

## КОНЦЕПТ ЛИБЕРАЛИЗМ В РУССКОМ СОЗНАНИИ<sup>1</sup>

Вл. В. Инютин

*Воронежский государственный медицинский университет им. Н. Н. Бурденко*

И. А. Стернин

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 19 января 2021 г.

**Аннотация:** в статье рассматривается история формирования концепта либерализм в российском обществе и его восприятие современным российским сознанием. Приводятся результаты экспериментального исследования семантики лексемы либерализм в русском языковом сознании и делается вывод о том, что значительная часть современных носителей русского языка не понимает содержание данного концепта.

**Ключевые слова:** либерализм, философия, экспериментальное исследование, лингвистика, семантика.

**Abstract:** the article examines the history of the formation of the concept of liberalism in Russian society and its perception by modern Russian consciousness. The results of an experimental study of the semantics of the lexeme liberalism in the Russian linguistic consciousness are presented and the conclusion is drawn that a significant part of modern Russian speakers do not understand the content of this concept.

**Keywords:** liberalism, philosophy, experimental research, linguistics, semantics.

Характерным признаком современной России является негативная оценка значительными слоями общества либерализма как типа общественного мышления.

Слова *либерализм*, *либерал* сплошь и рядом используются в публичных дискуссиях, интернет-комментариях в негативном смысле, либерализм рассматривается как мышление, навязанное России Западом и часто — как финансируемое Западом, а люди, критикующие власть с позиций либеральных ценностей, объявляются врагами.

Почему это происходит? Для этого есть как историко-философские причины, так и чисто коммуникативные.

Сам термин *либерализм* (*liberalis*) латинского происхождения и дословно может быть переведен как *свободный*. При этом значение самого термина «свобода» у представителей разных течений либеральной мысли было зачастую диаметрально противоположным. Это приводит к внутренней неоднородности самого либерального движения.

Под общим названием скрываются доктрины, базирующиеся на разных философских основаниях [1]. К либеральным относятся теории «естественного права» и общественного договора, классически-

ми вариантами которых являются концепции Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, парадигма автономного ноуменального «я» И. Канта, концепция спонтанной эволюции социальных институтов Д. Юма, А. Смита, А. Фергюсона, а также доктрина утилитаризма И. Бентама, Д. Рикардо и Дж. С. Милля с центральной идеей «наибольшего счастья для наибольшего числа людей».

Неоднозначность восприятия либерализма как течения в России вызвана как этой его неоднородностью, так и особенностями российской рецепции либеральных идей, которые препятствуют их адекватному восприятию и реализации в условия нашей страны.

Наиболее яркими противоречиями внутри первой группы факторов являются противоречия между идеями абсолютного невмешательства государства в жизнь гражданского общества и сторонниками минимального ограничения власти государственных институтов, достаточного для соблюдения минимального набора прав человека и гражданина. Эта дискуссия известна как спор между сторонниками Ф. Хайка и Т. Грина.

Промежуточным результатом данной дискуссии стал принцип, по которому в разных исторических и социально-политических условиях целесообразно различное соотношение свободы и принуждающей силы государства в обществе. В итоге для России со времен Петра Великого этот выбор в процессе реформ делался в пользу усиления государства. Часто это приводило не к приближению страны к нормам либерализма и европеизма, а к отдалению от них.

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках гранта РФФИ № 20-012-00013 «Дифференциальное описание семантики слова в русском языковом сознании и проблема его лексикографической фиксации».

Наглядным примером действия этой закономерности могут служить реформы Петра I. Стремясь внедрить в России наиболее передовые европейские модели государственных институтов, он реформировал систему государственного управления на началах европейского же абсолютизма, а отношения между Церковью и государством свел к цезарепапизму.

В то же время, и об этом много писал такой известный российский медиевист и политический мыслитель, как Г. П. Федотов, уже в средневековой Европе свобода личности гарантировалась равновесием сил основных центров власти того времени. Г. П. Федотов так описывал этот баланс: «Человек должен был выбирать: волей судеб каждый христианин становился судьей в споре двух высочайших авторитетов: папы и императора. В грандиозных конфликтах XI–XIII веков все общество раскалывалось надвое в этом споре. При этих условиях, каковы бы ни были социальные основы общества, не могло быть и речи об абсолютности светской власти» [2; С. 290].

И такое положение существовало задолго до зарождения либерального движения как такового. В России также бытовала идея равновесия светской и духовной власти, выраженная в византийской концепции симфонии властей. Церковная реформа начала XVIII века на долгое время заблокировала саму возможность ее реализации.

Такой же резкой трансформации подверглись и другие политические институты допетровской России. Были упразднены Боярская дума, Земский собор и земская система управления на местах. В то время как такие же учреждения в условиях Европы постепенно становились основой системы сдержек и противовесов, подробно описанной в трудах европейских либералов.

Вторая группа факторов — это генезис либеральных институтов в условиях Западной Европы эпохи модерна. Модерн стал периодом интенсивного образования национальных государств, в которых либеральные идеи и в первую очередь идея всеобщего избирательного права послужили основой консолидации нации. Именно поэтому либерализм и суверенитет зачастую воспринимались как синонимы. Наиболее красноречивый пример — это Франция и США эпохи Нового времени.

В России же эти идеи первоначально получили распространение в среде образованного дворянского сословия и долгое время циркулировали в системе различного рода политических кружков и в виде изданий трудов авторов эпохи просвещения, из-за чего они неизбежно носили весьма отвлеченный характер и были мало применимы к российским реалиям.

В целом изначальная модель, в которой формировалось российское либеральное движение, очень напоминала модель «малого народа», описанную в труде французского историка О. Кошена «Малый народ и революция» [3], в том смысле, что это было

противопоставление идеологического меньшинства большинству народа.

Все это приводило к парадоксальной ситуации, когда для продвижения либеральных реформ требовалось сильное государство. Но это же государство не было заинтересовано в собственном ослаблении, что предписывалось либеральной доктриной, поэтому контрреформы становились неизбежностью.

Возникали условия для радикализации движения. Не случайно многие исследователи связывают зарождение русского либерализма с творчеством такого радикального писателя, как Александр Радищев.

Политика Екатерины II, как считается, была основана на идеях западноевропейского либерализма, а свободу она считала «душой для всего на свете». Однако, как известно, А. Радищева она назвала «бунтовщиком, хуже Пугачева». Позднее идеи либерализма в России продвигали Михаил Сперанский, Николай Новосильцев, Никита Муравьев и другие [4].

Ярким представителем русского либерализма начала XX века был А. Ф. Керенский. Исследователь В. Соколинская указывает: «...Керенский был убежденным демократом и либералом (теперь в России это ругательство)... Белое движение было в его понимании «большевизмом наизнанку». Его принцип: «От красной и белой реакции — к заветам мартовской революции, от самовластия — к власти всенародной», то есть учредительному собранию, демократическим выборам». И поэтому «никто не вызывал такую ненависть с обеих сторон: красной и белой». При этом больше всего, по мнению исследовательницы, А. Ф. Керенскому не прощали того, за что его нужно уважать — за нежелание проливать кровь и расстреливать врагов. Либерализм А. Ф. Керенского не нашел поддержки в переломный момент развития России [5].

И сейчас либерализм периода перестройки М. С. Горбачева и короткого периода Б. Н. Ельцина вновь не в моде, как и в длительной истории России.

Коммуникативные причины негативного восприятия либерализма связаны с пониманием (точнее — непониманием) слов *либерализм*, *либерал*, *демократия* современным обыденным языковым сознанием. Эту причину, на наш взгляд, исчерпывающе объяснил известный тележурналист и публицист В. В. Познер.

В. В. Познер отмечает, что негативное восприятие слов либерализм, либеральный зародилось в Америке во времена Рейгана, чему он был свидетелем, работая в это время в США. «При мне слово либерал стало чуть ли не нецензурным именно в Америке и именно во времена Рейгана. Он стал говорить “The L word”... Я поразились тому, как вдруг такая прекрасная вещь, на мой взгляд, как либерализм, перевернулась и стала чуть ли не чем-то позорным. И за этим последовала Россия. Ведь в общем все так называемые патриоты, государственники, все эти люди в России, они просто

исходят желчью, когда они говорят о либералах, что это что-то несусветное, <...> «предатели, преклоняются перед Западом» и так далее...» [6; 7]. «Многие жители России вслух высказываются об этих идеалах с нескрываемым презрением, называя либералов «либерастами», толерантность — «толерастией»...» В. В. Познер полагает, что эти понятия просто недостаточно знакомы жителям России и в связи с этим они оцениваются гражданами неправильно [8]

В. В. Познер поясняет, что если спросить у противников этих политических систем значение данных слов, они не смогут их объяснить. Однако если поинтересоваться у россиян, считают ли они, что у всех людей должны быть равные права, доступ к образованию и здравоохранению, свобода слова, а выборы должны быть доступны и прозрачны, они ответят положительно. «Но это и есть демократия!» — отмечает В. В. Познер. Он напоминает, что поскольку в России никогда не было демократии — ни в царской, ни в советской России, поэтому люди рассуждают о совершенно незнакомом для них предмете [8].

*В связи с этим представляется актуальным исследование значений таких слов, как либерализм, либерал, демократия в языковом сознании современных носителей языка — любопытно, что вкладывает рядовой носитель русского языка в эти понятия в настоящее время. Это можно сделать, проведя психолингвистический эксперимент с данными словами и описав по результатам эксперимента психолингвистическое значение этих слов [10]. Покажем актуальное представление носителей русского языка о значении слова либерал.*

Были проведены три психолингвистических эксперимента: свободный ассоциативный эксперимент (стимул ЛИБЕРАЛ) и два направленных ассоциативных эксперимента — ЛИБЕРАЛ — КАКОЙ... и ЛИБЕРАЛ — ЭТО... В каждом эксперименте приняли участие по 104 человека. Испытуемыми были люди от 18 до 83 лет — учащиеся школ, колледжей, университетов, люди разных профессий. Затем все результаты экспериментов были объединены в одно ассоциативное поле. Методом семантической интерпретации результатов экспериментальных исследований [11, 168] были сформулированы психолингвистические значения слова ЛИБЕРАЛ в современном русском языковом сознании с указанием индекса яркости каждого семантического компонента и совокупного индекса яркости каждого значения (индекс яркости отражает долю испытуемых, актуализировавших данный семантический компонент, совокупный индекс яркости — долю испытуемых, актуализировавших данное значение)<sup>2</sup>.

Психолингвистические значения слова ЛИБЕРАЛ

<sup>2</sup> Приводятся результаты эксперимента, проведенного под нашим руководством В. С. Трениной [12, 132–136]

1. Политический деятель, выступающий за свободу в обществе

Человек 0,01 (человек 2), политический деятель 0,17 (политический 23, политик 12, политик 15, политическое течение 2, политический деятель 1), выступает за свободу в обществе 0,15 (свобода 19, выступающий за свободу 17, сторонник свободы 6, права и свобода 3, свободные права, ставящий права и свободы граждан превыше всего), выступает за равные права человека 0,02 (права и свобода 3, борец за права человека, ставящий права и свободы граждан превыше всего, выступающий за политическое равенство, равный); соблюдает закон 0,01 (законопослушный 2, законник); противник недемократического государства 0,01 (противник мафиозного правительства, альтернативный); вызывает одобрение 0,01 (правильный 2);

*менее 0,01:* например, Навальный; выступает за мирное решение вопросов (человек выступающий за мирное решение вопроса), уверенный в себе человек, справедливый, серьезный, искренний (человек что думает то и говорит), критикует (критичный).

СИЯ — 0,40

*В политике либералы всегда выступают за свободу.*

2. Член либеральной партии, депутат

Человек 0,01 (человек 2), член либеральной партии 0,08 (партия 11, член партии 7, партийный 6, партиец, партийный лидер); политик 0,17 (политический 23, политик 12, политик 15, политическое течение 2, политический деятель 1), депутат 0,01 (депутат 2); принадлежащий к либеральной политической ветви 0,01 (левый 2, правый, желтый); например, Жириновский 0,01 (Жириновский 2); противник недемократического государства 0,01 (противник мафиозного правительства, альтернативный);

*менее 0,01:* придерживается либеральной идеологии (идеологический).

СИЯ — 0,30

*На выборах я буду голосовать за либералов.*

3. Свободный, самостоятельно мыслящий, независимый в мышлении человек

Человек 0,01 (человек 2), свободный 0,20 (свобода 19, сторонник свободы 6, свободный 17, свобододобивый 4, свободный человек 4, вольнодумный 3, свободная личность 3, независимый 3, свободный человек, свободомыслящий, человек с неограниченной свободой, человек со свободой выбора); честный 0,02 (честный 7), независимый в мышлении человек, имеющий свое критическое мнение 0,01 (отличающийся взглядами, альтернативный, критичный, человек имеющий свое мнение); умный 0,01 (разумный человек, умный); вызывает одобрение 0,01 (правильный 2);

*менее 0,01:* самостоятельно мыслящий (думает самостоятельно); говорит, что думает (человек что

думает, то и говорит); выступает за мирное решение вопросов (человек, выступающий за мирное решение вопроса), уверенный в себе человек, справедливый, серьезный.

СИЯ — 0,27

Слово «либерал» пришло из французского и означало «вольнодумец».

#### 4. Политический деятель, оцениваемый негативно

Человек 0,01 (человек 2), политический деятель 0,17 (политический 23, политик 12, политик 15, политическое течение 2, политический деятель 1), депутат 0,01 (депутат 2); оценивается негативно 0,05 (вредный 2, двуличный 2, ни рыба ни мясо, ограниченный, странный, назойливый, лживый, лживый, вонючий, враг, плохой, отрицательный человек).

СИЯ — 0,24

Эти либералы не дают нашей стране спокойно развиваться, всему противоречат.

Фразы: известный — менее 0,01

Не интерпретируются: (нельзя понять, в каком смысле эта реакция характеризует слово) 4: либеральный, личный, кружева, философский.

Не актуально (отказы): 0,27 (84 из 312 испытуемых)

Обращает на себя внимание, что почти треть испытуемых (27%) не смогли определить значение слова вообще — отказались выполнить задание. Это подтверждает мысль В. В. Познера о том, что значение слова содержательно не освоено значительным числом носителей языка.

Выявленное значение № 4 — *Политический деятель, оцениваемый негативно* — актуально для 24% опрошенных, а его содержание тоже однозначно свидетельствует о незнании значения, поскольку в семантике преобладают ничем не мотивированные оценочные негативные признаки личности человека. При этом оценивающие либерала участники эксперимента не оценивают его негативно по каким-либо реальным, объективным признакам, это просто в их языковом сознании бранное политическое слово.

Таким образом, 51% опрошенных носителей язы-

ка не понимают значения слова *либерал* или просто выражают этим словом негативное отношение к политическому деятелю, чьи взгляды не совпадают с их взглядами или который им просто не нравится или непонятен.

Можно сделать вывод о том, что концепт ЛИБЕРАЛИЗМ в русском сознании требует широкого общественного разъяснения.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Новая философская энциклопедия (<https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0163c3e2f3893700ccc1e763>)
2. Федотов Г. П. Социальный вопрос и свобода / Г. П. Федотов // Судьба и грехи России. — СПб., 1992. — Т. 1.
3. Кошен О. Малый народ и революция / О. Кошен. — М.: Айрис-Пресс, 2003.
4. Васильев Артем. Что такое либерализм и кто такие либералы / Артем Васильев. — <https://bankstoday.net/last-articles/chto-takoe-liberalizm-i-cto-takie-liberaly-pochemu-ih-tak-chasto-rugayut-v-rossii>.
5. Соколинская В. Лицо короткого мига свободы / В. Соколинская // <https://vk.com/@857794-lico-korotkogo-miga-svobody>.
6. Познер В. В. / В. В. Познер. — <https://pozneronline.ru/2020/08/28881/>
7. Познер В. В. / В. В. Познер. — [https://echo.msk.ru/blog/v\\_radionov/2690801-echo/](https://echo.msk.ru/blog/v_radionov/2690801-echo/)
8. Познер В. В. / В. В. Познер. — <https://regnum.ru/news/society/3136486.html>
9. Познер В. В. / В. В. Познер. — <https://lenta.ru/news/2020/12/09/pozner/>.
10. Стернин И. А., Рудакова А. В. Психолингвистическое значение слова и его описание. Теоретические проблемы / И. А. Стернин, А. В. Рудакова. — Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing, 2011. — 192 с.
11. Попова З. Д. Когнитивная лингвистика / З. Д. Попова, И. А. Стернин. — АСТ-Восток-Запад, 2007. — 314 с.
12. Тренина В. С. Психолингвистическое значение слова ЛИБЕРАЛ / В. С. Тренина // Язык и национальное сознание: сборник научных трудов. — Продолжающееся научное издание. — Вып. 27 / Науч. ред. И. А. Стернин. — Воронеж: РИТМ, 2021. — С. 132–136.

Воронежский государственный медицинский университет им. Н. Н. Бурденко

Инютин Вл. В., кандидат философских наук, доцент кафедры философии и гуманитарной подготовки

E-mail: inutin@inbox.ru

Воронежский государственный университет

Стернин И. А., доктор филологических наук, профессор кафедры общего языкознания и стилистики

E-mail: sterninia@mail.ru

Burdenko Voronezh State Medical University

Inyutin Vl. V., Candidate of Philosophy, Associate Professor at the Department of Philosophy and Humanitarian Training

E-mail: inutin@inbox.ru

Voronezh State University

Sternin I. A., Professor of the Department of General Linguistics and Stylistics, Doctor of Philology,

E-mail: sterninia@mail.ru