

ОСВЕЩЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ В ЗАПАДНЫХ СМИ

В. В. Холстинин

Кубанский государственный университет

Поступила в редакцию 7 мая 2019 г.

Аннотация: на примере ряда публикаций в статье отражены основные тезисы, характеризующие современные подходы западных журналистов в оценках украинских событий, предложен общий анализ социальных и экономических процессов, ставших причиной нынешнего состояния гражданского общества на Украине.

Ключевые слова: Волкер, Гройсман, Кива, коррупция, Лещенко, Манафорт, Минаков, НАБУ, НАПК, окцидентализация, Порошенко, русский мир, Смажовски, фильм «Волынь», ABC Nyheter, LandInfo, Le Monde, Politico, The Washington Post, Tilskuddsportal.

Abstract: using an example of a number of publications, the article reflects the main theses, which characterize the modern approaches of Western journalists in the assessments of Ukrainian events, a general analysis of the social and economic processes that have caused the current state of civil society in Ukraine.

Keywords: Volker, Groysman, Kiva, corruption, Leshchenko, Manafort, Minakov, NABU, NAPK, occidentalization, Poroshenko, Russian world, Smajowski, film «Volyn», ABC Nyheter, LandInfo, Le Monde, Politico, The Washington Post, Tilskuddsportal.

Мировые СМИ достаточно широко освещают события на Украине постмайданного периода. Зачастую здесь прослеживается политическая ангажированность и желание представить Украину жертвой внешней экспансии. Однако пик этого «медийного шума» уже пройден, и сегодня все чаще раздаются голоса западных журналистов, более сдержанные по тональности и уже готовые объективно оценивать «плоды» политических и социальных процессов, захлестнувших украинское общество.

Задавая назревшим вопросом «Что делать?», современные политики и эксперты разных уровней, так или иначе вовлеченные в информационный дискурс вокруг Украины, избегают, однако, даже туманных прогнозов. Смена власти в этом постсоветском государстве сопровождается, как правило, протестными волнами и широким, порой радикализированным участием различных социальных групп и политических течений в стремлении оспорить результаты выборов.

Особое значение в происходящих здесь процессах имеет давление внешних центров международной политики. Драматизм сегодняшней ситуации обусловлен их разновекторным воздействием в интересах лишь отдельных политических групп. Нежелание понимать насущные интересы украинского общества, простых граждан, пытающихся встроиться в новую систему идеологических ценностей, так характерное для руководящей политической элиты, до недавнего времени упорно не замечалось западными жур-

налистами. Сегодня, несмотря на дипломатическую завесу, можно по-прежнему констатировать геополитический интерес США и геоэкономический — Европейского Союза. Россия в данном процессе стремится лишь удержать ситуацию в рамках относительной стабильности, всячески пытаясь лавировать между дипломатическим комильфо и прямой заинтересованностью в безопасности своих восточных границ путем удержания «русского мира», то есть его вновь образованного крайнего рубежа — ЛНР и ДНР.

Ведущие западные СМИ оказывали и продолжают оказывать информационную поддержку украинской власти. Их интерпретация и анализ событий, происходивших в Киеве и стране на первом этапе так называемой революции гидноти, базировались, с одной стороны, прежде всего на солидарности с Украиной в достижении ею истинных прав и свобод. С другой же стороны, вскрывались и находились все новые аргументы, утверждающие это государство в роли жертвы «путинского режима» и «российского шовинизма» в целом.

Однако в медиасфере «коллективного Запада» есть и другая точка зрения. Сегодня она выходит из тени, где долго пребывала на уровне экспертов и аналитиков, не связанных с Госдепартаментом и «не отработывающих» корпоративные интересы ЕС. Градус оптимизма и морального долга Запада перед «слабой и обиженной» Украиной постепенно снижается до уровня трезвого прагматизма и даже критической оценки ключевых процессов, происходящих в этой стране.

Особенно показательным на фоне публикаций, посвященных этой тематике, выглядит материал, размещенный в газете *Le Monde*. Это одно из ведущих мировых СМИ отличает политический шарм и верность концептуальным западным ценностям, а его близость к французскому политическому олимпу дает представление о взглядах и настроениях, доминирующих в Париже.

Французская пресса в освещении событий на Украине, как правило, занимает традиционно сдержанную позицию. Отчасти это связано с достаточно глубокими культурно-историческими связями с Россией, подтверждением чему служит тональность визита Путина во Францию и его первое знакомство с Макроном. С другой стороны, государству, когда-то оккупированному фашистской Германией, сложно продемонстрировать безмерную симпатию к украинскому режиму, проявляющему национальный пиетет к ветеранам 14-й гренадерской ваффен-дивизии СС «Галичина». Кстати, героизация таких одиозных деятелей, как Шухевич и Бандера, вызывают оторопь и у значительной части польской элиты, исторически и культурно тяготеющей к Франции, не говоря уже о польском общественном мнении, в русле которого стоит упомянуть об эмоциональном потрясении, вызванном у зрительской аудитории фильмом Войцеха Смажовски «Вольнь».

Итак, на страницах авторитетного печатного издания *Le Monde* от 01.09.2017 опубликован материал под резюмирующим заголовком «Украинская “революция достоинства” привела к коррупции, национализму и закату свобод». В роли эксперта-аналитика здесь выступает известный в Европе украинский политолог Михаил Минаков. Он подводит итог четырехлетнему периоду развития Украины, ее так называемой оксидентализации, то есть движения к цивилизационному западноевропейскому устройству государственных институтов и гражданского общества. Здесь же автор делает попытку детально, но лаконично пройти по всем основным фигурантам киевских событий 2014 г.

Для реализации такого замысла он выбирает наиболее рациональную доказательную форму, а именно излагает мотивы и задачи каждого отдельного субъекта *революции гідности*, а в заключение — сегодняшние результаты их политической деятельности.

С первых строк публикации Михаил Минаков обращается к причинам и предпосылкам главного события современной украинской истории — к *революции достоинства*. «Борьба с несправедливым режимом, — пишет он, — объединила на Майдане три течения», — и далее подробно комментирует векторность их участия, — кто за что боролся и какие решал задачи [1]. Либералы, по его мнению, призывали к новому, гарантированному Евросоюзом развитию, при этом следует предположить, со слов автора, что в стране на тот момент был экономический кризис.

Националисты, поясняет он далее, рассматривали Майдан как первую ступень к установлению моноэтнического, моноязычного и монорелигиозного государства. И третьей заинтересованной группой, по его словам, выступили олигархи. Конечно, последний субъект этого триумвирата вряд ли проявил себя третьестепенным игроком, и это, на наш взгляд, может вызвать сомнение в очередности упоминания. Тем более что факты финансирования протестного движения, в том числе широкого привлечения СМИ к одностороннему, весьма предвзятому освещению событий на Майдане, стали достоянием гласности. Здесь стоит сказать, что сам Петр Порошенко был и является олигархом, причем фактическим владельцем крупнейшего медиаресурса Украины — 5-го канала.

Объясняя роль олигархов, автор пишет, что «они хотели вернуться к политическому и экономическому плюрализму» [1]. Под этой обтекаемой, но очень близкой западному читателю формулировкой просматривается прямой интерес к сохранению своих финансовых сбережений и переделу экономических активов, подконтрольных *донецкой группе* и ближайшему кругу Януковича. Об этом западные СМИ даже если и догадывались, то уж открывать эту неприглядную сторону украинской элиты вряд ли бы стали. Иначе чем бы тогда российский клановый капитализм был бы для них хуже украинского: по сути, тот и другой приватизировали наследие советской индустриальной экономики.

За скобками революционного процесса автор оставляет роль широкой общественности как пассивно наблюдающей за происходившим на Майдане: «Что касается остальной части (!) населения, — она надеялась просто выжить в период экономического кризиса, войны с сепаратистами (поддерживаемыми русскими) и послереволюционного хаоса» [1]. Конечно, «активная пассионарная часть населения зачастую совершает перевороты и способна диктовать свою политическую волю индифферентному большинству» [2]. Однако такая градация и такое отношение пусть и к пассивной, но к основной массе населения вызывает закономерный вопрос — с кем же сам автор? Его объективность в данном случае также грешит хронологическим расхождением, ведь когда на Майдане решалось будущее Украины, так называемая остальная часть населения еще не ведала о предстоящих событиях на Донбассе, да и средний уровень жизни был значительно выше нынешнего. Поэтому сказать, что «она» (остальная часть населения!) вынужденно терпела в стороне то, что еще не наступило, и ей еще предстояло это испытать, значит исказить логику событий.

Михаил Минаков обходит стороной факт продвижения из столицы в регионы двойной информационной волны: «демократических ценностей» и националистических настроений, а позднее — весьма

избирательного антикоррупционного прессинга всей административной системы. Многое, чем были памятны первые месяцы «революции достоинства», осталось за скобками авторского анализа, в том числе показательные люстрации, носившие балаганный характер (далеко не в европейских традициях), открытый произвол со стороны националистических организаций и радикально настроенных молодежных группировок нацистского толка. Необходимо отметить, что об упомянутых явлениях западные СМИ заговорили лишь после недавних нападений радикалов на лиц гыганской национальности. В целом автор определяет роль «остальной части населения» (а фактически — большей части населения) — быть лояльной власти, оставаться в правовых рамках, исключая любое инакомыслие и протест.

Как наиболее мягкий вариант разрешения кризисной ситуации на Украине, по мнению автора, рассматривался проект децентрализации, где с учетом экономических, культурных и языковых особенностей формировались бы региональные и местные органы власти, контролирующие местные бюджеты и социальные программы. Такой сценарий, на наш взгляд, был крайне невыгоден вновь определившимся олигархам по следующим причинам: он создавал бы новые барьеры для широкой интеграции крупного бизнеса в рамках национальных границ и был категорически враждебен националистам ввиду преобладания пророссийского электората в юго-восточных областях Украины. Автор умалчивает об этих причинах несостоятельности проекта, на тот момент устраивавшего Россию и Евросоюз. Он лишь констатирует: «Реформа децентрализации после нескольких шагов была остановлена в 2016 году», тем не менее признает факт полностью дискредитировавшей себя люстрации, которая негативно отразилась на экономике Украины: «Если в 2014 году на люстрацию возлагалось много надежд, ее реализация привела к катастрофическому результату: опытные бюрократы были уволены, тогда как их коррумпированные начальники остались у власти» [1]. В этом выводе уже есть попытка конструктивного оценивания «люстрации по-украински» и ее спорных, если не сказать негативных, результатов.

Эволюция судебной системы Украины вряд ли может служить примером оксидентализации. И дело не в работе судов и ангажированности судебного корпуса, а в колоссальном давлении на судей со стороны националистических организаций и прикрывающих их высокопоставленных руководителей силовых ведомств. Примером этому служат многие преступления, в том числе расстрел «небесной сотни», гибель активистов в одесском Доме профсоюзов, убийство Олеса Бузины и другие известные мировой общественности резонансные дела, не дошедшие до суда или разваленные на стадии расследования. «Правосудие, — пишет М. Минаков, — было очень медленно

и болезненно реформировано. Оно могло бы стать независимым, но пока президент только усилил свой контроль над судьями и прокурорами». Не осуждая автора за его политкорректные формулировки, все-таки стоит сказать о вытекающих из его размышлений выводах о прямой зависимости судебной системы от политической конъюнктуры и радикальных настроений, носителями которых являются добровольческие батальоны и националистические организации русофобского толка [1].

В целом анализ, предложенный в статье М. Минакова, выглядит взвешенным и объективным на фоне многих предыдущих публикаций. Тем более что уже ставший обязательным атрибутом западных СМИ «российский фактор» здесь отсутствует. И в этом видится ряд причин. Прежде всего это ухудшающаяся экономическая ситуация на Украине, не внушающая доверия даже западным финансовым институтам. Это признает и глава украинского правительства, комментирующий факт внешней задолженности Киева западным кредиторам в размере пяти миллиардов долларов. «У нас очень большие внешние долги, — заявил украинский премьер Владимир Гройсман в эфире телеканала «Интер». — Только в этом году для их обслуживания нам необходимо выплатить 130 миллиардов гривен. Это неподъемная цифра» [3].

Здесь следует подробнее сказать об экономических факторах украинской политики. Международный валютный фонд, прежде занимавший благосклонную позицию в оказании финансовой помощи Украине, в своем недавнем исследовании макроэкономической ситуации в низкодоходных развивающихся странах не включил ее в перечень стран, нуждающихся в финансовой поддержке, игнорируя даже 14-процентное падение доходов на душу населения (по сравнению с 2014 г.). «Согласно МВФ, — пишет «Украина.RU», — снижение доходов на Украине в первую очередь связано с вооруженным конфликтом». Таким образом, Запад в лице своих финансовых институтов подает сигнал Киеву, что война слишком затянулась и дальше, так сказать, «воюйте за свои» [4].

С другой стороны, европейский взгляд на внутривосточные процессы, происходящие внутри Украины, постепенно начинает избавляться от романтического флера, когда невозможно скрыть и ретушировать выступающие наружу нарушения гражданских прав и свободы слова. Доказательством этому может служить доклад норвежской организации LandInfo (Центр по информации о странах происхождения), которая работает под руководством Департамента по делам иностранцев Норвегии (UDI) и занимается сбором достоверной информации о различных странах.

В докладе объективный взгляд авторов на ситуацию на Украине можно сравнить с поздним, но все-таки прозрением: «Похоже, что то, что ультра-националисты нападают на участников мирных

демонстраций, проводимых гражданскими активистами, — общая проблема». Как сообщает норвежское онлайн-издание ABC Nyheter, в этом документе содержатся факты, наглядно подтверждающие основные выводы доклада, в том числе нападение ультранационалистов на демонстрации женщин по случаю 8 Марта: «Киев опасается также того, что такие группировки, как “Свобода” и “Правый сектор”, могут пойти против правительства» [5].

Не осталась без внимания норвежских правозащитников и близость многих националистических организаций к правительству. Особенно показательным в этой связи для них стало заявление чиновника из министерства внутренних дел Ильи Кивы, заявившего, что всех гомосексуалистов следует карать смертью. Возможно, что европейские ценности в этом вопросе вступили в крайнее противоречие с сексистской риторикой отдельных представителей националистически ориентированной элиты. При этом в докладе совершенно отсутствуют факты массового террора граждан, несогласных с националистическими тенденциями в обществе и государстве, и, конечно, гонений на инакомыслящих журналистов и даже СМИ. «В 2018 году, — заключает норвежское издание ABC Nyheter, — Норвегия выделяет Украине 97,3 миллиона крон», что подтверждается данными, размещенными на государственном интернет-ресурсе Tilskuddsportal [5]. Такая информация, ставшая достоянием общественности, безусловно, станет серьезным поводом для дискуссии — прежде всего о том, кому и для каких целей предназначаются эти финансовые инвестиции.

В отношении роли США в экспорте «оранжевых революций» Сергей Кара-Мурза предлагает дуалистический взгляд, с точки зрения степени политического суверенитета стран — объектов их политической экспансии. Украину он относит к государствам с «ущербным суверенитетом», где, по его словам, режимы «вынуждены сверять свои действия с тем, “что скажут в Вашингтоне”» [6, 50].

Теперь обратимся к американским СМИ. В целом их позиция если и не смещается к осуждению или хотя бы порицанию политики Киева в отношении ЛНР и ДНР и гражданских свобод, то приобретает все более широкий спектр мнений. Так, The Washington Post в статье «Для Киева война в восточной Украине — далекий шторм» отмечает, что «существуют глубокие экономические и политические различия между индустриальным и находящимся в сложном положении Донбассом, где продолжается военный конфликт, и остальной частью страны». Общий тон материала говорит о тупиковом и деструктивном положении на Юго-Востоке Украины, но более всего обращает внимание представленный здесь альтернативный взгляд на проблему, высказанный Вячеславом Лихачевым, сотрудником европейской гуманитарной организации «Восток-SOS»: «Многие

политические партии действуют цинично, прекрасно понимая, что население Донбасса в целом и особенно на неконтролируемых территориях не является их избирателями» [7].

Следует сказать, что еще недавно такие мнения были неинтересны ведущим СМИ США. Динамика показательна на фоне изменившейся внешнеполитической конъюнктуры и возможного дипломатического сближения с Россией. Примечательно, что данная статья заканчивается почти в обвинительном тоне словами все того же сотрудника западной гуманитарной организации: «Они [правительство Украины] больше говорят о территории, чем о людях, — вся эта линия направлена на возвращение территорий, но иногда создается впечатление, что люди на самом деле не являются частью предлагаемого пакета мер». Такой обновленный взгляд на украинскую проблематику, опубликованный одним из ведущих американских СМИ, вряд ли сможет переломить жесткий милитаристский подход в разрешении ситуации на Донбассе, но, возможно, будет способствовать постепенному формированию конструктивного вектора в разрешении украинского кризиса, влияя на действия киевских политиков, ориентированных на максимальное удовлетворение американских интересов [7].

Будет уместно сказать, что и во внешней политике США постепенно меняются приоритеты. Назначив на должность спецпредставителя США Курта Волкера, переговорщика с безупречной репутацией антироссийского политика, Белый дом «умыл руки», предложив рутинный вялотекущий формат дипломатического процесса, лишь эпизодически сопровождающегося демаршами и резкими заявлениями на обозначенном дипломатическом уровне. Это имеет ряд причин. Сегодня наметился иной вектор в отношении Москвы, и заявление американского президента участникам G7 о принадлежности Крыма России, потому что его жители говорят на русском языке, облетело все мировые СМИ. Есть у нынешнего главы Белого дома и личные мотивы не испытывать идеологических симпатий к украинскому режиму. Возглавлявший его избирательный штаб в 2016 году Пол Манафорт оказался под следствием сенатской комиссии Роберта Мюллера. Как сообщает авторитетное американское издание Politico, «бывший украинский журналист, Сергей Лещенко, избранный в 2014 году по списку партии Порошенко, провел пресс-конференцию, чтобы рассказать о бухгалтерских книгах и призвать украинские и американские правоохранительные органы провести строгое расследование в отношении Манафорта». Это стало ударом не только лично по Манафорту, бывшему прежде советником Януковича, но и по имиджу самого Дональда Трампа, и без этого достаточно озадаченного политическими играми вокруг его возможных связей с Кремлем [8].

Подводя итог выполненному обзору некоторых западных СМИ, следует сказать, что наметившиеся тенденции и смена тональности в освещении политической ситуации на Украине — это не только результат «информационной усталости», основанной на все более снижающемся интересе западной аудитории к данной проблематике. Это еще и постепенное разочарование многих европейских политиков в несостоявшемся реформировании украинских институтов власти в контексте антикоррупционного противодействия. Здесь просматривается и осторожное переосмысление последствий социально-политического кризиса в самой Украине, а также его негативное влияние на окружающие страны и в целом на климат доверия в Европе.

Всё в той же статье М. Минаков достаточно подробно раскрывает основной смысл проблем, препятствующих вхождению Украины в Европейский союз: «Соглашение об ассоциации с Европейским союзом, подписанное в 2014 году, вступает в силу 1 сентября. Его цена высока: страна может рассчитывать только на ассоциацию... — и далее категорично резюмирует: — Членство в ЕС больше не стоит на повестке дня» [1]. Такой диагноз становится очевидным фактом, игнорировать который уважающие себя СМИ и стоящие за ними журналисты уже не могут. Созданные при поддержке и прямом покровительстве западных партнеров антикоррупционные институты, в том числе НАБУ (Национальное антикоррупционное бюро), НАПК (Национальное агентство предотвращения коррупции), по-прежнему находятся в зачаточном состоянии. Реальная борьба с коррупцией превратилась в фарс с переделом сфер влияния и завуалированным рейдерством.

В настоящее время западные СМИ все более прагматично оценивают процессы, происходящие на Украине. Имиджевые успехи Москвы, в первую очередь внешнеполитические, и активная модернизация вооруженных сил — все это неуклонно снижает градус

деструктивной риторики в западных СМИ. Мировая политическая арена готовится к новым, возможно прорывным, решениям по целому ряду международных проблем, одной из которых, безусловно, будет ситуация на Украине.

ЛИТЕРАТУРА

1. Минаков М. Украинская «революция достоинства» привела к коррупции, национализму и закату свобод / М. Минаков. — Режим доступа: <https://inosmi.ru/politic/20170901/240179183.html> (дата обращения: 23.03.2019).
2. Холстинин В. В. Базисные векторы информационной политики современных украинских СМИ / В. В. Холстинин // Научный вестник Кубанского государственного университета. Медиакоммуникация. — 2016. — № 2 (3). — С. 21–27.
3. Гройсман пожаловался на «неподъемный» внешний долг Украины // МИА «Россия сегодня» (Россия). — Режим доступа: https://ria.ru/20180414/1518620227.html?referrer_block=index_most_popular_1 (дата обращения: 23.03.2019).
4. В МВФ объяснили, что Украина не бедствует (МВФ). — Режим доступа: <https://ukraina.ru/news/20180323/1020105119.html> (дата обращения: 23.03.2019).
5. Вермес Т. Норвежский доклад: На Украине бесчинствуют вооруженные националисты / Т. Вермес. — Режим доступа: <https://inosmi.ru/social/20180502/242124263.html> (дата обращения: 23.03.2019).
6. Кара-Мурза С. Г. Революция на экспорт / С. Г. Кара-Мурза. — М.: Алгоритм, 2006.
7. Стерн Д. Для Киева война в восточной Украине — далекий шторм / Д. Стерн. — Режим доступа: <https://inosmi.ru/politic/20180628/242616280.html> (дата обращения: 23.03.2019).
8. Вогел К. П. Украина платит за попытки помешать Трампу / К. П. Вогел, Д. Стерн. — Режим доступа: <https://inosmi.ru/politic/20170114/238526952.html> (дата обращения: 23.03.2019).

*Кубанский государственный университет
Холстинин В. В., старший преподаватель кафедры публицистики и журналистского мастерства
E-mail: shirokov1968@mail.ru*

*Kuban State University
Holstinin V. V., Senior Lecturer of the Journalism and Journalistic Skills Department
E-mail: shirokov1968@mail.ru*