

К ВОПРОСУ О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ В НАУЧНОЙ РЕЧИ СИНТАКСИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ INF ADV.₀

А. В. Дегальцева

*Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н. Г. Чернышевского*

Поступила в редакцию 20 ноября 2018 г.

Аннотация: в статье рассматриваются особенности функционирования предложений, построенных по модели Inf Adv.₀. Позицию инфинитива в таких предложениях чаще всего занимают слова, называющие различные ментальные действия. В роли предикативного наречия обычно выступают лексемы со значением интеллектуального состояния субъекта, который, как правило, эксплицитно не выражен. Исследование проводится на материале современной научной речи.

Ключевые слова: синтаксис, наречие, инфинитив, Inf Adv.₀, научная речь.

Abstract: the article discusses the features of functioning of the sentences of the syntactic model Inf Adv.₀. In such sentences the position of the infinitive is most often occupied by words expressing different mental actions. The role of a predicative adverb usually play lexemes with the meaning of intellectual state of the subject, which, as a rule, is not explicitly expressed. The research is conducted on the material of the modern scientific speech.

Keywords: syntax, adverb, infinitive, Inf Adv.₀, scientific speech.

Интерес к изучению языка науки наиболее ярко проявился в отечественной лингвистике в 60–80-х гг. XX в. на фоне исследований по функциональной стилистике и не ослабевает до сих пор [1–5 и др.]. Характерными особенностями научной речи являются логичность, абстрактность, точность, ясность, объективность, некатегоричность изложения, а также логизированная оценочность [1; 3]. Синтаксический строй научного текста отличается деагентивностью, преобладанием обобщённо-личных и безличных предложений, пассивных конструкций [1–4].

В данной работе с позиций формального и семантического синтаксиса будут рассмотрены особенности функционирования в научной речи одной синтаксической модели — Inf Adv.₀. Эта модель не слишком широко представлена в данной сфере коммуникации: по ней строится лишь около 4% предложений. Кроме того, проблема функционирования данной структурной схемы в современной научной литературе освещена слабо и обычно рассматривается не самостоятельно, а наряду с другими моделями [6; 7]. Этим и обусловлен наш интерес к изучению предложений модели Inf Adv.₀. Исследование проводится на материале современных научных статей и монографий, текстов докладов, диссертаций и авторефератов. Общий объём проанализированного материала составляет 5000 предикативных единиц.

В синтаксической модели Inf Adv.₀ инфинитив выступает в роли подлежащего, а наречие с квалифи-

цирующим или качественно-характеризующим значением — в роли сказуемого [8]. Структурная схема передаёт «отношение между отвлеченно представленным действием или процессуальным состоянием и его предикативным признаком — качественной квалификацией» [8, 317]. При прямом порядке слов инфинитив предшествует наречию, но во многих случаях «нормальна и высокочастотна также позиция инфинитива после наречия» [8, 316]. При инверсии экспрессивный характер фразы утрачивается, «если глагол обозначает восприятие, мысль или эмоциональное состояние» [8, 318].

Согласно проведённому исследованию, в 96% анализируемых предложений позицию инфинитива занимают синтаксемы, называющие ментальные действия и состояния, что объясняется тематикой научной коммуникации: *Трудно однозначно согласиться с этим определением О. К. Грековой* [9, 541]. В данной синтаксической функции также могут выступать глаголы физического воздействия на объект (преимущественно в научно-технических текстах) и глаголы социального действия, актуальные для общественных наук: *Для деталей из алюминиевых сплавов целесообразно применять способ восстановления нанесением гальванопокрытий* [10, 5]; *Таким образом, участвовать в процессе защиты окружающей среды общественности трудно* [11, 209].

В большинстве случаев наречия, входящие в модель Inf Adv.₀, содержат в своей семантической структуре оценочный компонент. Кратко рассмотрим семантические типы таких наречий в их соотношении

с семантикой инфинитива.

Около 42% наречий в модели Inf Adv_o называют интеллектуальное состояние субъекта: *Интересно проследить изменение значения розы у древних римлян* [12, 5]. Примерно 17% наречий в предикативной функции используется, чтобы подчеркнуть значимость для адресанта каких-либо интеллектуальных действий: *Важно учитывать и сопоставительный материал* [9, 19].

Другие типы оценок представлены в проанализированном материале незначительно. Так, 10% адвербиальных единиц употребляется для выражения телеологической оценки социальных или ментальных действий: *Насколько же целесообразно производителям использовать более высокие цены <...>? [13, 129]; Но тогда нелогично разводить понятия «действие» и «состояние»* [9, 107]. С целью нормативной оценки ментальных действий используется 7% наречий данной модели: *<...> их неверно отождествлять со средним классом* [14, 15]. Подобные оценки встречаются в дискурсах самых разных отраслей научного знания. Только 5% наречий служит для утилитарной оценки социальных или физических действий. Обычно они употребляются в социально-гуманитарном дискурсе: *Такой сетевой компании выгодно заключать договор аренды* [15, 46].

На адвербиальные лексемы, содержащие в своей семантической структуре этические оценки, приходится лишь около 2%, так как оценивание моральных действий не является объективным и актуальным для большинства наук: *В такой ситуации «быть моральным» — аморально* [16, 170]. Наконец, общеоценочные наречия составляют менее 2%. Они не характерны для научного дискурса в силу диффузности и максимальной обобщённости значений. Если такие наречия и употребляются учёными, то обычно используются для выражения советов или рекомендаций: *Этот вопрос хорошо было бы рассмотреть в широком контексте* [14, 12].

Итак, в современной научной речи в предложениях, построенных по модели Inf Adv_o, инфинитив обычно называет ментальные действия или состояния, а предикативное наречие выражает интеллектуальное состояние субъекта (как правило, эксплицитно не выраженного) или даёт оценку его действиям. Таким образом, семантика компонентов структурной схемы во многом определяется тематикой научной коммуникации. В большинстве случаев реализации данной модели наблюдается постпозиция инфинитива.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильева А. Н. Курс лекций по стилистике русского языка. Научный стиль речи / А. Н. Васильева. — М.: Русский язык, 1976. — 192 с.
2. Кожина М. Н. О речевой системности научного

стиля сравнительно с некоторыми другими: уч. пособ. / М. Н. Кожина. — Пермь: Изд-во Пермск. ун-та, 1972. — 395 с.

3. Кожина М. Н. Научный стиль / М. Н. Кожина // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожинной. 2-е изд., стереотип. — М.: Флинта: Наука, 2011. — С. 242–248.

4. Котюрова М. П. Об экстралингвистических основаниях смысловой структуры научного текста (функционально-стилистический аспект) / М. П. Котюрова. — Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1988. — 170 с.

5. Лаптева О. А. Внутрителивая эволюция современной русской научной прозы / О. А. Лаптева // Развитие функциональных стилей современного русского языка / под ред. Т. Г. Винокур и Д. Н. Шмелёва. — М.: Наука, 1968. — С. 126–130.

6. Крылова О. А. Структурные схемы и актуальное членение предложения / О. А. Крылова // Вестник РУДН. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. — 2012. — № 2. — С. 6–14.

7. Стародубцева Н. А. Функциональная семантика инфинитива как смыслообразующее средство при выражении житийных топосов в текстах старорусских памятников письменности / Н. А. Стародубцева // Вестник ВолГУ. Серия 2: Языкознание. — 2008. — № 1. — С. 150–153.

8. Русская грамматика. / гл. ред. Н. Ю. Шведова. — В 2 т. — Т. 2: Синтаксис. — М.: Наука, 1980. — 709 с.

9. Панков Ф. И. Функционально-коммуникативная грамматика русского наречия: дис. ... докт. филол. наук / Ф. И. Панков. — М., 2009. — 844 с.

10. Бакаева Н. В. Малоотходная технология восстановления деталей сельскохозяйственной техники гальванопокрытиями: дис. ... канд. техн. наук / Н. В. Бакаева. — Орёл, 2000. — 158 с.

11. Чэнь Н. Исследование участия общественности в охране окружающей среды Китая / Н. Чэнь // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2015. — № 6. — С. 203–213.

12. Круглова Е. А. Символика розы в русской и немецкой поэзии конца XVIII — начала XX веков: опыт сопоставления: дис. ... канд. филол. наук / Е. А. Круглова. — М., 2003. — 228 с.

13. Лисина Ю. А. Оценка потребителями качества товаров и степень отождествления этой характеристики с ценой / Ю. А. Лисина, М. В. Цыганова // СТЭЖ. — 2011. — № 12. — С. 129–131.

14. Лапин Н. И. Для России новая экономическая социология вдвойне нова / Н. И. Лапин // Экономическая социология. — 2007. — Т. 8. — № 3. — С. 6–18.

15. Брежнева О. А. Направления развития деятельности распределительных центров в розничной торговле России / О. А. Брежнева // Торгово-экономический журнал. — 2016. — № 1. — С. 41–52.

16. Семенцов А. Б. Предпринимательская этика как элемент экономических отношений: дис. ... канд. экон. наук. / А. Б. Семенцов. — Челябинск, 2005. — 192 с.

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

Дегальцева А. В., кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного.

E-mail: deganna@mail.ru

Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky

Degaltseva A. V., Candidate of Philology, Associate Professor, Department of the Russian Language, Speech Communication and Russian as a Foreign Language.

E-mail: deganna@mail.ru