

ВОЙНА ВО ВЬЕТНАМЕ: СОВЕТСКАЯ ВЕРСИЯ СОБЫТИЙ

Нгуен Минь Туан

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 25 января 2018 г.

Аннотация: в статье представлен анализ вьетнамской войны с точки зрения советской прессы. Автор предлагает взглянуть на события прошлого с позиций современности. **Ключевые слова:** геополитика, агрессия, гражданская война, независимость, советская пресса, холодная война, информационное противостояние, воспоминания, мирные инициативы, интернационализм.

Abstract: the article presents the analysis of the Vietnam war through the eyes of the Soviet press. The author proposes to look at the events of the past from the standpoint of modernity.

Keywords: geopolitics, aggression, civil war, independence, Soviet press, cold war, information confrontation, memories, peace initiatives, internationalism.

Вторая мировая война закончилась победоносно: была разгромлена гитлеровская Германия, потерпела поражение Япония. Как следствие этих событий — возникновение Китайской Народной Республики, бурное развитие национального движения во всем мире, коренные изменения на политической карте мира. Одно из таких изменений коснулось и Индокитая: на месте бывших французских колоний возникли независимые государства Вьетнам, Камбоджа, Лаос.

Каждое из молодых государств стало ареной ожесточенной борьбы за власть. В результате в каждом из этих государств развернулись боевые действия. Во Вьетнаме началась полномасштабная гражданская война между Демократической Республикой Вьетнам (Север страны) и Республикой Вьетнам (Юг). Граница между ними — семнадцатая параллель.

В основе подобного рода противоречий лежат, как правило, экономические интересы крупнейших держав. Еще в апреле 1950 г. госсекретарь Дин Ачесон заявил, что Индокитай входит в «американский оборонительный периметр на Дальнем Востоке» [1]. Тогда же газета «Нью-Йорк Таймс» откликнулась на эту «геометрию» более открыто: «Индокитай — это приз, стоящий большой игры... Даже до Второй мировой войны Индокитай приносил ежегодную прибыль — примерно 300 миллионов долларов» [2, 5].

Путь к независимости государств Индокитая был сложен и противоречив. Характерна в этом отношении судьба Вьетнама. Здесь столкнулись геополитические интересы по крайней мере трех государств — Соединенных Штатов, Советского Союза и Китайской Народной Республики. Самое выгодное положение было у континентального Китая, который имел непосредственную границу с Вьетнамом.

Республика Франция, потерпевшая сокрушительное поражение в попытках сохранить свое влияние в этом

регионе, после Женевских соглашений 1954 года фактически утратила свою ведущую роль в Индокитае. После подписания мирных соглашений в Женеве и возникновения двух государств — Демократической Республики Вьетнам и Республики Вьетнам — освободительное движение в регионе вступило в новую фазу — в гражданскую войну, столь же кровопролитную.

Небезразличным к ходу гражданской войны были и три крупнейшие державы: США, СССР и КНР. Интерес КНР был очевиден — сделать Вьетнам зоной своего влияния, а впоследствии распространить это влияние на Гонконг и Тайвань. Интересы США были тесно связаны с экономикой. Президент Эйзенхауэр откровенно заявил в 1953 г.: «Без Индокитая у нас не будет больше олова, вольфрама, в котором мы нуждаемся» [3, 7]. Но на самом деле США решали более важную стратегическую задачу: окончательно вывести Южный Вьетнам за пределы геополитических интересов Франции, превратив Республику Вьетнам в площадку своего экономического влияния. При этом решалась еще одна стратегическая задача: Советский Союз не должен распространить свое влияние в регионе. Советский Союз в свою очередь тоже хотел расширить зону своего влияния в странах Индокитая.

Летом 1961 г. Советский Союз посетила правительственная делегация ДРВ во главе с премьер-министром страны Фам Ван Донгом. Тогда вьетнамский премьер пригласил главу Советского Союза посетить ДРВ, но лишь почти через четыре года, в феврале 1965 г., делегация во главе с А. Н. Косыгиным посетила Демократическую Республику Вьетнам. Время визита было выбрано неслучайно: обстановка вокруг ДРВ обострилась. Хотя по дипломатическим каналам США были оповещены о предстоящем визите А. Н. Косыгина в Ханой, именно в эти дни столица Северного Вьетнама была обстреляна американскими самолетами.

Соединенные Штаты дали понять, что Южный Вьетнам — это зона их интересов, а Советский Союз ответил адекватно по Северному Вьетнаму. Во время визита советского премьера было подписано соглашение о предоставлении ДРВ разнообразной помощи, в том числе и военной.

Одновременно СССР и КНР подписали документ, в соответствии с которым грузы в ДРВ могли поступать по железной дороге, проходящей через Китай.

Американцы позже извинялись за бомбежку Ханоя во время визита высококого гостя, но вскоре после отъезда председателя правительства в Москву вновь бомбили Ханой.

Журнал ЦК КПВ «Хок тап» констатировал, что Демократическая Республика Вьетнам фактически находится в состоянии войны с США. Несмотря на это, экономическое состояние ДРВ оставалось стабильным. А ведь Северу в то время противостояла огромная армия — 200 тысяч американцев, а кроме того, их союзники по СЕАТО — южнокорейцы, австралийцы и новозеландцы (25 тысяч человек). Численность войск Сайгона составляла 600 тысяч. Этим вооруженным силам противостояли отряды Вьетконга, насчитывающие 230 тысяч человек.

Силы выглядели неравными, что давало американцам возможность открыто заявлять о своем праве определять направление внешней политики в регионе. Так, 24 июня 1965 г. видный американский журналист Уолтер Липман в еженедельнике «Ньюс-цик» писал: «Правильная позиция при ведении внешней политики состоит в том, чтобы мало обращать внимание на мнения иностранцев и быть абсолютно уверенным в правильности нашего собственного суждения» [3, 9]. Иными словами, Соединенные Штаты имеют право разговаривать с остальным миром с позиции силы.

Через полтора года, в ноябре 1966 г., американская пресса писала о войне во Вьетнаме иначе. Журнал «Юнайтед Стейтс Ньюс» поместил материал, в котором звучало признание: «В основе трудностей нашей страны лежит война во Вьетнаме. Она — причина инфляции. Она — основа затруднений с долларами. Она — причина, по которой нас ненавидит значительная часть мира» [3, 10].

За этими словами — объективная картина того, как воспринимали войну во Вьетнаме во всем мире. Публикации советской прессы это подтверждают.

Понятно, что геополитические интересы СССР требовали активной поддержки ДРВ, ведущей борьбу за создание единого Вьетнама. Китай оказывал республике большую помощь в реконструкции и строительстве железных дорог. С помощью КНР было отремонтировано и построено свыше 1200 км железных дорог и свыше 300 мостов. Одновременно китайцы поставили в ДРВ вооружение более чем на 4 миллиарда юаней.

Огромную помощь оказал в те годы Демократической Республике Вьетнам и Советский Союз, который делал это постоянно.

А. Зайцев, видный сотрудник Министерства иностранных дел СССР вспоминает: «Только за период с 1955 г. по 1964 г. СССР оказал техническое содействие в реконструкции и строительстве 18 энергетических объектов, в том числе 10 электростанций (в 1965 г. они выстроили 40% всей электроэнергетики в стране, в восстановлении или в новом строительстве 10 угольных карьеров и шахт, крупного оловоплавильного комбината, СССР принял участие в строительстве суперфосфатного завода, в оснащении механического завода в Ханое, в создании предприятий целлюлозно-бумажной промышленности» [4, 3].

Помимо строительства СССР и другие страны социалистического лагеря безвозмездно кредитовали демократический Вьетнам и одновременно вели подготовку специалистов во всех отраслях промышленности, науки, культуры и образования для развивающейся республики. Сотни молодых вьетнамцев получали высшее и специальное образование в СССР. Русский язык изучали в школах Вьетнама. Интенсивно развивались культурные связи между Советским Союзом и Демократической Республикой Вьетнам. Важным событием 1964 г. стало открытие в Москве постоянного представительства Национального фронта освобождения Южного Вьетнама при Советском комитете солидарности стран Азии и Африки. Позже это представительство было преобразовано в посольство Республики Южный Вьетнам. Этот факт еще раз подтвердил активное стремление Советского Союза видеть в Индокитае единый свободный демократический Вьетнам.

Советский Союз никогда не скрывал своих симпатий к вьетнамскому народу и на протяжении многих лет поддерживал Демократическую Республику Вьетнам в различных сферах жизни этого государства: политической, экономической, военной, научной, культурной, образовательной. Понятно, что советские средства массовой информации постоянно информировали советских читателей о том, что происходит в этой стране.

Можно выделить следующие направления этих публикаций:

Поддержка политического курса, проводимого руководством Демократической Республики Вьетнам на международной арене.

Знакомство советского читателя с экономическими процессами, определяющими переход республики к созданию в стране социалистической экономики.

Публикации, посвященные историческому прошлому и его современной истории.

Публикация материалов, рассказывающих о разнообразной культурной жизни страны и контактах советских деятелей культуры со своими вьетнамскими коллегами, включая обмен творческими коллективами двух стран.

Публикация зарубежных корреспондентов СМИ о событиях, связанных с борьбой вьетнамского народа за создание объединенного независимого Вьетнама (включая публикации вьетнамских газет и журналов).

Спустя годы появились в открытой печати воспоминания советских военных, дипломатов, политиков, публицистов, рассказывающих о том, что происходило во Вьетнаме в 1950—1990-е гг.

Особую группу текстов составляют публикации о жизни современного Вьетнама.

Среди изданий можно выделить такие книги, как «Независимый Вьетнам» — воспоминания ветеранов войны во Вьетнаме (Екатеринбург, 2013), воспоминания А. Зайцева «Не отпускает меня память. На дипломатической службе в эпоху перемен. Записки посла» (Москва, 2013), статья «Вьетнам», опубликованная в Интернете 25 февраля 2013 г., «Война во Вьетнаме. Взгляд сквозь годы» (материалы научно-практической конференции «Советско-вьетнамское военное и экономическое сотрудничество в годы агрессии США против ДРВ (1964—1973 гг.)» (Москва, 2000).

К указанным выше материалам следует присоединить большое количество материалов, опубликованных в периодической печати. Основная задача советской прессы, писавшей о войне во Вьетнаме, сводилась к тому, чтобы показать бессилие стремлений США уничтожить ДРВ, доказать необходимость переговорного процесса, убедить США в необходимости подписать мирный договор, о чем неоднократно заявляло советское правительство.

Газета «Известия» цитировала слова А. Н. Косыгина: «Сейчас наступил весьма ответственный момент, когда правительству США предоставляется возможность доказать, намерено ли оно прекратить войну или же оно предпринимает очередной маневр для прикрытия агрессии во Вьетнаме. США должны знать, что продолжение войны не принесет им победы, а вызовет еще более мощный отпор вьетнамского народа, опирающегося на поддержку своих друзей» [5]. Председатель советского правительства знал, что говорил. Советский Союз на протяжении последующих десяти лет оказывал мощную поддержку Демократическому Вьетнаму. ДРВ получила от СССР огромную помощь современным вооружением, подготовкой в Советском Союзе кадров для вьетнамской армии, а также отправкой во Вьетнам советских военных советников, летчиков, принимавших участие в боевых вылетах, и ракетчиков, охранявших воздушное пространство Северного Вьетнама от налетов американской авиации.

История гражданской войны во Вьетнаме нашла свое отражение в советской журналистике второй половины XX — начала XXI вв. При этом следует отметить, что многие события той войны стали известны читателям только в самые последние годы, когда гриф «секретно» был снят с воспоминаний

непосредственных участников этой войны — советских летчиков, моряков, военных инженеров, артиллеристов, непосредственно участвовавших в войне Севера и Юга.

В связи с этим особый интерес представляют перечисленные выше издания, а также многочисленные публикации советских газет «Правда», «Труд», «Известия», «Комсомольская правда», сообщавших регулярно о событиях гражданской войны. Чем интересны все эти материалы?

Во-первых, они позволяют увидеть подробности тех событий глазами их участников, а не просто очевидцев. Как известно, крупный план в изображении реальности дает возможность увидеть не только конкретный факт, но и почувствовать ту атмосферу, в которой описываемые события происходили. Во-вторых, из отдельных воспоминаний участников событий возникает *достоверная* картина происходящего. Невыдуманные эпизоды войны создают панораму событий, помогающую осмыслить происходящее: из множества субъективных эпизодов складывается *объективная* картина боевых действий. В-третьих, регулярная информация советской прессы дала возможность увидеть массовому читателю *повседневный* характер взаимоотношений не только двух стран, Советского Союза и Демократической Республики Вьетнам, но и почувствовать саму суть этих отношений: судьба далекой азиатской страны была небезразлична советскому читателю, хорошо понимающему, что такое война. В-четвертых, советская пресса писала о *реальной* гражданской войне в те годы, когда в мире шла столь же реальная *холодная* война, продиктованная непрерывным столкновением геополитических интересов капиталистических стран и стран, входивших в социалистический лагерь.

Все эти факторы делают актуальными изучение природы конфликтов, продолжающих беспокоить человечество: грань между холодной и обычной войной очень хрупкая — достаточно обратиться к событиям в Северной Африке, на Ближнем Востоке и на Корейском полуострове. Как подчеркивает И. Конорева, «актуальными остаются вопросы, касающиеся природы возникновения и характера развития международных локальных конфликтов. Экологически развитые страны пытаются, опираясь на цивилизационные основы, заложенные в более ранние исторические периоды, подчинять своему геополитическому влиянию менее сильные государства» [6].

Иными словами, цивилизация не отменяет варварства во взаимоотношениях между странами. Понятно, что любое воспоминание — это всегда субъективное погружение в прошлое. Любая информация, опубликованная 50—60 лет назад выглядит, кажется, сегодня как субъективное высказывание того издания, которое напечатало данное сообщение. Но любой публицистический текст обладает исторической

памятью, сохраняя представление о той точке зрения, которая была высказана десятки лет тому назад; любая история болезни (анализ) хранит то, что однажды происходило с человеком.

События, имевшие место когда-то, воспринимаются сквозь призму сегодняшнего дня. И это явление расширяет пространство восприятия происходящего когда-то. Любой текст (в том числе и официальный), опубликованный когда-то, воспринимается сегодня не только как *документ* эпохи, но и выглядит как мемуары, поскольку на любом высказывании всегда лежит печать автора, подготовившего данный текст к публикации. С этих позиций и следует оценивать тот контент, о котором идет речь в данном исследовании.

Можно выделить четыре группы материалов, рассказывающих о ходе гражданской войны во Вьетнаме.

Первая группа — официальные материалы, содержащиеся в советской прессе середины шестидесятых-восьмидесятых годов.

Вторая группа — авторские публикации, принадлежащие советским журналистам, побывавшим во Вьетнаме в эти годы.

Третья группа — материалы вьетнамских авторов, работавших по обе стороны фронта.

Четвертая группа — воспоминания непосредственных участников событий. Эта группа публикаций отражает личные переживания действующих участников боевых действий и чрезвычайно интересна своим эмоциональным содержанием, но не всегда достаточно точно воспроизводит происходящее.

Любопытное замечание содержится в статье И. Коноровой: «Приведенный анализ показал, что среди авторов воспоминаний в значительной степени преобладает идеализация всего того, что было связано с участием СССР (и их лично) во вьетнамской войне» [6]. В том, что в воспоминаниях участников событий много субъективных впечатлений, нет ничего удивительного. По данным газеты «Красная звезда», через вьетнамскую войну прошло 10,5 тыс. советских специалистов. По другим сведениям, за период с 11 июля 1965 г. по 31 декабря 1974 г. во Вьетнаме в качестве военнослужащих побывало 64359 генералов и офицеров Вооруженных Сил СССР.

Вот характерная подборка материалов в газете «Труд» за 28 апреля 1965 г. Опубликован Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об объявлении 9 мая нерабочим днем». Важное событие в истории СССР — День Победы — вернул себе статус всенародного праздника. Здесь же на первой полосе размещена подборка материалов, посвященных событиям в Индокитае: «Делегация итальянской компартии проездом в Ханой». «Крепнет дружба с народом Южного Вьетнама». На второй полосе — письмо председате-

ля московского областного совета профсоюзов Г. Подельщикова «Прекратить игры с огнем!», тассовская информационная заметка «Призыв к трудящимся мира», информация из Ханоя «Во имя пролетарской солидарности», заметка из Боготы «Позор агрессорам» и еще одна тассовская информация «Американские стервятники в небе Лаоса».

Информационное противостояние очевидно: с одной стороны — это напоминание советскому народу о возвращении в государственный календарь Дня Победы, а с другой — напоминание о том, как нелегко путь к окончательной победе над врагом и как важна на пути к этой победе борьба всех демократических сил.

Газета «Комсомольская правда» 23 июня 1973 г. опубликовала подборку материалов под заголовком «Это было роковой ошибкой США», в которой говорится о скандале, разгоревшемся в Соединенных Штатах: газета «Вашингтон пост» опубликовала две статьи, в которых со ссылкой на Пентагон говорится о том, что вмешательство во внутривьетнамский конфликт было большой ошибкой.

«Комсомольская правда» дает цитаты из доклада Пентагона практически без комментариев, но и этого достаточно для того, чтобы читатель понял о крупнейшем провале в геополитике, проводимой Соединенными Штатами. В своей корреспонденции «Агрессор остается агрессором», переданной корреспондентом «Правды», А. Сербин пишет 30 июня 1971 г.: «Анализируя политику нынешнего правительства, “Нян Зань” отмечает, что Никсон обещал во время предвыборной кампании прекратить войну в течение короткого времени, но 2,5 года спустя эта война продолжается по-прежнему и даже расширяется. Каждый может видеть, что Никсон не оставил свою агрессивную политику, а постоянно стремится разжечь войну с помощью плана вьетнамизации доктрины Никсона».

Как известно, идея вьетнамизации войны оказалась ложной: вьетнамский народ оказался един в своем стремлении жить в единой стране, руководимой общепризнанными руководителями. Показательно, что советская пресса, поддерживала идею создания Вьетнама как единого демократического государства: она постоянно подчеркивала, что будущее Вьетнама в руках самого вьетнамского народа и что советские военные специалисты не воюют вместо вьетнамских вооруженных сил, а помогают вьетнамскому народу одержать победу над серьезным противником.

Так, Е. Кунгуров в своей статье «Советские войска во Вьетнаме. Какова была их задача?» пишет: «Две тысячи танков, семьсот легких и маневренных самолетов, семь тысяч минометов и орудий, более сотни вертолетов и многое другое было поставлено СССР в качестве безвозмездной помощи Вьетнаму. Практически вся система ПВО страны, оцененная

впоследствии противником как непроходимая для любого вида истребителей, была выстроена за счет СССР силами советских специалистов» [7].

Военная и другая материальная помощь была бы бессмысленна, если бы не сопровождалась подготовкой специалистов непосредственно во Вьетнаме и СССР. По подсчетам специалистов, поддержка Вьетнама обходилась Советскому Союзу в два миллиона долларов ежедневно. Понятно, что пресса об этом не писала. Очевидно и другое: в гражданской войне определяющую роль играет не только военное мастерство военнослужащих всех родов войск, но и вера людей в справедливость тех идей, которые общество защищает. Советские люди верили, что они помогают победить вьетнамскому народу в борьбе с американским империализмом. Вьетнамский народ был убежден, что борется за создание единого свободного государства, строящего общество на демократических началах.

*Воронежский государственный университет
Нгуен Минь Туан, аспирант факультета журналистики
E-mail: maihuong16101989@gmail.com*

ЛИТЕРАТУРА

1. New York Times. — 12.11.1950.
2. Буданцев А. Г. Американская агрессия во Вьетнаме / А. Г. Буданцев. — Москва, 1960.
3. Война во Вьетнаме. Взгляд сквозь годы. — Москва, 2008.
4. Зайцев А. С. Не отпускает меня память / А. С. Зайцев. — Москва, 2013.
5. Известия. — 18 апреля 1968.
6. Конорева И. А. Воспоминания советских участников войны во Вьетнаме как исторический источник при изучении локальных войн и конфликтов второй половины XX в. / И. А. Конорева. — URL: <http://docplayer.ru/37419221-Vospominaniya-sovetskih-uchastnikov-voyny-vo-vetname-kak-istoricheskij-istochnik-pri-izuchenii-lokalnyh-voyn-i-konfliktov-vtoroy-poloviny-hh-v.html> (дата обращения: 25.01.2018).
7. Кунгуров Е. Советские войска во Вьетнаме. Какова была их задача / Е. Кунгуров // Военное обозрение. — 19 апреля 2012.

*Voronezh state University
Nguyen Minh Tuan, Postgraduate Student of the Journalism
Department
E-mail: maihuong16101989@gmail.com*