

## К ПРОБЛЕМЕ СЕМАНТИЧЕСКОЙ ТИПОЛОГИИ НАРЕЧИЙ ОБРАЗА ДЕЙСТВИЯ

А. В. Дегальцева

*Саратовский национальный исследовательский государственный университет  
имени Н. Г. Чернышевского*

Поступила в редакцию 20 октября 2017 г.

**Аннотация:** в статье предлагается классификация лексико-семантических групп русских наречий образа действия, выполняющих в предложении роль собственно второстепенных членов. Исследование проводится на материале текстов, функционирующих в научном, официально-деловом, художественном, публицистическом и обиходно-бытовом стилях речи. Данные, полученные в ходе анализа, могут быть полезны для дальнейшего изучения семантики и функций наречий образа действия.

**Ключевые слова:** семантика, наречие, наречие образа действия, второстепенный член предложения, функциональные стили речи.

**Abstract:** the article offers a classification of semantic types of Russian adverbs of manner, performing the role of a secondary part of the sentence. The study is carried out on the texts, functioning in the scientific, formal and business, artistic, journalistic and colloquial styles of speech. The results of the study may be useful for the further study of semantics and functioning of adverbs of manner.

**Keywords:** semantics, adverb, adverb of manner, secondary part of the sentence, functional styles of speech.

По своему значению русские наречия разделяются на два лексико-грамматических разряда: собственно-характеризующие, обозначающие свойства, качества, способ действия, интенсивность проявления признака, и обстоятельственные, называющие место, время, условие, причину, цель или совместность совершения действия [1]. Среди собственно-характеризующих можно выделить наречия образа действия и наречия степени.

Если рассматривать наречия образа действия в формально-синтаксическом аспекте, нетрудно заметить, что они способны выполнять три функции: быть собственно второстепенными членами предложения, выступать в качестве детерминантов [2] или становиться предикатами. С позиций семантического синтаксиса можно говорить о том, что данные наречия выполняют функцию предиката базовой или побочной пропозиции, а также являются сирконстантами [1].

В статье представлена типология основных лексико-семантических групп наречий образа действия, выступающих в роли собственно второстепенных членов предложения. Исследование проводилось на материале 250000 предикативных единиц, извлеченных из текстов разных функциональных стилей: научного, официально-делового, художественного, публицистического и обиходно-бытового. К анализу привлекались тексты разных жанров: научные статьи, монографии, авторефераты и диссертации;

деловые письма, уставы, договоры, Конституция РФ, сообщения МИД РФ, выступления государственных деятелей; романы и рассказы современных авторов; статьи в газетах и журналах, а также записи обиходно-бытовых бесед, хранящиеся на кафедре русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного СГУ имени Н. Г. Чернышевского. На основе полученных данных был составлен словарь наречий образа действия (около 5500 единиц), анализ которого позволил представить типологию объектов исследования.

В последние десятилетия в лингвистической науке неоднократно предлагались семантические классификации русских наречий [3—8]. Однако общепринятой типологии до сих пор не существует. В рамках данной работы предлагается объединить наречия образа действия, выступающие в роли собственно второстепенных членов предложения, в 11 крупных лексико-семантических групп. Безусловно, большой объем и разнородность лексического материала не позволяют представить более полную классификацию, однако попытаемся выделить самые распространенные лексико-семантические группы подобных наречий.

I. Параметрические наречия. Они представлены наиболее разнообразно, поскольку используются в текстах разных стилей. В основу типологии данных наречий могут быть положены следующие параметры: скорость (*быстро, медленно*), громкость (*громко, тихо*), длина (*коротко, длинно*), ширина (*широко, узко*), высота (*высоко, низко*), густота (*густо, жидко*), плотность (*плотно, разреженно, рых-*

ло), глубина (*глубоко, мелко*), размер (*огромно, микроскопически*), резкость (*резко, нерезко*), чёткость (*чётко, нечётко*) и др.

II. Наречия способа совершения действия. В зависимости от характера этого действия могут быть выделены подгруппы наречий со значениями: 1) способа перемещения в пространстве (*автостопом, вплавь, пешком*); 2) способа произнесения (*вслух, мысленно*); 3) особенностей приготовления (*всмятку, вкрутую*); 4) способа стрижки или бритья (*наголо, налысо, ежиком*); 5) способа представления информации (*схематично, таблично, графически*); 6) способа и формы выпуска продукции (*мелкосерийно, малолитражно*); 7) особенностей размещения в пространстве при падении (*ничком, навзничь, плашмя*) и др. Наречия способа совершения действия нередко обладают ограниченной лексической сочетаемостью.

III. Наречия со значениями сменяемости и очередности (*посменно, поочередно, повзводно*).

IV. Адвербиальные лексемы, характеризующие происходящее с точки зрения реальности (*наяву, действительно, ирреально*).

V. Наречия со значениями формы существования и воплощения объектов (*априори, апостериори, виртуально, материально*).

VI. Наречия, выражающие степень близости или подобия объектов (*одинаково, аналогично, приближенно, отдаленно*).

VII. Слова, называющие степень однородности объектов или явлений (*однородно, гомогенно, неоднородно*).

VIII. Наречия со значением соответствия привычному положению дел, обычаю или традиции (*обычно, обыкновенно, традиционно, необычно*).

IX. Наречия, выражающие эксплицитность или имплицитность проявления признака (*явно, эксплицитно, имплицитно*).

X. Слова, отражающие исходную позицию восприятия, суждения или оценки (*библиографически, географически, математически*). В высказывании такое наречие занимает место директива, свойственное предложно-падежным формам существительных (например, с позиции кого-то или чего-то, с точки зрения кого-то и т.д.).

XI. Наречия, называющие инструмент или метод действия (*индуктивно, философски, научно, алгебраически*).

Итак, мы представили краткую семантическую типологию наречий образа действия, выступающих

в качестве собственно второстепенных членов предложения. Исследование показало, что параметрические наречия и наречия способа действия представлены наиболее широко. Они употребляются в разных сферах общения. Некоторые лексико-семантические группы наречий образа действия, напротив, распространены лишь в определенных типах дискурса. Так, наречия со значениями формы существования и воплощения объектов, исходной позиции восприятия, суждения, оценки, а также метода действия употребляются преимущественно в научной или деловой коммуникации.

Наши наблюдения за употреблением изучаемых единиц позволили заметить, что часть наречий образа действия выполняет функции, свойственные именным синтаксемам, например, называет метод действия или точку зрения, в рамках которой происходит оценка явления. В зависимости от контекста употребления одно и то же наречие может быть отнесено к нескольким семантическим группам.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Русская грамматика / гл. ред. Н. Ю. Шведова. — М.: Наука, 1980. — В 2 т. — Т. 1. — 789 с.
2. Дегальцева А. В. К вопросу о статусе адвербиальных компликативов в синтаксической системе русского языка / А. В. Дегальцева // Филология и человек. — 2017. — Вып. 2. — С. 104—111.
3. Битехтина Г. А. Семантико-синтаксические разряды определительных наречий в русском языке и условия их функционирования: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Г. А. Битехтина. — М., 1979. — 252 с.
4. Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове): Учеб. пособие для вузов / В. В. Виноградов / Отв. ред. Г. А. Золотова. — М.: Высш. шк., 1986. — 640 с.
5. Глуценко О. А. Наречия образа действия в классификационном и сопоставительном аспектах: автореф. дис. ... докт. филол. наук: 10.02.01 / О. А. Глуценко — Владивосток: Изд-во Дальневост. гос. ун-та, 2006. — 52 с.
6. Панков Ф. И. Опыт функционально-коммуникативного анализа русского наречия: на материале категории адвербиальной темпоральности / Ф. И. Панков. — М.: МАКС Пресс, 2008. — 448 с.
7. Савёлова Л. А. Семантика и прагматика русского наречия: автореф. дис. ... докт. филол. наук: 10.02.01 / Л. А. Савёлова. — Северодвинск: ООО Партнер, 2009. — 48 с.
8. Шахматов А. А. Из трудов А. А. Шахматова по русскому языку (Учение о частях речи) / А. А. Шахматов // Под ред. Н. М. Шанского. — М.: Гос. учеб.-педагогич. изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1952. — 272 с.

*Saratovskiy nacionalnyy issledovatel'skiy gosudarstvennyy universitet imeni N. G. Chernyshevskogo*  
Дегальцева А. В., кандидат филологических наук, доцент  
кафедры русского языка, речевой коммуникации и русского  
как иностранного  
E-mail: deganna@mail.ru

*Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky*  
Degaltseva A. V., Candidate of Philology, Associate Professor  
of the Russian Language, Speech Communication and Russian as  
a Foreign Language Department  
E-mail: deganna@mail.ru