

## АЛГОРИТМ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕКСТА В ЭКСПЕРТИЗАХ ПО АНТИКОРРУПЦИОННЫМ ДЕЛАМ<sup>1</sup>

Д. Л. Карпов

*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова*

Поступила в редакцию 14 октября 2017 г.

**Аннотация:** в статье предпринимается попытка создания алгоритма экспертного анализа текста в расследовании дел о коррупции, основанный на опыте работы с материалами реальных судебных дел.

**Ключевые слова:** лингвистическая экспертиза, взятка, методология исследования, алгоритм анализа.

**Abstract:** the article attempts to create an algorithm for expert analysis of the text in the investigation of corruption cases, based on the experience of working with materials of real court cases.

**Keywords:** linguistic expertise, bribe, research methodology, analysis algorithm.

В последнее время значительно вырос интерес к методологии экспертного исследования текста, связанного с коррупционными делами. Появился ряд работ, посвящённых разным аспектам лингвистической экспертизы этого вида, но нужно констатировать, что единого алгоритма выработано не было, это подчёркивается почти всеми исследователями, работы которых посвящены этой теме.

В настоящее время уже подробно описаны компоненты коррупционной ситуации, которые могут быть описаны лингвистическими средствами, значительно разработаны элементы анализа коммуникативной составляющей диалогов о взятке, способы сокрытия информации в подобных ситуациях.

Из практики экспертной деятельности также можно понять, что актуальным является вопрос о методологии исследования. Так, в вышедшей в 2015 году монографии «Судебная лингвистика» (Барнаул), авторы уделяют значительное место рассмотрению методологии антикоррупционного анализа текста, предлагая целую систему методов, используемых экспертами: аудитивно-перцептивный анализ, анализ структурной и тематической организации текста, референциальный анализ, метод дефиниционного анализа, метод контекстуального анализа, компонентного анализа, метод грамматического анализа, метод анализа пресуппозиций, метод функционально-прагматического анализа, метод дискурс-анализа (1, 265—268). Также этот список может быть дополнен указанием на тематику исследуемого диалога о взятке, что может значитель-

но дополнить и уточнить ответы на заданные эксперту вопросы [2].

При этом авторы предлагают алгоритмы решения различных экспертных задач, связанных с антикоррупционными делами, но, лишь обозначая круг вопросов, предлагаемых эксперту, не создают единого алгоритма, который, по нашему мнению, может быть предложен для упрощения работы филолога.

Предлагаемый алгоритм опирается на анализ материалов экспертных исследований дел о взяточничестве, возбуждённых в 2013—2015 гг., в ходе работы над которыми появилось предположение, что, несмотря на разнородность предлагаемых на исследование эксперту материалов, филолог вынужден каждый раз обращаться к одним и тем же операциям, даже если перед ним не ставят соответствующего вопроса. Тщательность анализа строится прежде всего на всестороннем рассмотрении переданных для анализа текстов, что в итоге помогает эффективно решить задачи, поставленные следствием, а кроме этого объективировать полученные результаты, при необходимости дополнив выводы следствия, пользуясь правом, данным статьёй 204 УПК РФ.

Опираясь на общую методику подготовки заключения специалиста (эксперта), предложенную в пособии И. А. Стернина «Основы лингвокриминалистики» [3, 80], предложим следующий алгоритм анализа текста.

1. Прочитать спорный текст ознакомительным чтением.

2. Ознакомиться с постановлением (определением) о назначении экспертизы (для подготовки лингвистической экспертизы), с обращением о проведении лингвистического исследования (для подготовки заключения специалиста).

3. Выделить поставленные перед экспертом (специалистом) вопросы.

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках проекта, реализуемого на средства «Проект-победитель» Грантового конкурса Стипендиальной программы Владимира Потанина 2016/2017.

4. Прочитать спорный текст повторно медленно и внимательно.

5. Определить понятия, необходимые для подготовки заключения, посмотреть их в специальной литературе (для заключения специалиста), оформить научное описание понятий в виде раздела «Исследование» (для заключения эксперта).

6. Предположительно определить, руководствуясь собственными знаниями и предварительным ознакомлением с текстом, как вы ответите на поставленные вопросы.

7. Тематический анализ спорного текста.

Несмотря на то, что некоторые эксперты против проведения тематического анализа [4], мы считаем, что далеко не во всех случаях это справедливо. Именно тематический анализ, вкуче с анализом скрытых смыслов, помогает выявить задачи коррупционера, облегчает поиск необходимой информации в спорном тексте.

Кроме этого, нужно отметить, что тематический анализ позволяет обратить внимание заказчика (чаще всего в подобных делах это следственные органы) на важные факты, которые могут быть не замечены при первичном следствии.

Так, например, в деле о взятке инструктору одной из автошкол в предлагаемых на экспертизу материалах не было выявлено прямого указания на виновность задержанного, им лишь была произнесена фраза «Ж1 — за что? М1 — не знаю, по ходу то, что я *договорился*, прикинь!», но из контекста разговора не было понятно, каково конкретное значение этой фразы. При этом, в процессе изучения записей телефонных разговоров и СМС за несколько месяцев было обнаружено, что к подозреваемому в этот период неоднократно обращались за помощью в «решении вопроса» о сдаче экзамена на права, сам подозреваемый предлагал такие услуги, причём в том числе обещает сдачу с «гарантировано», «с первого раза». Кроме того, в разговоре с подставным лицом подозреваемый не раз сообщает о договорённости с автоинспектором о сигналах, которые он будет подавать ученице.

Таким образом, тематический анализ помогает выявить дополнительные сведения, которые могут помочь следствию собрать необходимый материал для расследования.

8. Поиск в тексте «слов-сигналов».

Обнаружение «слов-сигналов» также важный этап анализа текста по антикоррупционным делам. Можно предположить, что существует лексика, которая в русском языке имеет потенциально коррупционное значение, эти слова имеют более высокую частотность употребления в текстах с коррупционной тематикой, а, следовательно, могут служить одним из маркеров появления её в тексте. Выявление таких слов-сигналов может помочь при следственных действиях, а также при экспертизе текста по таким делам.

Попытка предложить круг таких понятий была предпринята в статье «Понятие «взятка», «премия», «подарок», «гостинец», «благодарность», «подкуп» в лингвокриминалистической практике: сопоставительный анализ» [5], а также «Всё нормально решим»: слова с потенциальным коррупционным значением» [6]. Перечисляя маркеры коррупционного диалога, И. А. Стернин указывает: «Важно при этом, чтобы контекст спорного текста подтверждал коррупционную направленность выявленных выражений, поскольку многие фразы могут быть истолкованы в буквальном смысле — например, *мы будем вам благодарны* может иметь и чисто этикетный смысл» [7].

9. Изучение стратегии взяткодателя.

Коррупционный текст может быть описан с точки зрения речевых стратегий. Важную роль в этом случае будет играть анализ речевой деятельности инициатора коррупционного общения. Так, например, в диалоге о приостановке следствия (случай рассмотрен в статье [8]) неоднократно повторяется просьба узнать и сообщить телефон свидетеля. Однозначность выражаемого смысла («Только нужен номер телефона и всё», «Просто номер нужен», «Ты просто телефон узнай» и подоб.) доказывается языковой формой используемых выражений прямыми, краткими вопросами о номере телефона, адресе и фамилии свидетельницы, не допускающими иного толкования. Многократное повторение одних и тех же лексем указывает на категоричность высказываний.

Важной составляющей диалога о взятке является стратегия сокрытия предмета разговора: «давайте, может, премию», «я заплачу штраф вам, большой штраф, там пять тысяч», «выпишите штраф», «я искуплю», «давайте я вам помогу, не помогу, а ... решу и искуплю, заплачу как положено».

10. Анализ стратегии взяткополучателя (получающего).

Стратегии взяткополучателя также строятся на сокрытии предмета разговора: «Ну так, смотрите — вы единицу находите, это аванс будет», «Мы сейчас сделаем первый шаг» и подоб.

Сокрытие передачи денежных средств: «Вот. Давай двадцать пять. ... А когда? Ты потом будешь отдавать?! Когда поедем что ли?!»++ё

Особым случаем в оперативной практике является провоцирование экспликации намерений взяткодателя. Подобные речевые акты уже неоднократно были описаны в научной литературе [9]. В таких случаях используются речевые тактики «игра по правилам», «прямое и косвенное обвинение», «наведение темы» и пр.

11. Установление значения отдельных фраз.

Когда установлены основные элементы коррупционного общения, следует описать значение отдельных фраз, иллюстрирующих, прямо или косвенно, ситуацию передачи денежных средств. Обычно на них указывается в постановлении об экспертизе

и эти фрагменты выносятся в отдельные вопросы. Например, «Каково значение следующих фраз: «...не знаю, по ходу то что я договорился, прикинь», «взял на себя, что же делать».

В этой части анализа эксперт может конкретизировать значение отдельных фраз, указывающих на причастность подозреваемых к коррупции: цели, модальность или иные характеристики речевых актов взяткополучателя.

12. При подготовке текста заключения при ответе на вопрос сначала приводятся лингвистические факты и лингвистические маркеры, а уже затем формулируется ответ на вопрос, вытекающий из приведенных лингвистических фактов и маркеров.

13. В Заключении эксперта формулируется отдельный раздел «Заключение», в котором перечисляются вопросы и на каждый дается краткий ответ.

14. Подготовленное заключение оформляется по требованиям к заключению специалиста или заключению эксперта.

Предложенный алгоритм анализа поможет эксперту выстроить заключение, обратив внимание на важнейшие элементы коррупционных диалогов. Но в любом случае последовательные шаги напрямую зависят от вопросов поставленных перед экспертом, а также анализируемой ситуации общения.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Судебная лингвистика: монография / Под ред. О. Н. Матвеевой. — Барнаул: Концепт, 2015. — 310 с.

6. Карпов Д. Л. «Всё нормально решим»: слова с потенциальным коррупционным значением / Д. Л. Карпов

// Социальные и гуманитарные знания. 2016. — № 1 (5). — Т. 2. — С. 48—52.

2. Карпов Д. Л. Тематический анализ в экспертном исследовании текста по антикоррупционным делам / Д. Л. Карпов // Социальные и гуманитарные знания. — 2017 — С. 380—384.

3. Стернин И. А. Основы лингвокриминалистики: учебное пособие / И. А. Стернин. — Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2018. — 243 с.

4. Вязигина Н. В. Судебная экспертиза по делам антикоррупционной направленности: презентация вебинара 19.02.2017. / Н. В. Вязигина, О. Н. Матвеева. — Режим доступа: <http://lingva-expert.ru/news/vebinar-sudebnaya-eksper-tiza-po-delam-antikorrup-tsi-onnoy-napravlennosti/> (дата создания: 19.02.2017).

5. Карпов Д. Л. Понятие «взятка», «премия», «подарок», «гостинец», «благодарность», «подкуп» в лингвокриминалистической практике: сопоставительный анализ / Д. Л. Карпов, Д. Е. Морозова // Сопоставительные исследования 2016. — Воронеж: Истоки, 2016 — С. 195—201.

7. Стернин И. А. Языковые маркеры коррупционного текста / И. А. Стернин // Психолингвистика и лексикография. — Вып. 4. — Воронеж: РИТМ, 2017. — С. 210—213.

8. Стернин И. А. Премия или взятка / И. А. Стернин, Д. Л. Карпов // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2013. — № 2. — С. 115—117.

9. Доронина С. В. «Командир! Может, договоримся?»: приемы дискурсивного анализа в лингвистической экспертизе текстов по антикоррупционным делам / С. В. Доронина // Политическая лингвистика / гл. ред. А. П. Чудинов; ФГБОУ ВПО «Урал. гос. пед. ун-т». — Екатеринбург, 2015. — Вып. 3 (53). — С. 245—250.

*Ярославский государственный университет  
им. П. Г. Демидова*

*Карпов Д. Л., доцент кафедры общей и прикладной  
филологии*

*E-mail: karpovdl@yandex.ru*

*Yaroslavl State University named after P. G. Demidov  
Karpov D. L., Assistant Professor of the General and Applied  
Philology Department  
E-mail: karpovdl@yandex.ru*