

## ИСТОРИЯ ВОЙНЫ ВО ВЬЕТНАМЕ ГЛАЗАМИ ПРЕССЫ

Нгуен Минь Туан

Воронежский государственный университет

Поступила в печать 26 апреля 2017 г.

**Аннотация:** данная статья представляет собой краткую историю гражданской войны во Вьетнаме. В статье обращается особое внимание на то, какую роль сыграла в освещении войны пресса США, объясняется, почему американские СМИ проиграли информационную войну.

**Ключевые слова:** Вьетнам, война, история, информационная война, пресса США, советская пресса, Индокитай, Северный Вьетнам, Южный Вьетнам, роль СМИ, гражданская война, мировой порядок.

**Abstract:** this article is a brief history of the civil war in Vietnam, analyzing her stroke and explain the ultimate result of the fighting, in which the active role played by the United States. The article pays particular attention to the role played in the war, the US press, explaining thus why the American media lost the information war.

**Key words:** Vietnam, war, history, information war, US press, USSR press, Indochina, North Vietnam, South Vietnam, media's role, civil war, world order.

Историю гражданской войны во Вьетнаме традиционно рассматривают с позиции вооруженного конфликта между Севером и Югом, длящегося с 1954 г. по 1975 г.

После великой победы под Дьенбьенфу над французской колониальной армией Северный Вьетнам был полностью освобожден. Вьетнамский народ стал флагманом национально-освободительного движения в Азии.

В 1954 г. в Женеве проходило международное совещание, посвященное судьбе Индокитая (Вьетнам, Лаос, Камбоджа). Эти переговоры стали примером трудной дипломатической борьбы. Вьетнамский народ отстаивал идею единства страны. Люди были готовы к всеобщим выборам, они стремились к объединению страны. Но из-за вмешательства власти США, которые вытеснив французов, установили в Южном Вьетнаме свой «антинародный» режим, Вьетнам был разделен по 17-й параллели на две зоны — Северную и Южную [1]. С этого момента и началась очередная трагедия страны — Вьетнамская гражданская война.

Вьетнамскую гражданскую войну можно разделить на три периода:

— политическая борьба за единство страны. Вмешательство США на юге Вьетнама. Начало гражданской войны (1954–1964 гг.);

— локальная война, мирные переговоры (1964 г. — начало 1973 г.);

— борьба Хо Ши Мина за объединение Вьетнама. Окончание войны (с середины 1973 г. по 30 апреля 1975 г.).

После 21 года боев гражданская война закончилась, её последствия и влияние были тяжелыми и

ужасными для всех участников. Миллионы людей погибли, миллионы людей были ранены. Это был один из самых кровопролитных конфликтов мировой истории. Его специфика заключается в том, что это была не просто гражданская война, но и конфликт двух идеологий — капитализма и социализма; конфликт Соединенных Штатов и Советского Союза. При этом свои интересы в этом противостоянии были и у Китайской Народной республики, которая стремилась расширить свое влияние на другие страны Индокитая, прежде всего на Лаос и Камбоджу.

Еще одна особенность связана с внутривнутриполитическими процессами в СССР, где в 1964 г. первым секретарем ЦК КПСС стал Леонид Ильич Брежнев, и в США, где с 1963 г. сменилось три президента: Джон Кеннеди, Линдон Джонсон и Ричард Никсон.

Можно назвать несколько традиционных ролей СМИ стран, формально не участвовавших в боевых действиях.

Первая: максимально объективное освещение характера боевых действий.

Вторая: анализ причин, породивших конфликт, и пути его разрешения.

Третья: перспективы послевоенного мирного строительства.

Четвертая: поскольку речь идет о гражданской войне, найти точки соприкосновения воюющих сторон с целью мирного решения их военного противостояния.

Опыт предыдущих гражданских войн (США, Испания, Россия, Китай) показывает, что единственный выход из противостояния — мирные решения для столкновения воюющих сторон. И в этом случае было очевидно: военного решения проблемы не существует, в гражданской войне не может быть абсолютных победителей. Необходим поиск компро-

мисса, поскольку речь идет о дальнейшей мирной жизни всего народа.

Опыт Вьетнамской войны 1954–1975 г. актуален и сегодня, когда боевые действия протекают на Ближнем Востоке, когда беспокойно в Северной Африке, Афганистане, Пакистане. Рассказывая о боевых действиях в Сирии и Ираке, СМИ России и США неизменно противостоят друг другу, предлагая каждый раз свою точку зрения на события. Актуальными остаются следующие вопросы: в какой степени современная пресса США и России извлекла опыт освещения боевых действий во Вьетнаме сорокалетней давности? Какое влияние оказывает пресса в ходе боевых действий? Каковы концептуальные особенности публицистики военного времени?

Точкой отсчета американского присутствия во Вьетнаме следует считать 1961 г., когда первые американские военные специалисты в качестве советников появились на вьетнамской земле. Это произошло в годы президентства Джона Кеннеди, который начал активную политику военной поддержки Южного Вьетнама. Правление Линдона Джонсона сопровождалось дальнейшей эскалацией военного присутствия американских солдат во Вьетнаме. В 1968 г. воюющий контингент армии США составил 537 тыс. человек [2]. По существу это уже была полномасштабная военная операция, сопровождающаяся огромными потерями. В результате боевых действий во Вьетнаме погибло более 57 тыс. человек.

События войны во Вьетнаме нашли широкое освещение в американской прессе. Первоначально война на чужой территории воспринималась значительной частью американского общества как естественная позиция защиты демократии от коммунистической угрозы. Одна из важнейших позиций американской геополитической доктрины — контроль за порядком на сомнительных территориях. Индокитай был отнесен к разряду таких территорий. Военное поражение Японии в ходе Второй мировой войны активизировало национально-освободительное движение в Бирме, Лаосе и Вьетнаме. Это не могло не беспокоить США. Французское политическое влияние в этих странах ослабевало, поэтому американцы стремились заполнить создавшийся геополитический вакуум своим присутствием.

Но победоносной для США войны во Вьетнаме не случилось. Благодаря военной поддержке СССР и Китая американские и южновьетнамские войска несли большие потери. В результате Ричард Никсон, сменивший Линдон Джонсон на посту президента США, вынужден был вывести американские войска из Вьетнама. А Южный Вьетнам сопротивляться Северному без поддержки американских войск не смог. Многолетнее присутствие войск США во Вьетнаме неоднозначно оценивается общественным настроением внутри Америки. От гордости за аме-

риканские партии, которые сражаются за демократию в далеком Индокитае, до горького разочарования при сообщениях о колоссальных потерях — такова амплитуда колебаний обычных граждан США и прессы в годы вьетнамской войны.

В 1963 г. известные обозреватели Уолтер Липман и Джеймс Рестон выдвинули идею предоставления Вьетнаму нейтрального статуса. Корреспондент «Нью Йорк Таймс» Давид Хаберстен резко возразил: превратить Вьетнам в нейтральное государство невозможно — «коммунисты, не спеша, приберут страну к рукам». «Народ, заслуживающий лучшей участи, будет обречен вести тусклую, безрадостную жизнь в обстановке, когда все и вся находится под жестким контролем», — писал журналист. «Наш уход приведет также к падению международного престижа США, из чего следует, что давление коммунистов на все остальные страны Юго-Восточной Азии заметно возрастет» [3].

Нетрудно увидеть, что за последние шестьдесят лет взгляд на роль США в организации мирового порядка мало изменился: американцы по-прежнему считают свое место в организации мирового порядка основополагающим. Правда, известно, что Кеннеди думал о постепенном выводе войск из Южного Вьетнама, но его гибель прервала эти планы.

Джонсон, сменивший Кеннеди на посту президента США, начал войну с Северным Вьетнамом, послав в июне 1964 г. туда 5 тысяч солдат. Число американских военных с каждым годом возрастало.

Эскалация боевых действий во Вьетнаме вызывала определенную критику в американских СМИ. Протестовали студенты. Одним из самых ярких протестов был студенческий марш на Пентагон, состоявшийся в октября 1967 г. Тем не менее Джонсон продолжал политику наращивания боевых действий во Вьетнаме и развернул PR-кампанию в защиту своей позиции. Он давал понять своим оппонентам, что «видит свет в конце тоннеля». Но именно в разгар этой PR-кампании войска Северного Вьетнама начали наступление на крупнейшие города Юга. Не помогало Джонсону и телевидение. Вечерние новости, в которых много места уделяли войне, смотрели, судя по опросам, около 57 миллионов американцев. И многие из них не разделяли позиции новостийщиков.

Правда, как заместил историк Филипп Дэвидсон, «СМИ разбирались в тонкостях революционно-освободительного движения борьбы еще хуже, чем руководитель США» [4].

Как замечает Бэзил Львоффд в своей статье «Вьетнамская война и американские СМИ», «освещение войны во Вьетнаме — идеальный пример того, как либеральные и демократические ценности вошли в противоречие с нуждами и законами военного времени» [5]. Суждения эти чрезвычайно

актуальны и для наших дней. Война, как правило, объединяет людей вокруг главной задачи защиты интересов Отечества, но боевые действия, ведущиеся вдали от Отечества и связанные с большими людскими потерями, вряд ли получают поддержку всего населения страны, какими бы патриотами люди ни были.

Отсутствие цензуры давало возможность миллионам людей получать достоверную информацию и самостоятельно делать нужные выводы. Но дело было не только в цензуре.

Американский журналист Питер Брествуд в своей книге, посвященной вьетнамской войне, объясняет ошибки в анализе военных действий во Вьетнаме тем, что у корреспондентов не было достаточного опыта, что пресса была излишне впечатлительной, что у журналистов не было никакого желания признавать свои ошибки, что репортерам не хватало компетентности, что репортажи сеяли страхи, основанные на неполном знании происходящего и на сугубо личных представлениях авторов.

В то же время для СМИ гражданская война сыграла большую роль в развитии военной журналистики и в сфере медиавойн. Она повлияла на характер новостей, программ передач мировой прессы, в том числе на американские, советские и вьетнамские СМИ.

С момента подписания Женевских соглашений власти США широко использовали PR-кампании, чтобы дезориентировать общественное мнение о характере участия США в войне во Вьетнаме. Они придумали миф об угрозе «экспансии коммунизма» в Азии, которая началась с Вьетнама, и что именно поэтому США и их союзники должны были предотвратить опасную угрозу путем вмешательства во внутренние дела Вьетнама. Информационные кампании действовали непрерывно, широкая публика верила в эти версии. Американский конгресс поддержал предложение о военном вмешательстве во Вьетнаме.

Характерная публикация в газете *The New York Times* от 11 мая 1961 г. Газета опубликовала текст, одобренный президентом Меморандума национальной безопасности № 52. В данном документе определяются основные задачи и цели действий США в мире. Отдельным пунктом стоял вопрос о Индокитае. В нем говорится, что целью США является «предотвращение коммунистического доминирования во Вьетнаме, создание в этой стране жизнеспособного и демократического общества, обращение для достижения поставленных целей к действиям военного, политического, экономического, психологического и иного характера» [6].

На протяжении 1960-х и первой половины 1970-х годов американские СМИ активно освещали происходящие во Вьетнаме события. Вместе с позицией СМИ менялась и позиция общественности по отно-

шению к войне. «Эта эпоха стала важнейшим этапом в развитии американской журналистики и серьезным для нее испытанием» [5].

В начале шестидесятых СМИ обладали полной свободой. В них высказывались самые разные точки зрения, в том числе и касательно вывода войск из Вьетнама и его нейтралитета. Однако антивоенных настроений в средствах массовой информации не было, особенно учитывая то, что американское военное присутствие во Вьетнаме ограничивалось обучением его армии.

Новогоднее наступление 1968 г. породило настоящий скандал и стало колоссальным шоком для США на фоне PR-кампании Линдона Джонсона. Здесь главную роль сыграли СМИ в первую очередь телевидение. К осени 1967 г. 90 % вечерних новостей были посвящены войне, и приблизительно 50 миллионов человек смотрели телевизор каждый вечер [7].

27 февраля 1968 г. на канале CBS прошел репортаж одного из самых авторитетных журналистов США Уолтера Кронкайта под названием «Мы застряли в тупике». Журналист заявил, что США понесли больше потерь, чем противник, он подсчитал потери в численности войск и в технике, а также потери моральные и репутационные. Он заявил, что «это трагедия для нашего упрямства» [8]. Также журналист призывал искать выход из тупика, пути переговоров с противником на честных для обеих сторон условиях.

В газетах публикуются статьи, главными темами которых были поражения войск США и разногласия в обществе и среди политической элиты. Журналист Д. Нэвин в газете *Life* подверг критике концепцию «теории домино», попытки перенести европейский опыт на азиатский политический ландшафт [9], а в статье Г. Донована впервые была дана оценка войны как «непопулярной» среди населения [10].

Чем дальше, тем очевиднее в худшую сторону менялось отношение телевизионщиков и прессы к Республике Вьетнам, а поскольку США поддерживали правительство этой страны, то СМИ выступали также и против руководства собственного государства. Отсутствие цензуры сыграло одну из решающих ролей в поражении США в войне. Освещение войны во Вьетнаме — пример того, как демократические и либеральные ценности вошли в противоречие с нуждами и законами военного времени.

В отличие от прессы США, советские и социалистические СМИ (Китай, страны Восточной Европы) активно поддерживали борьбу вьетнамского народа за единство страны. Они критиковали способы вмешательства США в политическое вьетнамское пространство, выступали против участия США в гражданской войне во Вьетнаме.

Советское информагентство ТАСС, газеты «Правда», «Труд», «Комсомольская правда» сыграли важ-

ную роль, рассказывая мировой аудитории об истинных событиях, определяющих ход вьетнамской войны. После визита председателя Совета министров СССР А. Н. Косыгина (6 февраля 1965 г.) во Вьетнаме наряду с тысячами военных специалистов побывали многие советские журналисты [11]. Они писали о событиях вьетнамской войны, о советско-вьетнамской дружбе. В каждом номере шли новости о борьбе вьетнамского народа, привлекавшие внимание мировой прогрессивной аудитории. Советская пресса в те годы была эффективной силой в информационной войне с «черной пропагандой», дезинформацией хода войны, с характером ее воздействия на аудиторию.

В это же время вьетнамская пресса четко делилась на «революционную прессу» Северного Вьетнама и так называемую «национальную прессу» Южного Вьетнама. СМИ каждой из сторон решали свои политические задачи. Первая писала не только о строительстве социализма на Севере (развитие и укрепление экономики и культуры), но и о борьбе за единство родины на Юге, вторая — подтверждала правоту южного вьетнамского режима, критикуя политику Северной власти, расписывая «угрозы» Вьетконга и социализма. Стороны использовали различные методы в ведении медиавойны, стремились максимально повлиять на международное общество.

Следует подчеркнуть, что и в современное время СМИ играют все большую роль в решениях вооруженных конфликтов. Борьба на информационном поле является не менее важной, чем непосредственные боевые действия.

*Воронежский государственный университет*

*Нгуен Минь Туан, аспирант кафедры истории журналистики и литературы*

*E-mail: minhтуанnguyen86@gmail.com*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Афонин С. Беседы о Хо Ши Мине: документальные рассказы / С. Афонин, Е. Кобелев. — Москва: Детская литература, 1987. — С.77-84.
2. The War in Vietnam, 1965-1968 — SMU (Southern Methodist University), All Text Wikipedia
3. Трагедия и уроки Вьетнама. — Москва: Ладомир, 2004.
4. Дэвидсон Ф. Война во Вьетнаме (1946 — 1975 гг.) / Ф. Дэвидсон. — URL: <http://militera.lib.ru/h/davidson/index.html> (дата обращения 20.02.2017).
5. Львов Б. Вьетнамская война и американские СМИ / Б. Львов. — URL: <https://www.proza.ru/2006/12/07-245> (дата обращения 20.02.2017).
6. National Security Action Memorandum 52. — URL: <http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/pentagon2/doc99.htm> (дата обращения 10.02.2017).
7. Erin McLaughlin. Television Coverage of the Vietnam War and the Vietnam Veteran/Erin McLaughlin. — 2006. — URL: <http://www.warbirdforum.com/media.htm> (дата обращения 20.02.2017).
8. Красильников А.А. Отображение войны во Вьетнаме в массовом искусстве американского общества в период 1960-2000 гг. [Электронный ресурс]. — 2014. — URL: [http://studbooks.net/786606/kulturologiya/sredstva\\_massovoy\\_informatsii\\_vietnamskaya\\_voyna](http://studbooks.net/786606/kulturologiya/sredstva_massovoy_informatsii_vietnamskaya_voyna) (дата обращения 20.02.2017).
9. Nevin D. The dissent // Life. 1966. 25 Feb
10. Donovan H. The war is worth winning // Life. 1966. 25 Feb.
11. Phạm Quang Minh. Quan hệ Việt Nam — Liên Xô trong giai đoạn kháng chiến chống Mỹ (1954 — 1975) / Phạm Quang Minh. NXB: ĐHQG Hà Nội. — 2010.

*Voronezh State University*

*Nguyen Minh Tuan, Post-graduate Student of the History Journalism and Literature Department*

*E-mail: minhтуанnguyen86@gmail.com*