

ОМОКОМПЛЕКС «НЕТ» И ЕГО ФУНКЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

И. В. Шерстяных

Иркутский государственный университет

Поступила в редакцию 10 декабря 2016 г.

Аннотация: в статье анализируется состав омокомплеса «нет», содержится достаточно обширная информация о каждом трансформанте, что позволяет сравнить их между собой, увидеть отличительные особенности функционирования.

Ключевые слова: полифункциональность, омонимия, функциональные омонимы, омокомплекс.

Abstract: the composition of is analyzed; there is quite extensive information about each member which allows to compare them, to see distinctive features of functioning.

Key words: multifunctionality, homonymy, functional homonyms, omocomplex.

Языковая единица «нет» является полифункциональной в русском языке, представляет собой звуковой и графический омокомплекс (термин В. В. Бабайцевой) [1, 198]. Выбор слова «нет» обусловлен высокой частотностью и многообразием его употребления. Базой для настоящего исследования послужила картотека примеров, полученных из «Национального корпуса русского языка» (<http://ruscorpora.ru>).

Лексема «нет», ее семантика и особенности функционирования не получили достаточно полного лингвистического освещения, это создает определенные трудности для ее лексикографического описания и интерпретации в специальных разделах учебных пособий. По мысли Е. Р. Добрушиной, слово «нет» «таит в себе много лингвистических загадок» [1, 146], что и обуславливает проблемы его изучения.

Этимологически слово «нет» является общеславянским индоевропейского характера, представляет собой слияние отрицательной частицы *не* и глагола *есть* (3-е л. ед. ч. глагола «быти»). Первоначальным значением слова «нет» было «не имеется, не существует, отсутствует», первичной функцией — функция предикатива [см.: 3, 219-220; 4, 67; 5, 596].

В современных толковых словарях слово «нет» представляется как многозначное, способное выступать в роли предикатива, частицы, союза и существительного [ср.: 6, 405; 7, 484; 8, 643-644; 9, 383]. В качестве основного значения слова «нет» в толковых словарях фиксируется «отсутствие чего-либо» или «отрицание». Современные словари не фиксируют такие устаревшие значения слова «нет», как «списки не явившихся на лицо, отсутствующих, нетчиков» [10, 470] и «не бытие при должности» [11, 1025].

Слово «нет» в толковых словарях остается многозначным и не распадается на омонимы, так как семантика частицы и союза мотивирована прямым значением слова. В словаре же омонимов О. С. Ахмановой слово «нет» рассматривается как случай омонимии разных частей речи. Лексема «нет» представлена в двучленном ряду: «нет»-частица и «нет»-предикатив [12, 167]. В. В. Бабайцева выделяет омонимичную группу, включающую 3 функциональных омонима: неизменяемая глагольная форма, частица, субстантивированная частица [1, 232].

Сложность определения лингвистического статуса лексемы «нет» связана, на наш взгляд, прежде всего с тем, что перед нами не собственно лексический омоним, а функциональный, представляющий периферию омонимии. Это свидетельствует о его особом статусе, обусловленном двойственной природой, составляющей специфику функциональной омонимии в целом. На лексическом уровне мы предлагаем рассматривать слово «нет» в качестве полисеманта. В пользу этого свидетельствует семантическая близость его различных реализаций. На грамматическом уровне слово «нет» представляет собой пример функциональной омонимии, поскольку может быть отнесено к разным частям речи, которые обладают разным набором категориальных признаков, но не меняют при этом свой звуковой и графический состав.

Для обоснования существования омокомплеса «нет» и уточнения его границ рассмотрим частеречную принадлежность слова «нет».

Омокомплекс «нет» может быть представлен в виде структуры полевого типа, имеющей ядерную зону и периферию. Ядро омокомплеса представлено «нет»-предикативом. Его центральная позиция обусловлена тем, что «нет» в роли сказуемого безличного предложения актуализировано в данной

функции в языке и речи и этимологически первоначально. Зону ближней периферии занимает «нет»-частица, зону дальней периферии — «нет»-союз и «нет»-субстантив.

1. «Нет»-предикатив. Отличительной чертой «нет»-предикатива является способность быть главным членом безличного предложения и управлять род. п. существительного. Предикатив «нет» актуализирует две позиции и накладывает четкие ограничения на их возможное соотношение, так как требует, чтобы эти отношения были актуальны в данной ситуации. Например: *Снова **солнца на небе нет**. Снова бой — каждый сам за себя* (В. Цой. Сказка). Главная позиция (локализуемое) занята существительным в род. п. *солнца*, вторая позиция (область локализации) — предложно-падежной формой со значением места *на небе*.

Использование «нет»-предикатива не всегда возможно. Например, для предложения *«У него нет черных волос»* нужен специфический контекст, особая область локализации.

Предикатив «нет» дает следующие 4 семантические структуры: 1) отсутствие внешнего состояния: *нет ветра; нет мороза*; 2) отсутствие предмета или лица: *нет денег; нет брата*; 3) отсутствие внутреннего или ситуативного состояния: *нет сил; нет радости; нет времени; нет возможности работать*; 4) отсутствие события или действия: *нет войны; нет уроков; нет возражений*.

2. «Нет»-частица. Семантика частицы «нет», как и частицы вообще, связана с отношением говорящего к сообщаемой информации. «Нет»-частица употребляется для отрицания, усиления, уточнения чего-либо, а также в вопросительных предложениях.

«Нет»-частица употребляется при отрицании, выражении несогласия, отрицательном ответе на вопрос: — *А в Америку хотели бы уехать?* — **Нет**, не нравится она мне (Что там зреет на селе? «Аргументы и факты»); **Нет**, это не повод поставить Бориса Грызлова главой «Единой России» (Ю. Латынина. «Еженедельный журнал»); **Нет**, не мог Чехов убедить тех, кому предстояло жить в XX веке. А. Кушнер. Почему они не любили Чехова?); — *Может, тебе налить?* — **Нет**, спасибо (Л. Улицкая. Казус Кукоцкого).

Отрицательная частица «нет» может выступать как самостоятельное нечленимое предложение: — *А не накладно для бюджета?* — **Нет**. Ельцин до сих пор ездит только на иностранных лимузинах (Б. Ворецкий. Советская Россия). «Нет»-частица противопоставлена по значению частице «да», однако структура значения «нет» сложнее, чем «да»: «нет» сравнивает два высказывания, «да» характеризует одно.

Усилительная частица «нет» вносит дополнительные смысловые оттенки, служит для привлечения внимания собеседника к высказыванию, входит

в разряд эмоционально-экспрессивных частиц: **Нет**, ты только посмотри — до чего она на тебя похожа! (И. Безладнова. Дина); *В молчании без надежды я буду ее обожать; но давно ли хотел истребить страсть!* **Нет**, это невозможно. Ах! (М. Сушков. Российский Вертер). В приведенных контекстах можно обойтись без частицы «нет» без потери смысла.

Вопросительная частица «нет» употребляется для выражения неуверенности собеседника, входит в разряд модально-волевых частиц, при этом имеет дополнительные эмоционально-экспрессивные оттенки: *Там было машин семь, **нет**?* («Экран и сцена»); *А вот что всех нас скоро перетравят, об этом вы, господа, подумали? **Нет** ведь? **Нет**!* (Ю. О. Домбровский. Обезьяна приходит за своим черепом). Вопросительная частица выражает неуверенность собеседника в сообщаемой информации, требует ответа.

Частица «нет» может употребляться как смысловая частица при повествовании для выражения отношения к достоверности высказывания, для усиления ранее высказанного отрицания: *Помните, как Пушкин себя утешал — «**нет**, весь я не умру...»?* (Н. Воронель. Без прикрас); **Нет**, не Рождество с его сказками и подарками под ёлкой и в чулке, которыми оно всегда обозначено в нашем восприятии («Экран и сцена»).

3. «Нет»-союз. Употребление «нет» может быть семантически близко к уступительному союзу. В этом случае «нет» «употребляется при соединении двух предложений с уступительной связью, подчеркивает отрицание смысла первого предложения» (часто в сочетании с усилительными частицами: *да, так, же*) [8, 643]: — *Говорят ему: сторож позволил. **Нет**, ему все мало. Сторож, вишь, не начальство* (Н. А. Тэффи. Игра). Подобное «нет» особым образом соединяет противоречащие друг другу по смыслу фрагменты, причем именно слово «нет» необходимо, чтобы указать на наличие противоречия. В данном случае проявляется функциональная гибридность слова: можно говорить лишь о подобии лексемы «нет» союзу, поскольку «нет»-союз не утрачивает значения, которое характерно для частиц.

5. «Нет»-субстантив. Слово «нет» в функции существительного чаще всего употребляется в поговорках и шутливых выражениях: *Есть — лучше **нета**; **Нетом** не разживешься; У **нета** ничего не возьмешь; Человек родился из **нета**, и пойдет в **нет***. Как видим, слово «нет» функционирует в речи в качестве склоняемого субстантива мужского рода.

Итак, омокомплекс «нет» представлен предикативом, частицей, союзом и субстантивом. Появление функциональных омонимов по отношению к исходному «нет»-предикативу связано с процессом переходности. Первоначально лексема «нет» выступала в функции предикатива, где старшей формой является *нету*, которая образована из **не е(сть) ту*.

В ходе диахронной трансформации исследуемое слово подверглось партикуляции (*Есть будешь? — Нет*), конъюнкционализации (*Жил себе тихо, спокойно, так нет, вздумал жениться*) и субстантивации (*На нет и суда нет*).

Частеречный состав омокомплекса со словом «нет» не ограничивается традиционно включаемыми в него «нет»-предикативом и «нет»-частицей и может варьироваться в плане диахронии и синхронии. С одной стороны, некоторые его члены исчезают вследствие «затухания» их функциональной активности. Например, в современном русском языке почти не используются такие несвободные сочетания слов: *у нас всякого нета припасено с лета, записан в неты и др.* С другой стороны, омокомплекс может пополняться за счёт окказионализмов, возникающих в современной речевой практике и в различных дискурсах, которые способны стать в перспективе фактом языка, требующим дальнейшего изучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабайцева В. В. Явления переходности в грамматике русского языка / В. В. Бабайцева. — М. : Дрофа, 2000. — 640 с.
2. Добрушина Е. Р. Что значит НЕТ? / Е. Р. Добрушина // Дискурсивные слова русского языка: контекстное варьирование и семантическое единство / сост. К. Киселева, Д. Пайар. — М., 2003. — С. 146–193.
3. Шанский Н. М. Краткий этимологический словарь русского языка: пособие для учителей / Н. М. Шанский, В. В. Иванов, Т. В. Шанская. — М. : Гос. уч.-пед. изд-во мин. просвещ. РСФСР, 1961. — 229 с.
4. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: в 4 т. / пер. нем. и доп. О. Н. Трубачева. — М. : АСТ, 2003. — Т. 3: Муза-Сят. — 832 с.
5. Преображенский А. Этимологический словарь русского языка / А. Преображенский. — М. : Типография Г. Лисснера, Д. Совко, 1910–1914. — Т. 1: А-О. — 716 с.
6. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М. : АЗЪ, 1994. — 928 с.
7. Словарь русского языка: в 4-х т. / под ред. А. П. Евгеньевой. — М. : Русский язык, 1986. — Т. 2: К-О. — 736 с.
8. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецова. — СПб. : Норинт, 2008. — 1536 с.
9. Ефремова Т. Ф. Толковый словарь служебных частей речи русского языка. — М. : Астрель: АСТ, 2004. — 814 с.
10. Словарь церковнославянского и русского языка, составленный Вторым отделением Императорской академии наук. — СПб. : Тип. Императорской Академии Наук, 1847. — Т. 2 — 470 с.
11. Словарь Академии Российской: в 6 ч. — СПб. : Тип. Императорской Академии Наук, 1793. — Ч. 4: От М до Р. — 1272 стлб.
12. Ахманова О. С. Словарь омонимов русского языка / О. С. Ахманова. — М. : Русский язык, 1976. — 448 с.

*Иркутский государственный университет
Шерстяных И. В., кандидат филологических наук, доцент кафедры филологии и методики Педагогического института
E-mail: irkinna@yandex.ru*

*Irkutsk State University
Sherstyanyich I. V., Candidate of Philology, Associate Professor of Teachers' Training Institute
E-mail: irkinna@yandex.ru*