

## ДИНАМИКА ОРФОГРАФИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ

О. С. Сальникова

Череповецкий государственный университет

Поступила в редакцию 13 мая 2017 г.

**Аннотация:** в статье рассматриваются девиации и нормативные написания детей дошкольного и младшего школьного возраста с точки зрения их системности. Динамика орфографических стратегий представлена с учетом соотношения морфологических, фонетических и гиперкорректных написаний.

**Ключевые слова:** орфография, письмо детей дошкольного возраста, орфографические стратегии, гиперкорректные написания.

**Abstract:** the article discusses the deviation and regulatory writing of children of preschool and younger school age from the point of view of their consistency. Dynamics of the spelling strategies presented into account the ratio of morphological, phonetic and hypercorrect writing.

**Keywords:** spelling, writing of preschool children, spelling strategies hypercorrect writing.

Орфографический портрет ребенка дошкольного и младшего школьного возраста представляет собой совокупность типичных и уникальных орфографических особенностей и субъективного опыта (межсловесные ассоциации, письмо по аналогии, интуитивное владение языком и др.) речевой личности ребенка на определенном этапе освоения письменной формы речи.

Нас интересуют особенности становления орфографической компетенции в ее онтогенезе. Орфографическая стратегия рассматривается как выбор написания речевой личностью: «пишу, как слышу», «слышу и пишу по-другому», подбор проверочного слова для «сомнительного написания», написание «по аналогии». Орфографический портрет при этом отражает орфографическую личность ребенка.

Цель данной статьи — анализ нормативных написаний и девиаций в письме детей как иноорфографических написаний, включенных в организованную по правилам ребенка систему.

В качестве материала для исследования выступают письменные тексты детей 6-7 лет: естественная письменная речь и данные проведенных нами экспериментов и наблюдений за письмом детей дошкольного и младшего школьного возраста.

База исследования: «ЦДР МОДУ № 3 г. Череповца», «ЦДР МОДУ № 123 г. Череповца», «ЦДР МОДУ № 127 г. Череповца», «МОУ СОШ № 5 г. Череповца», «МОУ СОШ № 7 г. Череповца», «МОУ СОШ № 39 г. Череповца», «МОУ СОШ № 31 г. Череповца».

Анализ полученных данных еще раз показывает, что письмо ребенка дошкольного возраста напоминает упрощенную фонетическую транскрипцию:

дети выбирают вариант письма, близкий к произношению.

1. Стратегия «пишу, как слышу» в письме ребенка 6 лет

Для ребенка дошкольного возраста, придерживающегося стратегии «пишу, как слышу», написания типа *баранка*, *работа* (Алена Б., 7) не выходят из общей системы «звук-буква» и нормативно передаются в письме, в отличие от написаний типа *сабака* (собака), *кароцка* (коробка) (Алена Б., 7), которые представляют собой орфографические девиации.

Дети дошкольного возраста в естественной письменной речи передают нормативно и согласные, подверженные ассимиляции по глухости как проверяемые (45% респондентов): *книжка*, *сливки* (Оля Г., 7), *сказки* (Даша Ф., 6.10), *рыбка* (Оля С., 6), так и непроверяемые (13% респондентов): *вкуснае морожнае* (вкусное мороженое) (Глеб Г., 6.11), *вторник*, *второе* (Даша Ф., 6.9), *позавтракали* (Даша Ф., 6.10).

Девиации типа *арбус* (арбуз) (Витя, 6), *деш! Морос* (Дед Мороз) (Люба П., 6.7) (86% респондентов) и нормативные морфологические фонетические написания типа *будильник* (Оля С., 6), *холодильник* (холодильник) (Рома Т., 5) (100% респондентов) соответствуют произношению и не выходят из системы «пишу, как слышу», но отмечены и нормативные морфологические нефонетические написания: *хлеб*, *утюг* (Оля Г., 7), *город* (Поля М., 6), *друг* (Саша Р., 7), *снег*, *глаз*, *гриб* (Витя Р., 6) — у 34% респондентов.

Нормативные написания типа *утюг* (Оля Г., 7), *город* (Поля М., 6) противоречат стратегии «пишу, как слышу», но соответствия типа *город* – *города* как проявление единообразия морфемы, в данном случае — корня, проявляется для ребенка в звучащей

речи. «Частотность буквы также оказывается значимой» [1, 52]: *вторник, в прятки, позавтракали* (Даша Ф., 6.9).

В случае детей дошкольного возраста можно рассматривать не только «портретное» письмо морфем, но и «портретное» письмо целых слов (40% респондентов). Дети запоминают зрительный образ слова: *молоко* (Оля С., 7.5), *чай* (Илья П., 6.3), *молоко* (Денис С., 7), *молоко* (Сереза С., 7), *вторник, россии* (России), *москва* (Москва) (Даша Ф., 6.9). С графическим образом подобных слов дети часто встречаются в повседневной жизни. Ребенок запоминает не только написание отдельных словоформ, но и их совокупности: *наклейираскрсь* (наклей и раскрась) (Даша Ф., 6.9).

В наших наблюдениях (в задании с пропущенными буквами) отмечены случаи, когда дети дошкольного возраста самостоятельно проверяли его: *зубы, снеговик, паровозы*: «...знаковые единицы языка (слова и морфемы), выраженные графическим способом, могут выступать как оперативные единицы письма» [2, 254]. Данные еще раз подчеркивают то, что у детей дошкольного возраста высокий уровень морфемно-деривационных способностей.

Встретилась и проверка детьми «сомнительных» согласных добавлением суффиксов: *дубик, дубок*, окончаний: *зубы, паровозы, шарик – шары* (своя пара слов). Образование *дубик*, по типу *зубик*, указывает на понимание ребенком значения слов с суффиксом *-ик* как чего-либо маленького: «овладевая языком, человек усваивает не только систему лексических значений (так сказать, корневых значений типа *стол*), но и функции специальных морфологических единиц – суффиксов, окончаний и т. п., ту «семантическую работу», которую эти единицы выполняют. Только когда эта система усваивается, человек может оперировать значением слова как комплекса несущих информацию частей» [3, 30].

Все сказанное соотносится с концепцией эмерджентной грамотности, согласно которой «навыки, связанные с овладением устной и письменной речью, развиваются на протяжении ряда лет, начиная с младенчества, и постепенно совершенствуются в ходе не прерывающегося ни на мгновение процесса» [4, 476]. Способствовать приобретению данных навыков будет обогащенная речью среда, в которой находится ребенок, как справедливо указывает А. Н. Гвоздев: «Детский язык представляет из себя эволюцию языка, направляемую воздействием языка окружающей среды» [5, 6]. Опорой в формировании письма для ребенка-дошкольника является языковой опыт (по выражению К. Д. Ушинского, «чутье языка»).

В 1-м классе ребенок приступает к систематическому изучению правил письма. Анализ писем к Деду Морозу детей 7 лет показывает, что сочета-

ние *Дед Мороз* соответствует норме у 71 % респондентов, девиации отмечены при обозначении на письме качественной редукции предупредительного гласного (*мароз*) и закона конца слова (*дем*). Возможно, на нормативное написание оказало влияние то, что сочетание *Дед Мороз* как обращение используется детьми при написании писем к Деду Морозу вместе с родителями, при этом используется и вариант *Дедушка Мороз*: *дедушка мороз пожалуйста подари мне волшебную палочку и приставку и сенсорный телефон* (Аня Ф., 7 лет). Ребенок слышит сочетание *к Деду Морозу* и с опорой на звучащую речь выбирает нормативный вариант письма для случаев *Дед Мороз*.

Влияние орфографических норм проявляется не только в выборе нормативного варианта написания, но и в орфографоцентризме как принципе обыденного метаязыкового сознания, которое формируется в школе: «сильнейший акцент на написании отдельных орфограмм не может не способствовать развитию элементаристских представлений о речевой деятельности. Орфографическое поведение школьника формируется под влиянием таких установок, как «ошибкобоязнь», «опора на сомнение» [6].

На практике орфографоцентризм проявляется в появлении гиперкорректных написаний, написаний «на всякий случай»: *баран* (баран), *егурд* (йогурт). Сомнение ребенка выражается и в обозначении двух вариантов написаний: *апе/ильсин, ко/атенок*. В наблюдениях С. Н. Цейтлин за письмом детей отмечена также замена гласного в сильной позиции: *красный* (красный) [7, 233].

При анализе написаний учеников 1-го класса проявилась взаимообратная связь: гиперкорректные написания чаще встречаются вместе с нормативными написаниями, не соответствующими соотношению: *дуб, но салат* (салат).

Стратегия «пишу, как слышу» и стратегия «слышу и пишу по-другому» не исключают друг друга и соседствуют в письме первоклассников.

В основе детских девиаций лежит стремление ребенка привести все факты языка в систему, в которой нет каких-либо ограничений: *салат* и *дуп*. Данное стремление сохраняется и в письме младших школьников, а именно в гиперкорректных написаниях: *коровай, кормель, мокроны, копуста, работа, покет, торелка, тобурет*.

Системность девиаций подчеркивает их иноорфографический характер: ребенок создает свою систему письма, беря за основу какой-либо единичный факт.

В целом, процесс освоения письма ребенком 6-7 лет основан на естественном развитии ребенка, его когнитивных особенностях (восприятие, мышление, память), общем речевом развитии, последовательности этапов освоения письма, сформированности

языковой интуиции, лингвистических факторах (системе графики и орфографии).

На орфографические обобщения детей дошкольного возраста и учеников 1-го класса, возможно, оказывает влияние формирующийся читательский опыт: *дед мороз, на новый год* (Маша Ф., 7) и внимание ребенка к звучащей речи: *сад – садик, дед – де-душка*. В письме детей наблюдается дифференцированный подход к написанию каждого слова: отсюда различные варианты написаний у одного ребенка: *валчиса* и *волчиса* (волчица).

Анализ письма детей показывает, что элементы фонетического письма сохраняются в непроверяемых и проверяемых написаниях, при этом гиперкорректные написания в большей степени представлены в письме учеников 1-го класса, возможно, как проявления связующего мышления детей: если *вд-ррона*, то и *моггозин*. В данных написаниях отражается осторожность ребенка при письме, на всякий случай выбирается вариант, далекий от произношения.

Ребенок при освоении системы письма проходит ряд этапов, при этом переход от одного к другому этапу и в письме детей дошкольного возраста, и младшего школьного возраста не имеет четкой границы. Ребенок создает свою индивидуальную систему письма, включающую в себя выбор стратегии письма, орфографическую тактику, знание и применение орфографических правил, интуитивные алгоритмы письма, речевой опыт. Данная система и проявляется в орфографическом портрете.

*Череповецкий государственный университет*

*Сальникова О. С., кандидат филологических наук, ассистент*

*E-mail: salnikovaos@yandex.ru*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Цейтлин С. Н. К анализу буквенных замен в письменной речи дошкольников и младших школьников / С. Н. Цейтлин // Проблемы детской речи — 1998. Доклады всероссийской научной конференции / Ред. сост. Р. Л. Смутаковская. — Череповец : ЧГУ, 1998. — 48–53 с.
2. Кузьмина Т. В. Оперативные единицы письма в детской письменной речи / Т. В. Кузьмина // Онтолингвистика — наука 21 века: материалы международной конференции, посвященной 20-летию кафедры детской речи РГПУ им. И. А. Герцена (4–6 мая 2011 г., Санкт-Петербург) / редкол. Т. А. Кругликова (отв. ред.) и др. — СПб. : Златоуст, 2011. — С. 252–258.
3. Негневицкая Е. И. Язык и дети / Е. И. Негневицкая, А. М. Шахнарович. — М. : Наука, 1981. — 111 с.
4. Крайг Г. Психология развития / Г. Крайг. — СПб. : Питер, 2003. — 992 с.
5. Гвоздев А. Н. Значение изучения детского языка для языкознания. Как дети дошкольного возраста наблюдают явления языка (Детская речь: Хрестоматия. Ч. III / Сост. С. Н. Цейтлин) / А. Н. Гвоздев. — СПб. : БИОНТ, 1999. — 64 с.
6. Голев Н. Д. Когнитивный аспект русской орфографии: орфографоцентризм как принцип обыденного мета-языкового сознания [Электронный ресурс] / Н. Д. Голев // Отражение русской языковой картины мира в лексике и грамматике: Межвуз. сб. науч. трудов / Под ред. Т. И. Стекловой. — Новосибирск, 1999. — С. 97–107. — Режим доступа: <http://lingvo.asu.ru/golev/articles/z01.html>.
7. Цейтлин С. Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи / С. Н. Цейтлин. — М. : ВЛАДОС, 2000. — 240 с.

*Cherepovetz State University*

*Salnikova O. S., Candidate of Philology, Assistant*

*E-mail: salnikovaos@yandex.ru*