

## ИНТЕРПРЕТАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ РОК-МУЗЫКАНТОВ В СОВРЕМЕННОЙ ПРЕССЕ

Д. А. Ускова

*Санкт-Петербургский государственный университет*

Поступила в редакцию 26 октября 2016 г.

**Аннотация:** в статье рассматривается интерпретация музыки как социально-политического явления в современной журналистике.

**Ключевые слова:** рок-музыка, музыкант, логоцентричность, оценочность, интенция протеста.

**Abstract:** the article devoted the interpretation of music as a social and political phenomenon in modern journalism.

**Keywords:** rock music, musician, logocentric, estimation, intention of protest.

Актуальность изучения музыкальной журналистики обеспечивается ее тесной связью с социальной тематикой. Анализ музыкальных произведений различных стилей и направлений позволяет выявить культурные потребности различных социальных групп, формируемые социально-политической ситуацией. По мнению ряда исследователей, журналисты-практики в своих работах ставят в один ряд эстетическую значимость анализируемой музыки и обеспечиваемую ею возможность социальных изменений [1]. Искусство перестает быть областью только культурной сферы и начинает восприниматься как политический акт.

Наиболее яркой иллюстрацией в осмыслении музыки как социального явления может служить рок-музыка. Исследователи отмечают, что рок обычно осмысливается как социокультурное явление, чутко реагирующее на изменения в общественной и политической сферах: «Рок имеет большую социальную направленность по сравнению с другими музыкальными направлениями, выступает зеркалом процессов, которые происходят в обществе» [2].

Социальный характер рок-музыки также обуславливается тем, что это направление возникает в связи с переоценкой ценностей, происходящей в обществе, ее анализ невозможен без учета проблем современности.

Благодаря тому, что ведущие исполнители этого направления зачастую воспринимаются как лидеры мнений, наблюдается высокий интерес к их позиции относительно актуальных социальных вопросов. Эти действия помогают аудитории «сверить ориентиры», определить собственную политическую идентичность [3], связанную с принадлежностью к той или иной политической группе, реализовать заявленный социальный статус.

Популярные исполнители обладают определенным «символическим капиталом», который наделяет их правом высказываться по поводу актуальных событий в качестве знаковой личности, достойной доверия. Музыкальный критик Артем Рондарев не без иронии выявляет паттерн ретрансляции мнения медийных личностей по актуальным вопросам современности: «Наши рок-музыканты – эксперты по всем вопросам, причем эта роль навязана им средствами массовой информации. <...> наши рок-музыканты традиционно полагаются у нас сперва поэтами, а уж потом музыкантами, в рамках представления о нашем роке (и – шире – о нашей культуре) как о явлении «логоцентричном» [4]. Об отношении к музыкантам, в особенности к рок-музыкантам, как к поэтам, несущим определенный посыл, заявляет в своих лекциях и другой музыкальный критик, Артемий Троицкий. Это говорит о том, что музыка переняла на себя часть функций литературы, традиционно осуществляющей оценивание социально-политических процессов. Выявить способы журналистской оценки публичных высказываний музыкантов призван стилистический анализ.

От рок-музыки, с характерной для нее интенцией протеста, журналисты требуют продолжать линию контрадикции с действиями государственной власти. Это происходит неслучайно: рок-музыку как «явление андеграунда характеризует протест против устоявшегося способа бытия как сознательный выбор художника» [5]. П. Хохловский в «Литературной газете» говорит о традиционном отношении к рок-музыке как к направлению, оппозиционному государственному строю, и заявляет о необходимости продолжения противостояния системе: «Ведь вы же, ребята, – так и хочется здесь воскликнуть «чёрт побери!» – как-никак неконформисты априори. А о том, чтобы возвысить свои приятные голоса против той колоссальной социальной несправед-

ливости, которая повсеместно солирует сегодня в России, – эти сытые, обуржуазившиеся бывшие революционеры, надо полагать, и помыслить не могли» [6]. Мысль автора приобретает особую экспрессивность благодаря разговорному устойчивому словосочетанию «черт побери» в сочетании с книжными лексемами «априори», «возвысить» и удачной метонимией «голоса», символизирующей одновременно творческую профессию исполнителей и их социальную роль и дающей возможность создания развернутой метафоры «возвысить голоса против несправедливости, которая повсеместно солирует сегодня в России». Самых же исполнителей журналист характеризует с помощью ряда эпитетов «сытые, обуржуазившиеся бывшие революционеры», создающих оксюморон, подчеркивающий несоответствие исполнителей возложенным на них ожиданиям.

В современной ситуации обострения общественных процессов функция противоборства системе в рок-музыке вновь актуализируется. Одной из наиболее широко обсуждаемых новостей в свое время стали «неудобные вопросы» лидера рок-группы Юрия Шевчука, адресованные к Владимиру Путину. Журналисты поддержали музыканта, восприняв его действия как возрождение рок-музыки в ее первоначальном понимании. В. Полупанов в «Аргументах и фактах» связал это с пониманием рока как социального явления: «Разговор Юрия Шевчука с премьер-министром Владимиром Путиным будто разбудил дремлющее рок-царство. И вновь, как в былые годы, зазвучали песни протеста» [7]. Интересно, что рок-музыка в приведенной цитате метафоризируется как некое до поры до времени бездействующее сказочное пространство.

Широкий резонанс в обществе вызвало присоединение Крыма к России. Ряд музыкантов, в том числе Андрей Макаревич, Борис Гребенщиков, Юрий Шевчук выступили против этого события, что спровоцировало широкое обсуждение в СМИ. Упреки в антипатриотических настроениях в основном высказывались в адрес Андрея Макаревича. Интересно, что ранее лидера группы «Машина времени» обвиняли в конформизме с новой властью. Этот период был осмыслен в публикации И. Панина как самообман исполнителя, который проявлялся всякий раз, когда он выступал в поддержку утвердившемуся государственному строю: «Просто человек посмотрел вокруг и решил вновь стать самим собой, обрести себя. Вновь решил не врать и не бояться, а говорить только то, что думает» [8]. Возможно, подобная реакция вызвана восприятием рока как протестного по своей природе направления, приравняваемого к постоянной оппозиции линии власти. Впоследствии Андрей Макаревич прокомментировал эти упреки в документальном фильме, снятом телеканалом «Культура»: «Мы бо-

ролись с «совком», мы победили. Теперь мы сразу должны плевать на эту власть, что ли? Или мы все-таки получили то, что мы хотели, к чему мы шли?» [9]. Исполнитель подчеркивает свое право на личное мнение, в том числе лояльность к власти как его личный выбор.

Ответ музыканта поднимает актуальную проблему предвзятого отношения к исполнителю, которому отказывается в праве на выражение своих личностных взглядов. С одной стороны, журналисты ждут от рок-музыки нон-конформизма официальной правительственной идеологии. С другой стороны, когда Андрей Макаревич проявил гражданскую позицию, противоречащую официальной позиции правительства, его назвали «деятелем пятой колонны».

Одно из недавних событий – военные события в Донбассе – еще раз продемонстрировало социальную активность музыкантов, их участие в формировании общественной позиции. Александр Скляр, лидер группы «Ва-Банкъ» написал песню, посвященную бойцам Новороссии: «Когда война на пороге, / Не вздумай смотреть назад, / Не спрашивай, по ком звонит колокол, / Он звонит по тебе, мой брат». Журналисты «Комсомольской правды» Александр Коц и Дмитрий Стешин, анализируя песню, прибегли к развернутой военной метафоре: «Новая песня легендарного лидера группы «Ва-Банкъ» «Миллионы» разорвала Интернет, как заряд 240-миллиметрового миномета «Тюльпан», разбрасывающий рваные куски земли и железа на десятки метров. Александр Ф. Скляр спел о том, о чем в нынешней музыкальной тусовке и говорить-то не принято. Разве что шепотом» [10]. Сравнение песни с военным снарядом актуализируется с помощью метафоры, выраженной глаголом «разорвала» и сравнением «как заряд 240-миллиметрового миномета «Тюльпан». Сила ее воздействия также передается метафорически через описание эффекта военного орудия, которому она уподобляется. Гражданская позиция музыканта подчеркивается с помощью антитезы «спел о том – о чем говорить не принято», усиленной с помощью парцелляции: «Разве что шепотом».

Вопросы, связанные с политикой, активно освещаются в прессе. Часто личные поступки музыкантов, не сопровождающиеся политическими заявлениями или комментариями, рассматриваются как политические жесты и вызывают широкий резонанс. Широкое обсуждение вызвал поступок другого исполнителя, Земфиры, которая в июне 2015 г. на концерте в Грузии взяла у одного из своих фанатов украинский флаг и привязала его к микрофонной стойке, а в марте 2016 г. на другом концерте в Литве, настойчиво просила вынести флаг Украины из зала, когда его развернули во время исполнения песни. После каждого из этих событий оценка певицы и ее творчества кардиналь-

но менялась. Изначально поступок Земфиры восприняли в исключительно негативном ключе. Портал Topnews опубликовал подборку цитат деятелей шоу-бизнеса, проводящую параллель между поведением певицы и ее умственными и творческими способностями: «Коллега артистки по цеху Вадим Самойлов заявил, что Земфира подняла украинский флаг «не от большого ума», а Тина Канделаки назвала Земфиру «гением», но ее поступок объяснила наивностью и тем, что певица «не понимает истинных причин ситуации на Украине» [11]. Подобные обвинения послужили поводом для дискуссии в прессе о том, может ли музыкант выражать личную точку зрения, и что служит поводом для оценки его личности и творчества.

После второго концерта, когда исполнительница попросила вынести флаг из концертного зала, вице-премьер Крыма Руслан Бальбек назвал ее истинным патриотом. Л. Дубровская в материале для «Московского комсомольца» отмечает, что чиновник отметил недопустимость использования государственных символов для политических акций: «Он подчеркнул, что флаг любого государства – священен, поэтому использовать его для провокаций недопустимо. «Земфира это понимает, политики в Киеве – возможно, нет», – отметил вице-премьер. В заключение Бальбек пригласил рок-исполнительницу выступить в Крыму, где она сможет держать сразу три стяга – российский, крымский и крымскотатарский» [12]. Интересно, что сразу после слов политика о том, что использование флага страны для провокаций недопустимо, он тут же предлагает окружить выступление музыканта сразу тремя государственными символами с пропагандистскими целями.

Позицию другой стороны отразил в своем материале А. Сидорчук, приведя мнение украинского политолога: «Земфира не имеет определенной политической ориентации, и занимать такую позицию – ее полное право. И нет тут политики. Есть кризис творческой личности. Да в конце концов, это #Флаг – #Земфира – #Кокаин» [13]. Отметим, что эксперт, цитируемый журналистом, несмотря на признание за певицей права на личное мнение, отказывает исполнительнице в творческих способностях и даже обвиняет ее в асоциальном поведении. Подобная оценка творчества музыкантов на основе их социальных заявлений поднимает важную проблему. Попытки перечеркнуть творческую историю того или иного исполнителя, отказать ему в таланте из-за его социальной позиции показывают уровень политической культуры всего общества, которое требует от кумиров беспрекословно разделять общепринятое мнение.

В современной российской культуре мнение рок-музыкантов относительно политической ситуации в стране сохраняет особую социальную зна-

чимось и по-прежнему воспринимается, как некий «глас народа». Однако, если в советскую эпоху на фоне тоталитарного режима отчетливо ощущалась противоположность позиций рок-музыкантов и действовавшей власти, то в настоящее время, когда сложность и неоднозначность российской политики не затемняется официальной пропагандой, нон-конформизм указанных деятелей не может иметь четкой направленности. Но поскольку рок-музыканты «по инерции» сохраняют образ обличителей социальной несправедливости, факт протеста в тех или иных их действиях часто искусственно приписывается им журналистами, итогом чего является острая критика их как выразителей позиции, не соответствующей «истинным» интересам общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Varriale S. Music, journalism, and the study of cultural change / S. Varriale // East Asia and Globalisation in Comparison. Conference Proceedings / Chung-Ang University – Seoul, 2012. – P. 97-107.
2. Громаков А. И. Рок-музыка как кейс музыкальной социализации / А. И. Громаков // Теория и практика общественного развития, 2014. – № 1. – С. 115–117.
3. Блохин И. Н. Политическое поведение личности в медиасреде / И. Н. Блохин // Гуманитарный вектор. Серия : История, политология. – 2013. – № 3 (35). – С. 125–134.
4. Рондарев А. – URL: <http://actualcomment.ru/gondarev-1604111944> (дата обращения 04.10.2016).
5. Смирникова Е. В. Экзистенциальные основания отечественного рок-андеграунда 1980-х годов / Е. В. Смирникова // Известия Самарского научного центра РАН, 2013. – № 2-2 – С. 534–541.
6. Хохловский П. Пустой звук / П. Хохловский // Литературная газета. – 2010. – 20 окт.
7. Полупанов В. Злой рок: песни против «олигархов и воров» становятся модным трендом / В. Полупанов // Аргументы и факты. – 2011. – 14 сент.
8. Панин И. Если коллектив плюнет в тебя / И. Панин // Литературная газета. – 2010. – 8 дек.
9. Рок-версия событий. Власть поэтов [Видеозапись] / реж. Г. Зданевич; в ролях С. Соловьев, А. Учитель. – Культура, 2007.
10. Коц А. Разведка роком : в Луганск с концертом приехал Александр Ф. Скляр / А. Коц, Д. Шешин // Комсомольская правда. – 2014. – 24 авг.
11. Земфира прокомментировала свое выступление с украинским флагом // Top news. – 2015. – 6 июля.
12. Дубровская Л. После скандала с украинским флагом «патриотку» Земфиру позвали в Крым / Л. Дубровская // Московский комсомолец. – 2016. – 22 марта.
13. Сидорчук А. От любви до ненависти. За что Украина ополчилась на Земфиру / А. Сидорчук // Аргументы и факты. – 2016. – 22 марта.

*Д. А. Ускова*

---

*Санкт-Петербургский государственный университет  
Ускова Д. А., аспирант кафедры теории журналистики  
и массовых коммуникаций  
E-mail: dina721@yandex.ru*

*Saint Petersburg state University  
Uskova D. A., Post-graduate Student of the Theory of  
Journalism and Mass Communications Department  
E-mail: dina721@yandex.ru*