

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ХАРАКТЕР ПРОБЛЕМАТИКИ ГРУЗИНСКИХ СМИ В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ МИХАИЛА СААКАШВИЛИ

И. Д. Телоев

Российский Университет Дружбы Народов

Поступила в редакцию 11 октября 2016 г.

Аннотация: *в настоящей статье осуществлена попытка анализа содержания и работы грузинских СМИ в период правления Михаила Саакашвили. Такой анализ представляется актуальным в связи с необходимостью исследования как оптимальных условий, так и сдерживающих факторов трансформации общественного сознания в зависимости от функциональной или дисфункциональной по отношению к данной политической системе деятельности СМИ.*

Ключевые слова: *политическое развитие, современные печатные СМИ, свобода слова, проблематика СМИ, демократические выборы.*

Abstract: *In this article the attempt of analysis the content and work of the Georgian media during the reign of Mikhail Saakashvili. This analysis seems relevant in connection with the necessity of research as the optimal conditions, and limiting factors of transformation of public consciousness, depending on the functional or dysfunctional in relation to the political system of media activities.*

Keywords: *Political development, modern print media, speech freedom, media issues, democratic elections.*

В условиях, когда личные контакты граждан ограничены, решающее значение для формирования взаимного восприятия играет информационная политика СМИ. Российские официальные лица неоднократно негативно высказывались о М. Саакашвили, однако воздерживались от высказываний, которые можно было бы истолковать как антигрузинские. В последние два года заметен отказ государственных и аффилированных с государством медиа от резких высказываний о Грузии. Представители грузинских властей получают возможность выражения своей позиции в ведущих российских изданиях. Либерально настроенная часть экспертного и медийного сообщества России симпатизирует экономическим реформам в Грузии и открыто выражает эти симпатии, ставшие признаком фронды. Парадоксальным образом в большинстве влиятельных российских СМИ о Грузии пишут «хорошо или ничего», несмотря на удручающее состояние межгосударственных отношений. Из публичного пространства практически исчезли публикации на тему положения этнических меньшинств в Грузии, а также призывы к искусственной дестабилизации ситуации в стране, которые, впрочем, даже осенью 2008 года публично продвигались лишь представителями маргинальных политических групп.

Однако аналогичного сдвига в грузинском информационном пространстве до последнего времени не произошло. Усилия по организации диалога между представителями медийного и экспертного сообществ двух стран нередко блокировались гру-

зинскими властями. Организация вещания телеканала «Первый информационный кавказский» (ПИК) в России рассматривается как попытка дестабилизации ситуации на Северном Кавказе. Такая информационная и шире – публичная среда не способствует деятельности, направленной на перспективу нормализации двусторонних отношений. Следует отметить, что закрытие ПИК – безотносительно причин такого решения – в России было воспринято с удовлетворением.

После каждой революции, как известно, сохраняется вероятность того, что к власти постепенно приходят некомпетентные, не имеющие знания и опыта государственного строительства люди. Так было и в Грузии с режимом Саакашвили. Назначение людей на должности происходило без продвижения по карьерной лестнице. Дело доходило до того, что в креслах министров оказывались молодые люди в возрасте 25–30 лет. Не случайно такие министры не смогли обеспечить успешное и последовательное проведение реформ. Стала обычной практикой постоянной замены одних некомпетентных руководителей министерств и ведомств на других, таких же некомпетентных. В результате началась кадровая чехарда¹.

Первым столкновением, которое получило существенный резонанс в обществе, стал так называемый «конфликт поколений». Пытаясь переложить на кого-то вину за срыв реформ, президент высказал обвинения и упреки в адрес старой интеллигенции и специалистов. Грузинский народ, известный своим отношением к консервативным и культурным тра-

¹ Тварадзе Э. Грузинское общество... / Э. Тварадзе // Грузинский тупик. – 2009. – июль.

дициям, болезненно реагировал на эти незаслуженные обвинения, и впервые за годы пребывания у власти «молодых реформаторов» заявил о себе оппозиционными лозунгами и выступлениями. Это вызвало еще большее раздражение президента. Стало очевидно, что внутри страны отсутствует политическая толерантность и гражданское согласие.

Вместе того чтобы услышать первые тревожные сигналы и задуматься, власть по-прежнему упорно продолжала идти своим курсом. Постепенно ее ошибки приняли катастрофический характер. Президент предпочитал не замечать многочисленные факты нарушения прав человека, свободы слова, частной собственности, проблем социального и национального характера. И если на начальном этапе власть Саакашвили еще боролась с коррупцией, то вскоре коррупционеры почувствовали себя вполне комфортно. Реальных преступников, связанных с властью, перестали наказывать. Президентское окружение постаралось подчинить медийные средства и бизнес, чтобы у них не появился соблазн поддерживать поднимающиеся оппозиционные силы.

Таким образом, игнорируя интересы общества и демократии, президент Саакашвили постепенно подошел к оформлению авторитарного режима правления. Постепенно росло недовольство Саакашвили всех слоев населения. А кульминационными стали ноябрьские события 2007 года. На улицы Тбилиси вышло критическое для власти количество людей с требованием отмены фальсифицированных результатов выборов и назначении новых досрочных парламентских выборов². Широкомасштабные акции продолжались несколько дней и закончились 7 ноября жестоким разгоном митингующих, взятием телекомпании «Имеди», которая в те дни являлась основной трибуной оппозиции.

И история с телекомпанией «Имеди» весьма показательна. В 2007 г. во время митингов оппозиции в Тбилиси, Саакашвили наслал на нее спецназ, а потом, разгромив, вместе с Адеишвили и другими приближенными, в том числе бывшим министром обороны Давидом Кезерашвили, разработал схему, по которой отнял ТВ у ныне покойного оппозиционного олигарха Аркадия (Бадри) Патаркацишвили³.

На тот момент из Грузии, находящейся в режиме чрезвычайного положения, поступали противоречивые сообщения, чью достоверность мешала подтвердить информационная блокада, установленная официальным Тбилиси. И почти все заявления касались, конечно, случаев, когда пострадали журналисты во время разгона демонстрантов и того, что был закрыт эфир, прервано вещание телекомпании

² Тварадзе Э. Грузинское общество... / Э. Тварадзе // Грузинский тупик. – 2009. – июль.

³ Александров Д. Жертвам режима Саакашвили вы платят компенсацию / Д. Александров. – URL: <http://vz.ru/world/2014/12/26/722407.html>

«Имеди» и телекомпании «Кавкасия ТВ», нападение на которых произошло за несколько часов до введения режима чрезвычайного положения⁴.

Важно отметить, что Грузия 2007 года – единственная страна на постсоветском пространстве, где нет государственных СМИ вообще. Также в грузинском законодательстве нет статьи, которая бы преследовала журналистов за клевету, в отличие от многих других стран бывшего Советского Союза. Главным средством получения информации в Грузии – это телевидение. Самыми популярными были «Имеди», «Рустави-2», Общественное телевидение, телекомпания «Мзе», «Кавкасия», канал «202», канал «Алания», который вещал только на русском языке и был рассчитан на население Южной Осетии. Но что из себя представляло телевидение – это довольно сложное явление. «Рустави-2» до революции, в результате которой к власти пришел М. Саакашвили, был оппозиционным каналом, во многом эта телекомпания в информационном смысле помогла Михаилу Саакашвили. Потом она стала ближе к президенту идеологически, а эту же нишу заняла телекомпания «Имеди», которая превратилась в мощное оппозиционное оружие. Режим Саакашвили на то время сделал очень много для того, чтобы к нему существенно изменилось отношение в мире и в том числе из-за того, что он затронул интересы многих крупных международных медиа-корпораций, в частности, империю Мердока, в которую входила часть телекомпания «Имеди».

Александр Хинштейн, депутат Государственной думы Грузии, полагает: «Пример Грузии послужит наглядным уроком нашим любителям цветных революций, которые еще недавно кричали о том, что правление Саакашвили – это образец демократии, свободы слова и толерантности. Но вот мы наблюдаем, что происходит в Грузии, какова демократия с западным оттенком. Саакашвили помнит, как он сам приходил к власти, журналисты тогда в Грузии играли не последнюю роль, были одной из основных сил, благодаря стараниям которых тогдашняя оппозиция розовая сумела забрать власть у Шеварднадзе. И сегодня, конечно, журналисты составляют опасность для правления Саакашвили»⁵.

«Во время «революции роз» Саакашвили испытывал к прессе доверие и пресса испытывала к нему любовь. Но потом пресса очень сильно разделилась и естественно совершенно... Саакашвили изменил свое к ней отношение», – считает Алексей Симонов, президент Фонда защиты гласности.

Член общественной палаты Павел Гусев, главный редактор газеты «Московский комсомолец» не

⁴ Панфилов О. 2007 г. Расценивать ли чрезвычайное положение в Грузии как посягательство на свободу слова? / О. Панфилов. – URL: <http://olegpanfilov.com/?p=335>

⁵ Панфилов О. 2007 г. Расценивать ли чрезвычайное положение в Грузии как посягательство на свободу слова? / О. Панфилов. – URL: <http://olegpanfilov.com/?p=335>

приемлет давления на прессу и полагает «то, что происходило в Грузии – прежде всего слабость власти и это абсолютно четкие компоненты и контуры диктатуры, существующей в Грузии. Любой диктаторский режим прежде всего бьет по средствам массовой информации. Если сильная власть, если ты ощущаешь силу в создании демократического государства, то ты не боишься средств массовой информации и они тебе не мешают, даже если народ выходит на улицу»⁶.

Подверглись давлению власти и другие представители СМИ. Так, в марте 2009 года президент грузинского медиахолдинга «Джорджиан таймс» Малхаз Гулашвили в знак протеста приостановил выпуск издания, существовавшего с 1993 года. Свое решение он обосновал невозможностью «предложить общественности свободную и объективную газету в ситуации, когда свобода прессы в Грузии под большим вопросом». По мнению Гулашвили свобода слова всегда ущемлялась. Так было и при Шеварднадзе, и при Саакашвили. Ситуация обострилась с 2003 года, когда в результате переворота к власти пришли революционеры. В интервью журналу Зеркало.az 17 марта 2009 Малхаз Гулашвили рассказал: «...Я считаю, что с этого момента началась борьба «Джорджиан таймс» за выживание в Грузии. Мы тогда были единственной газетой, которая говорила то, что говорит сейчас весь мир, – эта власть не пользуется поддержкой народа, эти люди страну к добру не приведут...»⁷.

В газете Комсомольская правда от 09 апреля 2011 года публикуется: «США отмечают факты ограничения свободы СМИ и давления на грузинских оппозиционеров в 2010 году. В то же время Вашингтон отмечает позитивные тенденции в сфере защиты прав человека. Об этом заявил посол США в Грузии Джон Басс»⁸.

8 апреля госдеп США опубликовал доклад о ситуации с правами человека в различных странах.

«Нас вновь тревожат предоставленные отчеты об избирательном использовании закона о недостаточности правовых процедур, о фактах ограничения свободы СМИ, давлении на членов оппозиционных партий и неправительственных организаций, вмешательстве правительства в профессиональную деятельность союзов», – отметил Басс⁹.

⁶ Тварадзе Э. Грузинское общество... / Э. Тварадзе // Грузинский тупик. – 2009. – июль.

⁷ Мамедов М. В Грузии нет свободы слова / М. Мамедов // Зеркало.az. – URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20090401/248216.html>

⁸ Юрченко И. США: В Грузии имеет место ограничение свободы слова... / И. Юрченко // Комсомольская правда. – 2011. – 9 апр.

⁹ Юрченко И. США: В Грузии имеет место ограничение свободы слова... / И. Юрченко // Комсомольская правда. – 2011. – 9 апр.

Кстати, именно США выделили на развитие грузинских СМИ приблизительно восемь миллионов долларов в течение 10 лет, но полученная картина не удовлетворила стратегического партнера. Это ясно читалось в заявлении посла США в Грузии Джона Родни Басса, которое он сделал после встречи с журналистами во время посещения телекомпании «Триалети» в конце 2010 года. «Несбалансированные репортажи, нехватка журналистских расследований, которые бы освещали вопросы пересечения властей и бизнеса, могут стать препятствием на пути демократических процессов», – заявил посол¹⁰. В результате США начали в Грузии новую четырехлетнюю программу развития медиа. Общество узнало о новой программе во время презентации, проведенной в Музее искусств Аджарии в Батуми 18 февраля 2011 года. А ровно через неделю, 25 февраля, осуществляющий проект Совет по международным исследованиям и обменам (IREX) вместе с Ассоциацией молодых юристов Грузии в рамках новой программы открыл для грузинских журналистов первый трехдневный тренинг.

«То, насколько представляет себе конкретное правительство интересы народа, насколько оно адекватно, насколько демократически оно управляет, показывают СМИ, и, именно поэтому, журналистика приобретает еще большую важность, после прошедшей особенной зимы», – утверждает крупнейший медиа-портал Грузии media.ge¹¹.

«Настало время, когда внутри профессии должна начаться дискуссия о стандартах, так как сегодня именно тот критический период, который определит направление нескольких будущих лет. Я бы хотела, чтобы журналисты пересмотрели свои представления и попытались увидеть идеологическую предвзятость тем, где им видится истина», – с этим мнением руководителя Центра социальных наук Марины Мухелишвили, согласны многие члены общества¹².

Это мнение разделяет и часть журналистов. Одной из причин основания Хартии журналистской этики Грузии также стало стремление согласовать грузинскую журналистику с этическими стандартами. По данным 2012 года в Хартию журналистской этики подписали лишь 176 журналистов. Руководитель Института гражданского развития, одна из инициаторов создания Хартии, журналист Ия Антадзе полагает, что росту числа членов Хартии мешают две принципиальные проблемы.

¹⁰ Мchedлидзе Д. Три первых шага / Д. Мchedлидзе // media.ge. – URL: <http://www.media.ge/ru/portal/articles/40414/>. – Данные на 14.03.2015 г.

¹¹ Там же.

¹² Циклаури Майя. Ценности на весах / М. Циклаури // media.ge. – URL: <http://www.media.ge/ru/portal/articles/51384/>

«Это дефицит профессионализма в прессе и цензура на телевидениях», – говорит Ия Антадзе. – «Если журналист попал под пресс, он не сможет обещать обществу соблюдение стандартов. С другой стороны, если журналиста, все же, увлекает написание скандальных статей, ему совершенно не нужен стандарт. Если работающие на телевидениях журналисты освободятся от цензуры, они сами смогут решать, присоединиться ли им к Хартии. Сейчас сложилась достаточно благоприятная среда для того, чтобы работать с ними на эту тему».

Руководитель Ассоциации региональных СМИ Грузии Ия Мамаладзе полагает, что, если СМИ придут к соглашению касательно лишь этических стандартов, все остальное должен урегулировать рынок. «В общем, «стандартизация», помимо разработки этических норм, приводит нас к тому, что власть начинает говорить о необходимости заключения СМИ в рамки», – говорит она. – «Если средства массовой информации не вызывают доверия, их место определит рынок»¹³.

В условиях современных СМИ и политтехнологий становится возможным формировать общественное мнение. Соответственно, при контроле над СМИ власть получает возможность формировать общественное мнение в желаемом для нее направлении, а затем удовлетворять его. Создается возможность направлять развитие общества, создавая при этом у него ощущение того, что оно свободно и действует согласно своей воле.¹⁴ В переходной стране желание контролировать СМИ может возникнуть и у демократического правительства. В Грузии массовый характер имели обвинения в адрес власти в подавлении демократии в стране.

Демократия Саакашвили в целом носила фасадный характер и подобной же фасадностью отличались законодательные изменения, при помощи которых режиму националов удавалось имитировать успехи и проведение реформ. К примеру – представители прошлой власти до сих пор гордятся тем, что при их правлении были созданы все условия для желающих осуществлять бизнес в Грузии. На деле же были облегчены только условия регистрации юридических предпринимательских субъектов, т. е. начать бизнес было легко, но реально делать его почти невозможно. Множество успешных бизнес-предприятий, существовавших в стране до 2003 года, на основе проведенных законодательных изменений, а иногда и при помощи прямого насилия были отобраны у владельцев и переданы «друзьям Националов» или же государству. Арестованные бизнесмены посреди ночи обращались к одним и тем же нотариусам, желая спешно «подарить» своё

¹³ Там же.

¹⁴ Леиашвили Паата. Алгоритмы демократизации тоталитарного общества (на примере Грузии) / П. Леиашвили // Кавказ и глобализация. – 2010. – № 1-2. – С. 27-28.

имущество и компании приспешникам «Маяка демократии»¹⁵. Подобные курьёзные факты превратились чуть ли не в ежедневную практику. К сожалению, пострадавшим в 2003-2012 гг. бизнесменам, равно как и лицам, подвергшимся политическим гонениям, до сих пор не вернули их имущество и не выплатили какой-либо компенсации.

Особо нужно остановиться на формировании репрессивной машины, которую представители прошлой власти именуют «успешной реформой полиции». Благодаря «строительству демократии», Грузия заняла первое место в Европе по числу заключённых на душу населения. Практически не осталось ни одной семьи, которой тем или иным образом не коснулись репрессии государственной машины. Граждане, которые не имели имущества, которое можно было отобрать, должны были быть «смыты». Университеты были укомплектованы членами про-саакашвилевской молодёжной организации «Кмара» («Хватит»), их автономия превратилась в фикцию. Националы вспомнили о ней только после 2012 года – потеряв власть и стремясь сохранить свои кадры в вузах, они все надежды возложили на «необходимость невмешательства государства в деятельность университетов».

Манана Кобахидзе – ныне вице-спикер парламента Грузии, а в 2003-2012 годах правозащитник, адвокат считает: «После того как в 2003 году в Грузии сменилась власть, уменьшилась роль парламента и максимально расширились функции президента. Это превратило страну в супер-президентскую республику, а самого президента Саакашвили в единоличного правителя, который по своему усмотрению управлял парламентом и правительством, сам проводил заседания кабинета министров и диктовал министрам что и как нужно было делать».

Несмотря на существование закона о свободе слова и его выражения, Комиссия по Регулированию его постоянно нарушала. Правительство Саакашвили создавало приоритетные условия лишь для тех телеканалов и прессы, которые служили его интересам. Одновременно, власть заботилась о том, чтобы лицензии неугодных телеканалов попали в руки лиц, приближённых к власти. «Медиа, независимые институты, суд и т. д. были целиком политизированы и находились под влиянием исполнительной власти. Это не только моя оценка. Очень многие компетентные международные организации писали об этом – в т. ч. эксперты Евросоюза, Европейского Совета, представители Государственного Департамента США. Они критиковали существовавшее положение в суде. Ведь практически не выносились оправдательные приговоры и люди отказыва-

¹⁵ Насилие именем закона (Законодательные изменения осуществлённые в Грузии в 2003-2012 годах). – URL: <http://globalresearch.ge/ru/research/nasilie-imenem-zakona.html>

лись от обжалования, т.к. знали, что это не имеет смысла», – утверждает вице-спикер парламента Грузии Манана Кобахидзе¹⁶.

Состояние СМИ в 2001 году достигло критической точки, что подтверждает исследование, проведенное в 2013 году Ассоциацией молодых юристов Грузии, оценив состояние средств массовой информации с точки зрения свободы выражения в период с 2006 года по 2013 год. Согласно исследованию, опубликованному 18 декабря 2013 году на медиа-портале media.ge, ограничение доступа к публичной информации и незаконное препятствование осуществлению журналистской деятельности названы основными тенденциями ограничения свободы средств массовой информации в Грузии. Наиболее высокие показатели подобного препятствования зафиксированы в 2011-2012 годах.

В исследование всего попали 38 случаев препятствования журналистам в осуществлении профессиональной деятельности, из них два дела приняты к производству в Европейском суде, а 36 дел рассмотрены на национальном уровне.

Руководитель Центра правовой защиты СМИ Ассоциации молодых юристов Эка Цимакуридзе заявила, что 16 дел по-прежнему не расследованы. По части из них не началось следствие, а по части – производство прекращено по мотиву отсутствия признаков преступления. Уголовно-правовая ответственность наступила лишь по трем делам. По словам Эки Цимакуридзе, в частых случаях факты препятствования представителям СМИ не квалифицируются по статье 154-й, которая запрещает вмешательство в журналистскую деятельность и препятствование ей. «Важно, чтобы власти вернулись к этим делам, и каждое из них было расследовано», – отметила Эка Цимакуридзе¹⁷.

В рекомендациях Ассоциации молодых юристов говорится, что следует усовершенствовать законодательство, регулирующее сферу СМИ. В целях лучшей защиты журналистов во время осуществления ими профессиональной деятельности необходимо внести соответствующие изменения в уголовное законодательство и ужесточить санкции.

Отдельная глава в исследовании ассоциации посвящена проблеме в связи с истребованием публичной информации и делам, рассмотренным в суде по данному вопросу. В исследование попали всего 13 дел, бывших в производстве в период 2006-2013 годов.

¹⁶ Насилие именем закона (Законодательные изменения, осуществлённые в Грузии в 2003-2012 годах). – URL: <http://globalresearch.ge/ru/research/nasilie-imenem-zakona.html>

¹⁷ Дзвелишвили Ната. Ассоциация молодых юристов выявила основные тенденции ограничения свободы СМИ / Н. Дзвелишвили // media.ge. – URL: <http://www.media.ge/ru/portal/news/301941/>

Ассоциация полагает, что в законодательстве должны быть предусмотрены санкции, применяемые в случае, если лицо, ответственное за предоставление публичной информации, не предоставит ее в нарушение закона.

В исследуемый период были также выявлены факты нарушения трудовых прав журналистов, что, по наблюдению ассоциации, в частых случаях, было обусловлено, предположительно, политическими мотивами, а не нарушением журналистами трудового законодательства, внутреннего распорядка и других правил. Факты нарушения трудовых прав в большинстве случаев зафиксированы на Общественном вещателе Грузии.

Ассоциация молодых юристов заявляет, что важно защитить трудовые права журналистов. Желательно, чтобы СМИ разработали общие стандарты трудовых контрактов, что предоставит наемным работникам больше правовых гарантий защиты своих трудовых прав¹⁸.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александров Д. Жертвам режима Саакашвили выплатят компенсацию / Д. Александров. – URL: <http://vz.ru/world/2014/12/26/722407.html>. – Данные на 11.03.2015 г.
2. Бочикашвили Гела. Масс-медиа продолжают сбалансированное освещение предвыборного периода / Г. Бочикашвили // media.ge. – URL: <http://www.media.ge/ru/portal/news/301588/> – Данные на 17.03.2015 г.
3. Векуа Георгий. Основные тенденции 2014 года в Грузии : «выборы» без выбора / Г. Векуа. – URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2014/12/29/osnovnyetendencii-2014-goda-v-gruzii-vybory-bez-vybora.html>. – Данные на 15.03.2015 г.
4. Вигнанский М. Грузия не должна быть яблоком раздора между Западом и Россией / М. Вигнанский // Известия. – 2012. – сент. – С. 15–16.
5. Грузия On-line : Иванишвили считает успешной внешнюю политику новых властей. – URL: <http://www.apsny.ge/2013/pol/1360110723.php>. – Данные на 14.03.2015 г.
6. Грузия осуждает действия России в Украине / Civil.ge. – URL: <http://civil.ge/rus/article.php?id=25733>. – Данные на 14.03.2015 г.
7. Дзвелишвили Ната. Ассоциация молодых юристов выявила основные тенденции ограничения свободы СМИ / Н. Дзвелишвили // media.ge. – URL: <http://www.media.ge/ru/portal/news/301941/>. – Данные на 15.03.2015 г.
8. Дзвелишвили Ната. В 2013 году были предприняты важные шаги в плане освобождения медиа / Н. Дзвелишвили // media.ge. – URL: <http://www.media.ge/ru/portal/news/302272/> – Данные на 15.03.2015 г.
9. Мамедов М. В Грузии нет свободы слова / М. Мамедов // Зеркало.az. – URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20090401/248216.html>. – Данные на 13.03.2015 г.

¹⁸ Там же.

10. Циклаури Майя. Ценности на весах / М. Циклаури // media.ge. – URL: <http://www.media.ge/ru/portal/articles/51384/> – Данные на 14.03.2015 г.
11. Тварадзе Э. Грузинское общество... / Э. Тварадзе // Грузинский тупик. – 2009. – июль.
12. Сванидзе Тamar. Грузинская медиа, украинский кризис и грузинский опыт / Т. Сванидзе // media.ge. – URL: <http://www.media.ge/ru/portal/articles/302529/> – Данные на 16.03.2015 г.
13. Сванидзе Тamar. Дихотомия грузинских СМИ / Т. Сванидзе // media.ge. – URL: <http://www.media.ge/ru/portal/articles/302102/> – Данные на 17.03.2015 г.
14. Леиашвили Паата. Алгоритмы демократизации тоталитарного общества (на примере Грузии) / П. Леиашвили // Кавказ и глобализация. – 2010. – № 1–2. – С. 27–28.
15. Мчедлидзе Д. Три первых шага / Д. Мчедлидзе // media.ge. – URL: <http://www.media.ge/ru/portal/articles/40414/> – Данные на 14.03.2015 г.
16. Юрченко И. США : В Грузии имеет место ограничение свободы слова... / И. Юрченко // Комсомольская правда. – 2011. – 9 апр.
17. Насилие именем закона (Законодательные изменения, осуществлённые в Грузии в 2003-2012 годах). – URL: <http://globalresearch.ge/ru/research/nasilie-imenem-zakona.html>. – Данные на 14.03.2015 г.
18. Панфилов О. 2007 г. Расценивать ли чрезвычайное положение в Грузии как посягательство на свободу слова? / О. Панфилов // Радио «Свобода» (США-Чехия). – URL: <http://olegranfilov.com/?p=335>. – Данные на 11.03.2015 г.

*Российский Университет Дружбы Народов
Телоев И. Д., аспирант
E-mail: teloev@gmail.com*

*Peoples' Friendship University of Russia
Teloev I. D., Post-graduate Student
E-mail: teloev@gmail.com*