

МЕТОДИКА ОПИСАНИЯ ОЦЕНОЧНОГО КОМПОНЕНТА ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ СЛОВА

А. В. Рудакова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 20 декабря 2015 г.

Аннотация: в статье описана методика выявления и описания новых значений слов на материале психолингвистических экспериментов. Проводится исследование оценочности ассоциатов, вербализующих новое значение в сознании носителей языка.

Ключевые слова: семантика, психолингвистика, эксперимент, оценка, оценочность.

Abstract: the article describes methods of identification and description of new meanings in psycholinguistic experiments. Research of associates, verbalizing evaluation components in new word meanings in the mind of native speakers is conducted

Key-words: semantics, psycholinguistics, experiment, assessment, evaluation.

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РГНФ №15-04-00250 «Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка (проблема теоретического и лексикографического описания)», НИЧ 15021.

Любое знание о мире, получаемое индивидом, невозможно без оценивания этого мира, то есть без преломления приобретенных знаний через человеческое отношение. Поэтому не случайно категория оценки издавна привлекает внимание ученых разных направлений (философов, лингвистов, психологов и др.).

Наряду с понятием «оценка», в отечественной лингвистике используется термин «оценочность», данная категория активно изучается на протяжении последних десятилетий (в трудах Ю. Д. Апресяна, Н. Д. Арутюновой, А. Вежбицкой, В. В. Виноградова, Е. М. Вольф, В. Г. Гака, В. И. Карасика, Ю. Н. Караулова, Н. А. Лукьяновой, Е. В. Падучевой, Э. А. Столяровой, В. Н. Телия, Н. В. Уфимцевой, В. И. Шаховского, А. Д. Шмелева и др.).

При рассмотрении исследователями оценки с лингвистических позиций в первую очередь указывается на то, что оценка определяется как закрепленная в семантике лексического слова положительная или отрицательная квалификация предмета, объекта действительности по признаку «хорошо/плохо» со стороны говорящего субъекта. Такая трактовка языковой оценки прослеживается в определениях многих исследователей.

В настоящее время наблюдается активное появление у слов новых значений с отличающимся оценочным компонентом. В лексикографических источниках данная тенденция часто не фиксируется или указывается расплывчато, фрагментарно. Одна-

ко носители языка отмечают это при употреблении слов с новыми значениями (см. примеры в Национальном корпусе русского языка).

Выявить и зафиксировать появление новых семем в пределах одной лексемы позволяет психолингвистический эксперимент.

Цель данной работы – разработка методики описания содержания новых значений с опорой на их оценочность (на материале психолингвистических экспериментов).

На первом этапе исследования выделяются лексемы, которые потенциально могут содержать семемы с разной оценочностью (*блондинка, мужик, брутальный, амбициозный, коза, жук, конь* и др.).

Одним из признаков подобного типа слов является наличие в ассоциативном поле одноименного стимула большого количества ассоциатов с разной оценкой.

Например, ассоциативное поле стимула **КАРЬЕРИСТ** (100 ии) [2] содержит 39 оценочных ассоциатов (индекс яркости оценочности 0,39 – высчитывается как отношение количества оценочных ассоциатов к общему количеству ассоциатов). Остальные ассоциаты не оценочны (61 ассоциат).

Ассоциаты, объективирующие одобрение, позитивную оценку: *успешный 3; успех 2; почётно, предприимчивый, удачный, ум, умный, хороший; человек, добившийся успеха 1*. Индекс яркости одобрительной оценки – 0,12 (от общего количества ассоциатов).

Ассоциаты, объективирующие неодобрение, негативную оценку: *трудоголик 3; ботаник, задрот,*

подлиза, эгоист 2; алчность, амбициозный, аферист, бессемейник, ботан, выскочка, жалость, жёсткий человек, козёл, отречённый, паскудный, пофигист, продажный, сволочь, странный, целеустремлённый эгоист 1. Индекс яркости неодобрительной оценки – 0,27.

Пока в лексикографических источниках отмечается только одна семема данного слова с пометой «неодобрительное», однако появление уже 12% позитивных ассоциатов на одноименный стимул, примеров употребления в «положительном» значении свидетельствует о формировании нового значения, не отраженного в словарях – «умный, целеустремленный, успешный, усердно работающий с целью продвинуться по карьерной лестнице работник».

В данной семеме отмечаются одобрительные оценочные семы, что отражает социальные изменения в обществе – стремиться достичь высот в карьере становится одним из качеств успешного человека (ср. в советский период открытое стремление достичь успеха в профессиональной деятельности оценивалось скорее негативно).

Второй признак появления нового значения с иной оценкой – активное употребление ранее однозначно маркированной оценочной единицы с иной (одобрительной) оценочной характеристикой.

Открытием Аксенова и, смею сказать, театра был сам Кисточкин, опора и основа любого культа, притом не фельетонный жлоб, а талант, умница, карьерист, без сомнения, с партбилетом в кармане, человек с безусловным и заразительным обаянием [Михаил Козаков. Актерская книга (1978–1995)] [3].

Нужно отметить, что оценочные ассоциаты могут носить также ситуативный характер: указывать на личный (позитивный или негативный) опыт испытуемого, выражать стереотипное представление о чем-либо, например ВРАЧ – ассоциаты *взятки, зло, от бога, оборотень, плохой, халтура* и др.

На втором этапе проводится лексикографический анализ семантики слов: анализируются данные современных толковых словарей (С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, Т. Ф. Ефремовой, С. А. Кузнецова, А. П. Евгеньевой). Полученные данные сопоставляются. Выявляется характер представления оценки в данных словах, например:

– отсутствие пометы, связанной с оценкой:

СВИНЬЯ. 1. Парнокопытное млекопитающее, домашний вид которого разводят для получения мяса, сала, кожи. // Самка этого животного. 2. *Разз.* О грязном, неопрятном человеке с низменными привычками. 3. *Разз.* О человеке, поступающем низко, подло, грубо. 4. только ед. В средние века: порядок построения войска в виде клина. 5. Род морских млекопитающих подсемейства дельфиновых.

Лексикографический источник квалифицирует все семемы данной лексемы как неоценочные, присутствует только помета «разговорное», однако

носители языка, используя слово СВИНЬЯ во втором и третьем значениях, «ощущают» неодобрительную оценку объекта, по отношению к которому данная языковая единица применяется;

– наличие пометы, связанной с оценкой (одобрительное/неодобрительное):

ЭКИВОКИ. *Неодобр.* Двусмысленные намёки, недовговорённости или уловки, увёртки, ухищрения.

БАРАХЛО. 1. *О подержанных или старых, пришедших в негодность вещах; хлам.* // *Пренебр.* Вещи домашнего и личного обихода (одежда, посуда, мебель и т.п.); *пожитки.* 2. *Бранно.* О ком-, чём-л., куда не годном, скверном.

На следующем этапе анализируется ассоциативное поле каждого стимула: проводится семантическая интерпретация ассоциатов, т. е. «перевод» ассоциативных реакций в компоненты значений (семантические компоненты, семы) в соответствии с известной предикативной гипотезой ассоциирования Дж. Миллера. Методика семантической интерпретации подробно описана в [4]. Формулируется психолингвистическое значение слова. В структуре психолингвистического значения выделяются три макрокомпонента: денотативный, коннотативный и метаязыковой (функциональный) [5]. Наряду с эмоциональностью, оценочность относится к коннотативному макрокомпоненту.

Уже на этапе описания денотативного компонента становится ясно, что оценочность конкретной семемы должна описываться не по выделенным путем семной интерпретации семам, а по самим ассоциативным реакциям, поскольку в одну сему в процессе обобщения могут быть объединены ассоциаты с разной оценкой (ср. сема «не любит работать» – ассоциаты *ленивый, не хочет работать, тунеядец, избегает труда, его надо заставлять* и т. д. – неодобрительное и неоценочное), а обобщающая формулировка семы может отражать лишь одну оценку – неодобрительную. В описании учитываются как общеоценочные ассоциативные реакции (типа *хороший, отличный, класс, дрянь* и др.), так и оценки и эмоции, выраженные в частных оценочных реакциях типа *вор, жулик, нечист на руку, берет взятки* и под. – неодобрительное.

Все ассоциаты одной семемы распределяются на три группы: *неоценочное, неодобрительное, одобрительное.* Указывается общее количество реакций в каждой группе, затем перечисляются сами ассоциаты, отнесенные к этой группе.

Указываются различные индексы: индекс яркости семемы, который высчитывается как отношение ассоциатов, вербализующих данную семему, к общему количеству опрошенных; индекс яркости оценочных компонентов, которые являются отношением ассоциатов данной группы к общему количеству ассоциатов данной семемы. Например,

КАБАН (100 ии) [2]

1. Крупная дикая свинья. Индекс яркости семемы 0,82. Неоценочное

неоценочное 0,94 (свинья 24; животное 16; дикая свинья 3, толстый 3; большой 2, лес 2, мясо 2, поросянок 2, щетина 2, энергичный 2; баран, бивень, большая свинья, в лесу, вепрь, волосатый, дикий, дичь, жёлуди, зверь, клык, лесной, на охоте, огромный, рог, рыло, сало, свин, тяжёлый)

неодобрительное 0,05 (грязь, жирдяй, злой, кабанище)

одобрительное 0,01 (вкусный)

2. Самец домашней свиньи. Индекс яркости семемы 0,80. Неоценочное

неоценочное 0,94 (свинья 24; животное 16; хряк 6; толстый 3; большой 2, боров 2, мясо 2, поросёнок 2, щетина 2, энергичный 2; баран, бивень, большая свинья, домашнее животное, жёлуди, зверь, кабанище, клык, огромный, рог, рыло, сало, свин, тяжёлый)

неодобрительное 0,05 (волосатый, грязь, жирдяй, злой)

одобрительное 0,01 (вкусный)

3. Крупный толстый мужчина. Индекс яркости семемы 0,24. Неодобрительное

неодобрительное 0,79 (хряк 6; толстый 3; боров 2, баран, дебил, жирдяй, злой, кабанище, сало, тяжёлый, упертый человек)

неоценочное 0,21 (большой 2, огромный, одноклассник, пацан)

одобрительное 0

Как мы видим, первые два значения являются неоценочными – это подтверждается большим процентом неоценочных ассоциатов, относящихся к данным семемам. Третье значение – «крупный толстый мужчина» – отличается яркой неодобрительной оценкой (в лексикографическом источнике помета «неодобрительное» отсутствует).

Приведем примеры некоторых лексем, у которых сформировались новые значения, не отмеченные в лексикографических источниках: новые значения выделены в ходе анализа психолингвистических данных.

У лексемы **БЛОНДИНКА** было выделено новое значение (семема 2):

1. Светловолосая девушка. Индекс яркости 0,97. Неоценочное

неоценочное 0,58 (девушка 18; брюнетка 5, крашенная 3, цвет волос 3 и др.)

неодобрительное 0,35 (дура 12; тупая 9; глупая 5; анекдот и др.)

одобрительное 0,07 (красивая 2, умная 2; красавица и др.)

2. Глупая девушка. Индекс яркости семемы 0,68. Неодобрительно-неоценочное

неодобрительное 0,51 (дура 12; тупая 9; глупая 5; анекдот, глупость, кукла, мозг работает слабо, не очень умная девушка, овца, Собчак, «умная», хитрая)

неоценочное 0,40 (девушка 18; девушки 2, жен-

щина, «Мазда», машина, Мэрилин Монро, состояние души, человек, я);

одобрительное 0,09 (красивая 2, умная 2; красавица, красотка)

У лексемы **БРУТАЛЬНЫЙ** были выделены три новых значения (семемы 1, 2, 4):

1. Мужчина, отличающийся лучшими качествами: мужественностью, физической силой и др. Индекс яркости 0,69. Неоценочно-одобрительное

неоценочное 0,57 (мужчина 14; человек 5; мужской 3; парень 2, Борис Моисеев, качок, мажор, малый, металл, метросексуал, мой муж, мощный, муж, небритый, отличный от других, серьёзный, тип, характерный, чувак)

одобрительное 0,40 (мужик 8; мен 3, красивый 2, мачо 2, сильный 2; выдающийся, выразительный, Император Человечества!, классный, колоссальный, модный, мужественный, необыкновенный, очень мужественный, стильный, харизма)

неодобрительное 0,03 (высокомерный, суровый)

2. Мужчина, отличающийся грубостью, жестокостью. Индекс яркости 0,60. Неоценочно-неодобрительное

неоценочное 0,58 (мужчина 14; человек 5; мужской 3; парень 2; сильный 2; водка; малый; металл; мой муж; мощный; муж; отличный от других, характерный, чувак)

неодобрительное 0,42 (мужик 8; грубый 3, мен 3, алкаш, высокомерный, жестоко, качок, лох, небритый, неотёсанный, неряшливый, суровый, тип, хам)

одобрительное 0

3. Присущий настоящему мужчине 6. Индекс яркости 0,07. Одобрительное

одобрительное 0,86 (мужской 3; мужественный, очень мужественный, харизма)

неоценочное 0,14 (характерный);

неодобрительное 0

Все семемы данной лексемы оценочны: от неодобрительной до одобрительной.

У лексемы **МУЖИК** было выделено новое значение «мужчина с лучшими качествами» (индекс яркости 0,39):

неоценочное 0,64 (мужчина 10; человек 5; женщина 2, я 2; взрослый, муж, он, парень, пацан, человек мужского пола)

одобрительное 0,33 (сила 2, видный, крутой, лидер среди всех, матёрый, мен, настоящий, серьёзный, сильный, сказал – сделал, состоятельность, шикарный)

неодобрительное 0,03 (суровый)

В толковых словарях есть значение «о любом мужчине» (разг.-сниж.), которое также выделяется и в ходе анализа психолингвистических данных.

У лексемы **АМБИЦИОЗНЫЙ** было отмечено новое значение «активно стремящийся достичь успеха, цели» (индекс яркости 0,29):

неоценочное 0,55 (человек 7; адвокат, люди, малый, начальник, парень, работа, тип, требовательный, директор)

одобрительное 0,41 (сильный, всего достигнет, характер 2, характерный 2; лидер, устремлённый, целеустремлённый, цель, это правильно, если есть ум)

неодобрительное 0,04 (всезнайка)

Это значение отличается неоценочно-одобрительной характеристикой.

Описанная методика определения оценочной характеристики семемы позволяет уточнить наличие нового значения, более точно описать оценочный компонент семемы, верифицировать данные контекстуального анализа.

Воронежский государственный университет

Рудакова А. В., доцент кафедры общего языкознания и стилистики

E-mail: a-rudakova@list.ru

ЛИТЕРАТУРА

1. Большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб. : Норинт, 1998. – 1536 с.
2. Ассоциативный словарь употребительной русской лексики: 1080 стимулов / Научн. ред. А. В. Рудакова, И. А. Стернин. – Воронеж : Истоки, 2011. – 187 с.
3. Национальный корпус русского языка: – Режим доступа: <http://ruscorpora.ru/search-main.html>
4. Стернин И. А. Психолингвистическое значение слова и его описание. Теоретические проблемы: монография / И. А. Стернин, А. В. Рудакова. – LAP Lambert Academic Publishing : Saarbrücken, 2011. – 192 с.
5. Рудакова А. В. Теоретические и прикладные проблемы психолингвистической лексикографии: монография / А. В. Рудакова. – Воронеж : Истоки, 2014. – 180 с.

Voronezh State University

Rudakova A. V., Associate Professor of General Linguistics and Stylistics Department

E-mail: a-rudakova@list.ru