

ДИНАМИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ЯВЛЕНИЙ В ЖУРНАЛИСТСКОМ ТЕКСТЕ

Г. В. Чевозерова

Тольяттинский государственный университет

Поступила в редакцию 5 сентября 2015 г.

Аннотация: в статье развивается мысль о том, что основные принципы и методы работы журналиста должны иметь онтологическое обоснование, вытекающее из природных принципов бытия, а также особенностей массовых информационных процессов. Раскрывается сущность динамического подхода к анализу явлений и способов его практической реализации в журналистском тексте.

Ключевые слова: принцип, метод, развитие, качество, количество, мера, скачок, противоречие, гармония, дисгармония, конфликт, прогресс.

Annotation: the article develops the idea that the basic principles and methods of work of the journalist must have an ontological justification arising from natural principles of being and peculiarities of mass information processes. The essence of the dynamic approach to the analysis of phenomena and ways of its practical implementation in the journalistic text.

Key words: principle, method development, quality, quantity, measure, jump, contradiction, harmony, disharmony, conflict, progress.

Реализация миссии журналистики и раскрытие ее природного потенциала возможны лишь в том случае, когда соблюдаются онтологически обусловленные принципы профессии, используются методы работы, на них основанные. Журналист в своих произведениях отражает мир как объективно существующее единство материальных систем. И это требует от него системного подхода к анализу явлений. Все системы находятся в постоянном развитии, а значит, необходимо отражать их жизнь с учетом динамических процессов. Задачей данной статьи является раскрытие сущности динамического подхода к анализу явлений и способов его практической реализации в журналистском тексте.

Именно динамический подход позволяет глубоко раскрыть сущность описываемых явлений, поскольку она проявляется лишь в процессах взаимодействия. Изучению динамических аспектов феноменов культуры через описание социальных флуктуаций и тех принципов, которые необходимы для их изучения, посвящена фундаментальная работа П. Сорокина «Социальная и культурная динамика» [1]. В ней дается алгоритм анализа социальных процессов, позволяющий проследить изменения объекта анализа во времени и пространстве, количестве и качестве. На труды П. Сорокина опираются современные исследователи социальной динамики Ю. В. Попков и В. Г. Костюк [2].

Осмыслением сущности взаимосвязей современного общества и созданием концепции их осмысле-

ния занимался один из наиболее читаемых и цитируемых социальных теоретиков современности Энтони Гидденс. Для характеристики изменений он предлагал определять источник происхождения изменений, движущую силу, траекторию и тип [3, с. 341].

Можно назвать и еще множество имен исследователей динамики общественных процессов, но все они так или иначе в своих рассуждениях опираются на основы диалектики как науки о развитии.

Журналист воссоздает динамическую картину жизни. «Чтобы адекватно понять и достаточно компетентно оценить действительность, журналисту требуется понимание общих законов развития общества. Фундаментальные знания – это не просто основа эрудиции исследователя, это база, без которой невозможен анализ социальной практики», - пишут авторы специальной работы «Методы журналистики» Г. С. Мельник и М. Н. Ким [4, с. 10]. Об использовании научных методов исследования в работе журналиста пишет В. М. Березин в работе «Новое время – новые методы (новое общество и его отражение в журналистике)» [5].

И, конечно, в первую очередь профессионалу пера нужно четко понимать, что вообще принято понимать под развитием как таковым.

Прежде чем дать определение интересующему нас понятию «развитие», рассмотрим его характерные признаки. Одна из особенностей этого понятия заключается в том, что развитие не есть развитие всего, вообще, в целом. Сказать, что мир развивается, – это не сказать ничего, потому что изменения

могут происходить не в общем и целом, а только в конкретных системах. Вне систем нет развития. Причем, о развитии системы нельзя говорить иначе, чем характеризуя её внутренние изменения. Уже эта особенность понятия диктует свои правила для журналиста-аналитика.

Для примера рассмотрим нередко встречающееся в журналистских произведениях утверждение: «Общество развивается». Если речь идет об обществе как одной из систем мироздания и его взаимодействии с окружающим миром, то такой вывод можно считать правильным при условии, конечно, что он будет подтвержден примерами происходящих изменений. Но в социальном плане эта фраза звучит как полная бессмыслица. Общество в социальном плане – это и есть всё, есть целое. И говорить о его развитии можно, только демонстрируя изменения в каких-то конкретных его подсистемах, например, в сфере производственной деятельности. Также нельзя сказать «производство развивается», если речь идет о производстве в целом. Следует говорить об изменениях в каких-то конкретных его структурах или процессах.

Другая особенность понятия «развитие» заключается в том, что из него принято исключать момент возникновения и исчезновения системы, то есть периоды формирования и разрушения её сущностного качества. Развитие – это то, что происходит между рождением и смертью системы, это внутренние изменения в рамках одной и той же качественной сути. Например, в обществе как системе зародился класс предпринимателей. Появление чего-то нового в общественной системе можно рассматривать как развитие данной системы (общества). При этом очевидно, что с появлением предпринимателей общественная система меняется, обретая новые свойства, но основная качественная суть системы остается прежней, то есть она была и остается обществом. Но вот этот же процесс формирования класса предпринимателей нельзя считать развитием этого класса, потому что класса, как определенной качественной сущности, еще нет, а значит, не может быть и его изменений. Развитие класса предпринимателей начинается с момента появления этого класса как такового.

В понятие «развития» не входит и момент разрушения системы. Развитие есть такое изменение состояний, которое происходит при условии сохранения основы, то есть некоего исходного качественного состояния. А если исходное состояние изменилось основательно, кардинально, полностью, то уже нельзя будет вести речь о развитии этого качественного состояния, потому что его, по сути дела, нет. Вместо него появилось какое-то другое явление с другой качественной сущностью. Важно не пропустить момент коренного изменения качественного состояния. Типичная ошибка журналистов-ана-

литиков состоит в том, что они не всегда отличают новые явления от старых и качественно новые выдают за видоизменения старых, то есть за развитие того, чего уже нет. Например, в Советском Союзе происходящие политические процессы изображались как постоянное развитие демократии, в то время как ее немногочисленные признаки давно были уничтожены и в стране фактически функционировал тоталитарный режим.

Аналогичная тенденция вырождения демократии в России была отмечена еще в 2001 году сотрудниками информационно-аналитического центра Фонда РОПЦ «Полития», работавшего в Высшей школе экономики под руководством С. И. Каспэ и Д. С. Шмерлинга. Экспертная оценка в их исследовательском проекте «Российское общество между демократией и авторитаризмом» [6, с. 179–180] зафиксировала снижение индекса развития демократии, исчисляемого по 20 критериям, с 3,95 при Ельцине до 3,30 при Путине. И это при том, что максимально демократичное общество оценивалось индексом в 7 единиц. Таким образом, уже первое правление Путина изменило начавшееся при Ельцине движение страны в сторону демократических идеалов на противоположное. Основные потери индекса демократического развития произошли фактически по самым основным критериям: «свобода и плюрализм СМИ» (снижение индекса демократии составило 2,04), «политические партии» (снижение – 1,56), «свободные выборы» (снижение – 1,12).

Через 12 лет научный руководитель того же Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», президент фонда «Либеральная миссия» Е. Г. Ясин в рамках занятий семинара «Школа гражданских лидеров» охарактеризовал современный режим правления в России как дефектную демократию на базе авторитаризма, указывая, на теперь уже просто тотальную фальсификацию выборов. Широко известно, что волна гражданских протестов прокатилась по всей стране именно по этому поводу. Однако современные российские СМИ за редким исключением пишут о неуклонном развитии демократии в нашей стране и росте рейтинга ее бесменного президента. Видимо, под демократией они понимают нечто иное, не содержащее таких традиционных критериев как свободные выборы и свобода СМИ. Произошла подмена качественной сути понятий. И речь фактически идет о развитии нового качества отнюдь не демократического толка. Употребление же при этом старой терминологии вводит аудиторию СМИ в заблуждение. Конечно, подобные действия могут осуществляться не только по причине журналистской профессиональной безграмотности, а еще и вполне осознанно, но тогда следует говорить о манипуляции.

Итак, возвращаясь к теории вопроса, внутренние качественные изменения системы, происходящие в рамках одной и той же ее сущностной основы, мы будем называть **развитием**.

Наличие качественных изменений и есть первый признак понятия «развитие». Вторым признаком, характеризующим развитие, – это *необратимость качественных изменений*. Необратимость – понятие, противоположное понятию «обратимость», которое связано с круговоротами, когда система совершает движения, но всякий раз при этом возвращается к своему исходному состоянию. Развитие, в отличие от круговорота, предполагает необратимость как невозвращение к начальному состоянию, то есть появление у системы новых свойств, а значит, и новых возможностей. Развитие есть не простая смена одних и тех же состояний, а некое самораскрытие объекта, проявление его потенциальных возможностей. В этом процессе всегда скрыта невозможность сохранять свое прежнее состояние, и в этом смысле происходящие изменения тоже можно назвать необратимыми. Например, человек занимал какое-то рабочее место. Требования к его работе выросли, и знаний стало не хватать. Он пошел учиться. Получив дополнительное образование, остался работать на прежнем месте, но при этом всё же приобрел новые способности.

Третий признак развития – это *непрерывная направленность* изменений. Если изменения происходят хаотично, случайно, не осуществляется преемственная связь между ними, не определяются какие-либо тенденции, направления преобразований, то такие изменения еще нельзя назвать развитием. Развитие может иметь разные направления, но каждый конкретный процесс непременно имеет одно определенное направление.

Продолжим приведённый выше пример. Человек получил новые знания и способности, но потом его предприятие закрылось, и он потерял работу. Со временем бывший специалист забыл всё, что знал, и утратил способности. Тем не менее, нельзя сказать, что их у него никогда не было, то есть не было развития. Напротив, было даже два противоположных по направлению процесса развития, двойное изменение качества: некавалифицированный – квалифицированный (прогрессивное направление развития) и, наоборот, квалифицированный – некавалифицированный (регрессивное направление развития). Как видим, произошедшие изменения качества не могут считаться не бывшими, даже если одно направление развития уничтожило результаты другого. И в этом смысле можно также считать процесс развития и необратимым, и направленным. Продолжая аналогию с историческим развитием России, можно сказать, что она как была тоталитарной, так и осталась. Но это не значит, что развития не было. Было два противоположных вектора развития: к де-

мократии (в 90-е годы) и обратно к авторитаризму. И те, кто пишет сегодня, что в России никогда никакой демократии не было, а значит, и быть не может, просто не учитывают объективных закономерностей процессов развития.

Таким образом, резюмируя вышесказанное о признаках, можно утверждать, что развитие – это направленные, необратимые качественные изменения системы. Базируясь на этом положении, можно описать любые развивающиеся системы. Однако к сказанному исследователи законов диалектики считают необходимым добавить то, что специфика развития может быть обозначена еще и через указание на внутренний механизм развития, которым являются противоречия системы. Отсюда предлагается следующее определение понятия: «Развитие – это направленные, необратимые, качественные изменения системы, обусловленные ее противоречиями» [7, с. 434].

Теперь, когда определена сущность понятия, становится ясно, чего следует ждать от журналиста, который описывает какое-либо явление в развитии. Ему необходимо показать, какие качественные изменения реально произошли в описываемой системе и какими внутренними или внешними противоречиями они обусловлены. А также описать новые свойства, которые появились в результате произошедших перемен и к чему они способны привести. Причем, важно указать, будет ли новое направление развития прогрессивным. Этот казался бы простой и очевидный алгоритм действия журналиста, как мы убедились, имеет под собой глубокое фундаментальное диалектическое обоснование. Именно поэтому его нельзя произвольно редуцировать без ущерба глубине анализа. Более того, его следует дополнить, опираясь на всеобщие объективные законы развития. Их знание позволяет разглядеть в описываемых событиях определенные закономерности даже на той стадии, когда еще нет их очевидных признаков. А прогностические способности публицистики весьма ценны для ее аудитории. Рассмотрим возможности привлечения основных положений законов развития в социальной практике и в том числе в журналистских расследованиях.

Согласно *Закону диалектического синтеза*, явление вначале развивается в определенном направлении до тех пор, пока не исчерпает всех возможностей данного направления. Затем развитие меняет свой вектор на противоположный, как бы отрицая предыдущий опыт, который исчерпал себя. Но когда и противоположное направление развития заходит в тупик и отрицается, то становится очевидным, что дальше двигаться некуда. И тогда происходит синтез двух исчерпавших себя противоположных направлений. Прогрессивная линия развития обеспечивается частичным отрицанием или так называемым *отрицанием-снятием*, при котором все ценное из

предыдущей стадии развития сохраняется. Вот и осуществляется синтез положительного опыта из двух противоположных направлений развития. Синтез в данном случае – это объединение тезиса и антитезиса, именно так происходит преодоление их противоречий.

Например, в советское время в нашей стране были полностью отменены частная собственность и рынок. Когда такое функционирование экономики привело к разрушению хозяйства, была разрешена частная собственность и объявлена полная свобода рыночных отношений, что привело к «дикому капитализму» без границ. Но вскоре стало очевидно, что полная свобода, так же, как и полное плановое регулирование, приводит к краху. И тогда начались процессы синтеза двух форм собственности и форм регулирования экономических процессов. Частная и государственная собственность перестали отрицать друг друга и стали находить для себя приемлемые ниши существования, в которых они функционируют наиболее эффективно.

Таким образом, можно сказать, что закон диалектического синтеза прописывает алгоритм действий для журналиста, создающего социально значимую информацию на фоне важнейших процессов развития общества. Если мы пишем о каком-то явлении в развитии, надо попытаться описать две противоположные стадии его развития, определить, что конкретно на каждой стадии было признано ценным и сохранено для дальнейшего существования, а что отвергнуто и как произошел синтез ранее противоречивых направлений.

В работе журналиста-аналитика оказываются важны и основные постулаты *Закона перехода количества в качество*. Согласно им, количественные изменения на определенном этапе приводят к качественным, а новое качество порождает новые возможности и определяет необходимые интервалы количественных изменений, после накопления которых опять происходит образование нового качества. Таким образом, количество обуславливает качество, которое затем определяет новое количество. Если под качеством понимать систему главных характеристик, свойств предмета, то количество есть степень развития данного качества. Когда количество накапливается в необходимой для изменений мере, происходит скачок, то есть переход к другому качеству.

В связи с этим от журналиста требуется при описании процесса развития обратить внимание на постепенное накопление каких-то свойств, зафиксировать состояние, когда мера накопления этих свойств достигает такого уровня, при котором старое качество уже не может сохраниться, выделить момент (скачок) происходящих изменений, показать новое, народившееся качество.

Наконец, в аналитической журналистике важно раскрыть действия *Закона диалектической противоречивости*, или, как его часто называют – *Закон единства и борьбы противоположностей*. Надо иметь в виду, что не всякие противоположности, находящиеся во взаимодействии, противоречат друг другу. Противоположности различны, но не отрицают друг друга. Вполне устойчивое явление все же не лишено способности к изменениям, а происходящие изменения не обязательно расшатывают его устойчивость. Противоречат только те противоположности, которые полностью отрицают друг друга. Например, жизнь и смерть, то есть если человек хоть сколько-то жив, то он еще не умер; и, наоборот, если уже умер, то нисколько не жив. Одновременно этих двух состояний быть не может. Но именно противоречия являются причиной развития, его источником. И это легко объяснить: если всё хорошо, гармонично, то зачем что-то менять, но в тоже время без изменений нет развития. А вот когда становится настолько плохо, что дальнейшая жизнь не представляется возможной, начинаются изменения.

В развитии противоречий выделяют три стадии: гармонию, дисгармонию и конфликт.

Гармоничными будут такие отношения сторон, при которых обнаружится единство целей и установок, то есть совпадет направление вектора развития. Здесь никаких противоречий нет. *Дисгармония* – это неполное совпадение целей и установок, векторы развития расходятся в своих направлениях, и уже появляются разногласия. *Конфликт* – это полная противоположность целей и установок, а значит, и вектора развития. Ситуация, при которой дальнейшее развитие существующей системы становится невозможным.

Для того чтобы стать источником развития, противоречия должны разрешаться. Развитие есть там, где есть противоречия и их разрешение. Существуют три способа разрешения противоречий:

1) выработка новых взаимоприемлемых для конфликтующих сторон целей и направлений развития, предполагающих непременно более высокий уровень развития и разнообразные формы взаимодействия;

2) переход противоположностей на сторону одной из них в результате убеждения или принуждения либо вообще уничтожение одной из противоположностей;

3) гибель обеих противоположностей.

Журналисту важно отличать противоположные тенденции, не борющиеся между собой, не вытесняющие друг друга, от столкновений уничтожающих друг друга. Важно увидеть в недрах борьбы противоречий зарождающиеся элементы нового качества, новых взаимоприемлемых общих целей, которые и обусловят, в конце концов, разрешение противоречий наилучшим для данного случая образом.

А наилучшим разрешением противоречий признается такое обретение новых целей, которое обеспечивает прогрессивное направление развития для всех участников взаимодействия. Вот только важно понять, является ли избранное направление развития действительно прогрессивным. Для этого недостаточно конкретно исторических мерок прогресса, как правило, идеологизированных. Например, социализм в СССР считался более прогрессивным строем общественной жизни, чем капитализм. А в современной России оценки поменялись на противоположные.

Нужны объективные характеристики феномена *прогрессивного развития*. Исследователями этой проблемы П. В. Алексеевым и А. В. Паниным выделяются свои критерии прогрессивного развития для каждой системы – для неорганической природы, органического мира и социальной реальности [7, с. 485–490].

Прогресс можно определить как развитие системы от низшего к высшему. Критерием прогресса для неорганической системы является степень усложнения структуры системы, вместе с которой увеличиваются и возможности ее взаимодействия с другими системами.

Прогресс применительно к живой природе определяется как такое повышение степени системной организации объекта, которое позволяет новой системе выполнять функции, недоступные старой. Регресс же – это понижение уровня системной организации, утрата способности выполнять те или иные функции. Это наиболее общее определение. Можно подробнее расписать, что именно следует анализировать из жизни биологической системы, чтобы сказать, насколько увеличилась ее функциональность:

- степень самостоятельности биоорганизма и его взаимосвязи со средой;
- увеличение конкурентоспособности;
- степень эффективности и работоспособности;
- степень надежности;
- увеличение запаса информации.

В отношении общества также применяются комплексные, гуманитарные критерии развития. Социальное развитие идет в конечном итоге в направлении гармонизации интересов общества и индивида. Прогрессивным общественное развитие можно назвать при определенных условиях, называемых *критериями прогрессивного развития*:

- если темпы роста производства и производительности труда ведут к увеличению свободы человека по отношению к природе;
- если увеличивается степень свободы работников производства от эксплуатации;
- если повышается уровень демократизации общественной жизни;
- если увеличиваются реальные возможности

для всестороннего развития индивида;

- если наблюдается увеличение человеческого счастья и добра.

Но можно ли говорить о прогрессе целостной системы мироздания, включающей все структурные уровни жизни – неорганическую, живую природу и человеческое общество? Именно так и осмысливает проблему прогрессивного развития В. Н. Сагатовский [8, с. 231]. Он рассматривает прогресс как развивающуюся гармонию бытия, которая реализуется через единство в многообразии. Гармония предполагает самодостаточность в пределах меры, уравновешенность, порядок. А развитие – недостаточность, проблематичность, выход за пределы меры. Понятно, что объединить столь противоположные тенденции – великое искусство. «Самый главный человеческий талант, - пишет В. Н. Сагатовский, - пройти по лезвию бритвы, каждый раз почувствовать святость того основания индивидуальности, которое не разрушает, но укрепляет ее соборную связь с целым» [2, с. 233].

Ориентирами на этом пути автор называет критерии прогресса, которые позволяют ощутить это единство в многообразии:

- стремление к взаимопониманию, самореализация при участии другого;
- развитие качеств, которые способствуют реализации такого сотрудничества;
- развитие отношений, при которых целостность способствует свободе формирования и проявления свойств индивидов, в свою очередь обеспечивающих совершенствование целого;
- устранение барьеров на пути реализации этих критериев.

Полагаем, что перечисленные признаки развития и критерии прогрессивного развития – это та теоретическая база, на основе которой журналисты сумеют проводить более полный и глубокий анализ динамики развития различных общественных явлений, используя при этом *метод динамического подхода к анализу явлений*.

Журналисту, реализующему этот метод, необходимо при анализе явлений ответить на следующий ряд последовательно поставленных вопросов.

Почему прежнее функционирование перестало устраивать? (Дать характеристику новых потребностей, внутренних противоречий или внешних требований, которые заставили что-то менять.)

Какие именно действия производились для изменения старого качества? (Описать процесс преобразований.)

К каким качественным изменениям это, в конце концов, привело? (Описать, как постепенно обрелись новые свойства.)

Какие новые возможности возникли благодаря новым качествам? (Описать возможные перспективы использования новых качеств.)

Какое конкретное направление дальнейшего развития избрано? Из каких предыдущих опытов оно синтезировано?

Является ли оно прогрессивным? По каким признакам это можно определить?

Фактически предложенный перечень вопросов может стать планом действия для журналиста-аналитика, применимым к любому объекту его изучения, поскольку, как мы уже говорили, все в мире развивается и при этом подчиняется объективным законам развития, суть которых учтена в предложенном плане анализа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика / П. А. Сорокин. – Москва : Астрель, 2006. – 1176 с.
2. Костюк В. Г. Социокультурная динамика : концептуальные подходы / В. Г. Костюк, Ю. В. Попков // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия : Философия. – Новосибирск, Изд-во Новосибирского государственного университета, 2013. – Т. 11. – № 2. – С. 68–74.
3. Гидденс Э. Устройство общества : Очерк теории структуризации / Э. Гидденс. – 2-е изд. – Москва : Академический проект, 2005. – С. 341.
4. Мельник Г. С. Методы журналистики : учеб. пособие для студентов факультетов журналистики / Г. С. Мельник, М. Н. Ким. – Санкт-Петербург : Изд-во Михайлова В. А., 2008. – С. 10.
5. Березин В. М. Новое время – новые методы (новое общество и его отражение в журналистике) / В. М. Березин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Литературоведение, Журналистика. – Москва : Изд-во Российского университета дружбы народов, 2012. – № 3. – С. 49–55.
6. Труды семинара «Полития». Общество и его власть : дефекты взаимодействия / подг. информационно-аналитическим центром Фонда РОПЦ «Полития». – Москва : Фонд Российский общественно-политический центр, 2001. – 201 с.
7. Алексеев П. В. Философия : учебник для вузов / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – Москва : ТЕИС, 1996. – 504 с.
8. Сагатовский В. Н. Философия развивающейся гармонии (философские основы мировоззрения) / В. Н. Сагатовский : в 3-х ч. Часть 3 / В. Н. Сагатовский. – СПбанкт-Петербург : Петрополис, 1999. – Ч. 3.

*Тольяттинский государственный университет
Чевозерова Г. В. кандидат политических наук, доцент
кафедры журналистики
E-mail: gchevozerova@mail.ru*

*Togliatti State University
Chevozerova G. V., Candidate of Political Sciences, Associate
Professor of the Journalism Department
E-mail: gchevozerova@mail.ru*