

## СПЕЦИФИКА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖУРНАЛИСТСКИХ ТЕКСТОВ, ОСВЕЩАЮЩИХ ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИИ

М. В. Орлова

*Тольяттинский государственный университет*

Поступила в редакцию 11 марта 2015 г.

**Аннотация:** *поскольку журналистика ответственна за формирование объективной картины мира, в том числе в области экологии, очевидно, что журналистский текст должен быть подготовлен профессионально. В данной статье рассматривается система анализа, которая позволит оценить качество журналистского текста на тему экологии.*

**Ключевые слова:** *экологическая журналистика, журналистский текст, критерии анализа, эмпирический аспект.*

**Abstract:** *because journalism is responsible for the formation of an objective picture of the world, including in the environmental field, it is obvious that the journalistic text must be professionally prepared. This article deals with the analysis system, which will allow to evaluate the quality of journalistic text on the theme of ecology.*

**Key words:** *environmental journalism, journalistic text, criteria analysis, empirical aspect.*

Взаимодействие природы и общества на протяжении нескольких веков находится под пристальным вниманием науки. Э. Ле Руа, Т. Де Шарден, В. И. Вернадский – эти имена стоят у истоков истории вопроса. В конце 19 – начале 20 столетия эти исследователи стали первыми, кто поднял вопросы сохранения биосферы и перехода на стадию формирования ноосферы. Безусловно, научные изыскания продолжают и сегодня, но, чтобы научное знание стало достоянием широкой общественности, необходимо его популярное толкование, которое бы транслировалось через каналы массового информирования. Поэтому здесь ведущая роль отводится экологической журналистике – одной из форм оперативного отражения реального состояния окружающей природной среды, экологических вопросов как глобального, так и локального значения в периодически распространяемой информации, целью которой является обеспечение общества в целом и человека в частности сведениями, необходимыми для их функционирования и устойчивого развития [2].

Такое понимание экологической журналистики предполагает регулярное освещение проблем экологии в СМИ, что, в свою очередь, будет способствовать формированию экологического сознания у массовой аудитории; при таком условии потребности общества будут удовлетворяться без нанесения ущерба окружающей среде.

Поскольку в задачи журналистики входит формирование объективной картины мира, ей необходимо способствовать тому, чтобы в общественном

сознании происходили изменения, что приводило бы к изменению отношения массовой аудитории к окружающей среде. Каким же образом информация воздействует на массовое сознание? Ответ на данный вопрос дает философия. Сторонники атрибутивной концепции убеждены, что информацией обладают все объекты материального мира, поскольку информация – атрибут материи [3]. Данное понимание информации предполагает то, что информация содержится в нем как потенциальная (информация о внутренней структуре объекта). А свое активное влияние, характеризуемое как относительная информация об объекте, она осуществляет лишь в процессе передачи и усвоения каким-либо субъектом. Именно так можно объяснить способность информации оказывать влияние и производить целенаправленные изменения в субъекте ее воздействия. Если рассматривать массовую информацию, следует говорить о целенаправленном изменении мировоззрения потенциального читателя посредством воздействия массово-информационного текста. То есть данное описание структуры информации соответствует специфике воздействия журналистской информации, транслированием которой занимается экологическая журналистика: *структурная информация* заключается в описании состояния окружающей природной среды, экологических вопросов как глобального, так и локального значения. При этом экологическая информация, создаваемая журналистскими СМИ, находится в постоянном процессе взаимодействия с аудиторией, что приводит к повышению уровня ее информированности (*относительная информация*).

Поскольку журналистский текст соответствует описываемой информационной структуре, критерии, позволяющие провести его анализ, целесообразно разрабатывать, основываясь на данном понимании информации. Именно с таких позиций рассматривается журналистский текст в работах Е. П. Прохорова, С. Г. Корконосенко, Б. Я. Мисонжникова, В. В. Богуславской. Система анализа журналистского текста Л. В. Ивановой и Г. В. Чевозеровой, изложенная в их учебных пособиях [1, 4], также основывается на философском понимании информации и содержит конкретные методики анализа, которые, на наш взгляд, в полной мере применимы к экологической журналистике. Обратимся к практическому анализу журналистской публикации по теме экологии, чтобы рассмотреть данную систему анализа в эмпирическом аспекте.

В процессе исследования современных городских СМИ было выявлено, что деловая газета города Тольятти «Понедельник» со стабильной периодичностью освещает тему городской экологии. Одна из публикаций издания на тему экологии автора Елена Крывун «Как делят лес. Лесная дорога одобрена еще одной инстанцией» размещена на официальном сайте газеты [ponedelnik.info](http://ponedelnik.info).

Согласно упомянутой выше системе анализа журналистского текста, структурная информация о тексте состоит из семантической и синтаксической текстовой информации. **Семантическая составляющая текста** включает тему произведения как единство факта и проблемы и идею произведения, которая предполагает анализ соотношения рабочей идеи автора (цель-средства-исполнитель-гаранты) и «опорной идеи» (социального идеала). Рассмотрим реализацию обозначенных критериев на примере данного текста.

В публикации повествуется о том, каким образом решается вопрос строительства лесной дороги, которую планируется проложить через лесопарк «Южный». История вопроса заключается в том, что в городе Тольятти на протяжении многих лет ведется обсуждение строительства дополнительной дороги, которая объединит два городских района и разгрузит другие городские трассы, при этом территория лесного массива значительно пострадает, в связи с чем значительная часть общественности, городские экологи выступают против дорожного строительства на данной территории. Такая информация хорошо известна городскому сообществу, видимо, поэтому в анализируемом тексте история вопроса заключается лишь в одном предложении, отражающем устоявшуюся точку зрения общественности: «Дорога негативно повлияет на состояние городского воздуха, фитосферу леса и находящиеся в этом районе стратегически важные водозаборные объекты», – утверждают экологи». Фактом, побудившим обратиться к данной теме сегодня, являются то, что Консультационный совет Тольяттинской

гордумы одобрил строительство лесной дороги и рекомендовал мэрии подготовить изменения в генплан. Очевидно, что свершившийся факт противоречит существующей общественной установке (социальному идеалу). Отсюда явственна и проблема, которая заключается в необходимости выработки компромиссного решения, позволяющего решить проблему загруженности транспортных магистралей так, чтобы не нанести вред окружающей среде.

Для формулирования рабочей идеи по данной проблеме автору необходимо произвести анализ сложившейся ситуации, что и подразумевается под понятием глубина разработки темы. Такой анализ представляет собой, во-первых, оценку реализации методологических функций, направленных на создание аналитических текстов. И, во-вторых, оценку реализации в них онтологических принципов и соответствующих им научных методов журналистики, базирующихся на основных закономерностях бытия (системный и динамический подход к анализу явлений, выявление причинно-следственных связей, прогнозирование, формально-содержательный анализ).

Обратимся к анализу глубины разработки темы в группе семантических критериев. В качестве фактов, требующих оценки не только на обыденном, но и на научном уровне, автор приводит мнения специалистов. Как ведущий аргумент в пользу строительства дороги обозначается позиция НИИ Санкт-Петербурга, который и предложил строительство лесной дороги в рамках концепции развития уличной сети города. Научная обоснованность данной точки зрения ограничивается статусом разработчика. Он отвечает за качество проекта и решение с его помощью только транспортной проблемы. И, естественно, не оценивает вред, который он может нанести природе.

Кроме того, приводится мнение руководителя «лесного проекта» Владимира Флячинского, который тоже убежден, что при создании дороги через бор будут разгружены другие городские трассы: «С другой стороны, трасса на 80 % разгрузит все городские магистрали. В результате улучшится экологическая обстановка во всех районах Тольятти, так как транспортные потоки будут равномернее рассредоточены по его территории». На этом же основании проект поддерживает и мэрия, и городская Дума. Эти эксперты также не высказывают своих мнений о влиянии проекта на окружающую среду, словно этой проблемы и не существует. Научная обоснованность их точки зрения базируется на статусе первого эксперта и его авторитете.

Таким образом, читателю остается думать, что власти просто игнорируют экологическую проблему. Мы же можем предположить, что автор не потрудился выяснить их точки зрения по поводу экологических последствий внедрения проекта, что свидетельствует о нарушении требований системного подхода к анализу явлений в данном журналистском тексте.

Но справедливости ради следует отметить, что автор не игнорирует наличие другой позиции в связи с анализируемой ситуацией. Он отмечает, что проект дороги противоречит областной программе по восстановлению сгоревших лесов. Кроме того, против проекта выступает глава Ставропольского лесничества Павел Улитин, который выступил с предложением придать лесопарку «Южный» статус особо охраняемой природной территории, на что она имеет все основания, поскольку здесь действуют десять баз отдыха, шесть детских оздоровительных лагерей, шесть профилакториев, два яхт-клуба и городские пляжи. «На данный момент в статусе ООПТ находится памятник природы регионального значения «Ставропольский сосняк» площадью 862 га. Лесопарк «Южный» имеет не меньше прав на особую охрану и заботу», – цитирует автор. Научная обоснованность этой точки зрения также подтверждается статусом эксперта. И в отличие от оппонентов Улитин не просто выражает свое мнение, но приводит хоть какие-то аргументы в пользу своей позиции. Этот эксперт, естественно, не берется обсуждать транспортную проблему города. Таким образом, предмет обсуждения у экспертов разный, а потому не позволяет сформулировать рабочую идею текста, которая бы указывала на цели, средства, исполнителя и гарантов в решении обозначенной проблемы.

Не удивительно, что при отражении описанных точек зрения автор избегает их оценки. В тексте реализована лишь информационная функция журналистики, хотя, ориентируясь на тему и лид, где автором заявляется проблема, можно сделать предположение, что текст претендует на анализ данного вопроса.

В публикации прослеживается нарушение онтологических принципов журналистики в результате некорректного использования методов исследования. Не использован в полной мере, как уже отмечено выше, метод системного анализа явлений. Автором приводятся различные точки зрения, но при этом меняется предмет их обсуждений, поэтому диалог невозможен.

Не реализован в полной мере и динамический подход к анализу явлений. С одной стороны, журналист показывает, как одно за другим (количественное накопление) решение власти ведут к накоплению новых возможностей в решении транспортной проблемы, но нет такого анализа относительно проблемы охраны окружающей среды, которой грозят качественные трансформации. И главное – автор не ведет разговор о том, что возникшее противоречие может и должно стать источником развития ситуации не только в одной плоскости (транспортной), но и в другой (экологической). Компромисс как способ решения конфликтных противоречий не обсуждается.

Причинно-следственные связи явлений в тексте также не проявлены, поскольку автор не ведет ана-

лиза как такового, а только информирует читателя. Выбранная тема является актуальной, но ее актуальность не полностью раскрыта. Читатель не может судить о полной причине актуализации тех или иных тенденций развития ситуации, потому что не указаны ни причины, ни условия, ни поводы тех или иных действий сторон. Не приходится говорить и о реализации принципа единства формы и содержания текста, поскольку заявленный как аналитический он, по сути дела, является информационным, что неадекватно его теме и проблеме.

Еще один семантический критерий предполагает рассмотрение реализации принципа объективности, который заключается в соотношении чувственных ощущений и логических доказательств. Логические доказательства в тексте подменяются подборкой мнений, не связанных между собой предметом разговора, что не позволяет автору претендовать на объективность подачи информации. Что касается созданных текстом чувственных ощущений, то они оставляют читателя в полном недоумении: как житель города, который ежедневно сталкивается с необходимостью тратить время на стояние в «пробках» на дорогах, он может искренне поддерживать строительство новой дороги. Но как человек, для нормального существования которого необходима экологически здоровая окружающая среда, он от всей души хотел бы сохранить лес. Отсутствие в тексте должной логической аргументации не позволяют ему сделать выбор.

И, наконец, последний из семантических критериев предполагает наличие в тексте всех видов журналистской информации (дескриптивной, валютивной, перспективной, нормативной) в том пропорциональном соотношении, которое способствует достижению задачи публицистического произведения.

В тексте присутствует дескриптивная (описательная) информация, что позволяет читателю четко представить, о чем идет речь. В качестве прескриптивной информации, указывающей на должное решение проблемы, выдвигаются два противоречащих друг другу идеала: дорога решит транспортные проблемы, а ее отсутствие – экологические. Отсюда понятно, почему автор не использует валютивную (оценочную информацию), поскольку невозможно иметь две положительные оценки противоречивого. И понятно, что автор не предлагает рассмотреть варианты сочетания несочетаемого, то есть оставляет текст без нормативной информации.

Подводя итоги семантического анализа текста, приходится делать вывод об ущербности текста практически по всем аспектам семантических отношений.

**Синтаксические отношения** в тексте (которые дают представление о структуре текста) включают три критерия.

1. **Композиция** как внутренняя логика текста, переданная через иерархию видов информации, обеспечивающую решение творческой задачи, и коммуникативный эффект через удовлетворение коммуникативных ожиданий аудитории. Анализ имеющихся в тексте видов информации, проделанный выше, позволяет сделать вывод, что внутренняя логика текста нарушена, а коммуникативные ожидания аудитории остаются неудовлетворенными.

2. Анализ **структуры текста** как внешнего проявления внутренней логики текста, предполагает анализ логической связи выводов и достаточность аргументации каждого из них с неперенным наличием ссылок на источники информации для обеспечения убедительности авторской позиции.

Данный текст состоит из восьми структурных фрагментов (учитывая наличие лида), каждый из которых, по сути дела, автономен. Основное нарушение в обоснованности связи между текстовыми фрагментами прослеживается между лидом (вступительной частью текста) и основной частью текста. Тема, которая обозначается в лиде, затрагивается лишь в последнем абзаце текста. Что же касается достаточной аргументированности тезисов, то проведенный выше анализ неоднократно зафиксировал полное отсутствие аргументации в связи с транспортной проблемой и очевидную недостаточность в связи с экологической.

3. Представляется довольно сложной задачей определение **жанра** публикации. Ожидаемый читателем жанр корреспонденции, учитывая предмет отображения и цель – всесторонне рассмотреть ситуацию, связанную со строительством дороги через лес, не выдерживается автором, поскольку основная часть текста представляет собой подборку цитат, что придает тексту форму, которая идентична журналистскому информационному жанру «опрос».

4. **Журналистский образ** как результат творческой деятельности публициста и средство воздействия на аудиторию – является следующим критерием синтаксических отношений в тексте. Автор, учитывая подобранные мнения, создает два не взаимодействующих образа города. Город со сложной дорожной ситуацией, где дополнительная дорога через лесной массив сможет решить назревшую проблему. И город с проблемной экологической обстановкой, о чем можно судить по упоминаемой в тексте областной программе защиты лесов. Разорванная сущность не дает целостного представления о предмете обсуждения, а, следовательно, не позволяет прогнозировать какое-либо определенное воздействие на аудиторию.

5. Автор практически не использует **выразительные средства языка**, в тексте используется одна метафора «закопать в землю»: «...на реабилитацию местных горельников, оставшихся после пожаров 2010 года, губерния потратила около 130 млн

рублей. До 2020 года планируется «закопать в землю» еще около 100 млн». Данная метафора носит отрицательную коннотацию, в связи с чем можно сделать весьма разные выводы. Можно предположить, что автор считает излишним тратить деньги на восстановление лесной территории; либо допустить, что он оценивает как неэффективную уже проделанную работу, и потому считает, что дальнейшее ее осуществление будет столь же неэффективным. Эта неожиданно прозвучавшая и весьма неясная оценка дает основания вообще усомниться в том, что автор считает существенной проблему сохранения лесов. Все это еще больше затрудняет читателю понимание проблемы.

Подводя итоги синтаксического анализа текста, приходится, как и в случае с семантикой, делать вывод об ущербности текста практически по всем аспектам синтаксических отношений.

**Относительная информация** о тексте (прагматическая сторона текста) обеспечивает его успешное восприятие аудиторией. Для этого она должна соответствовать следующей группе критериев.

1. **Аудитория**, на которую рассчитан текст, универсальна, то есть не предполагает ограничений по возрасту, полу и роду деятельности, поскольку затрагивает значимую тему экологии, которая соответствует базисному уровню потребностей человека (согласно теории А. Маслоу).

2. Однако способы, с помощью которых автор обозначает **актуальность** текста, одноплановы. В лиде автор обозначает основной информационный повод и ограничивается этим, практически не реализуя принцип актуальности в журналистском тексте. Очевидно, что это снижает вероятность привлечения внимания читателя к обсуждаемой теме.

3. В качестве **способов привлечения внимания** автор использует заголовок, который содержит интригу и обещает анализ ситуации. Лид как способ концентрации внимания на главном содержит лишь фактический материал, который сам по себе актуален и уже благодаря этому привлекателен. Рядом с текстом на сайте издания размещается фотография с лесным пейзажем, которая однако не несет специальной смысловой нагрузки. Интерес читателя на протяжении всего текста поддерживается за счет контраста мнений, но угасает в связи с отсутствием общего предмета обсуждения и аргументирования высказанных мнений.

4. **Полезность** текста как его способность удовлетворить определенные потребности аудитории весьма относительна, поскольку текст не позволяет сделать определенных выводов.

5. Еще сложнее оценить **общепользу** текста, то есть его не вредность никому. Поскольку в тексте отражены противоречивые позиции, то поддержка любой из позиций уже автоматически порождает негативные последствия для другой. В таких усло-

виях без поиска способа разрешения конфликта невозможно говорить об общепольности текста.

6. **Декодируемость** текста. С лексической стороны текст можно отнести к разряду декодируемых для универсальной аудитории. Однако с точки зрения недостаточной информационной насыщенности по заявленной в заголовке и лиде проблеме, текст может вызвать затруднение в понимании его аудиторией.

7. Проблемы с пониманием текста читательской аудиторией позволяют прогнозировать низкую **информативность публикации** и вслед за ней **неинформированность аудитории** по затронутой проблеме.

8. Для определения степени реализованности в тексте **социальных функций**, необходимо выявить коммуникативную сущность текста, его духовно-идеологическую, культурно-просветительскую и социально-бытовую ценность, прогнозировать эмоционально-психологическое влияние на аудиторию и реализацию организаторской сущности текста.

С точки зрения коммуникативной сущности, как мы уже отмечали выше, текст не оправдывает коммуникативных ожиданий аудитории, поскольку заявленного анализа обозначенной проблемы не происходит, несмотря на представленные результаты непосредственной коммуникации автора с различными источниками информации. Соответственно, невозможно из имеющегося материала сформулировать идейную позицию в данном вопросе.

Строительство дороги через лес позиционируется как социальный запрос, оценивается законность этого действия, так как оно включено в генеральный план городского строительства. Автор затрагивает социальные и правовые аспекты вопроса, но непонятно, в каком соотношении они находятся с экологическим аспектом. Отсутствие исторической ретроспективы проблемы и ее научного обоснования также лишает возможности сформулировать духовно-идеологическую позицию по данной проблеме.

«Задача поднять общий уровень культурного развития массовой аудитории для журналиста означает научить его вести самостоятельный анализ явлений действительности», - отмечает Г. В. Чевозерова [3]. Очевидно, что такая задача не реализована в анализируемом тексте. В результате текст даже может привести к негативному результату – безразличному отношению общества к данной проблеме.

Эмоционально-психологическая функция текста отвечает за то, в каком состоянии будет пребывать

читатель после знакомства с журналистским материалом. Очевидно, что состояние неразрешенного конфликтного противостояния будет тревожным, и при этом не мобилизующим на какие-либо действия, благодаря которым этого состояния можно избежать. Можно сказать, что автор «подвесил» читателя. Он позволил читателю осознать, какие лично для него социально-бытовые проблемы порождает данная ситуация, но не позволил определить, как их избежать.

При столь слабой реализации обозначенных функций журналистики, можно говорить о полностью нереализованной организаторской сущности функций текста. Он явно не произведет изменение в отношении читателей к данной теме, не сформирует мотивацию к каким-либо действиям, которые могут повлиять на ситуацию со строительством дороги.

Вследствие вышеизложенной информации потенциальная информативность текста относится к категории «низкая». Текст может вызвать заинтересованность читательской аудитории, но по причине низкой информативности и нечеткой структуры потенциальная результативность и социальная значимость его также окажется невысокой.

Цель экологической журналистики также не может быть достигнута при подобной реализации требований, предъявляемых к журналистскому тексту. Продемонстрированная система анализа позволяет производить качественную оценку журналистских текстов, способствуя повышению уровня профессионализма в области работы, в том числе и экологической журналистики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Иванова Л. В. Основы журналистской деятельности : базовые характеристики журналистского произведения : учеб.-метод. пособие / Л. В. Иванова. – Тольятти : Изд-во ТГУ, 2012. – 130 с.
2. Орлова М. В. Экологическая журналистика : к вопросу определения понятия / М. В. Орлова // Вектор науки ТГУ. – Тольятти : Изд-во ТГУ, 2013. – С. 220–223.
3. Чевозерова Г. В. Основы теории журналистики. В 2 ч. Ч. 1. Метажурналистика : учеб. пособие / Г. В. Чевозерова. – Тольятти : Изд-во ТГУ, 2011. – 136 с.
4. Чевозерова Г. В. Особенности структуры журналистского текста / Г. В. Чевозерова // Текст : теория и методика в контексте вузовского образования : сб. науч. трудов III Междунар. конф. : в 2 т. Тольятти, 11–13 ноября 2008 г. – Тольятти : Изд-во ТГУ, 2008. – Т. 2. – С. 184–191.

*Тольяттинский государственный университет  
Орлова М. В., соискатель кафедры «Журналистика»;  
главный редактор областной газеты «Молодежный акцент. Самарская область»*

*Togliatti State University  
Orlova M. V., Post-graduate Student of the Journalism  
Department; Chief Editor of the Regional Newspaper «Youth  
emphasis. Samara region»*