

## ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ ВАРИАНТЫ СЕМАНТИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ НУМЕРАТИВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ, ОБОЗНАЧАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВО

О. И. Шаповалова

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 16 марта 2015 г.

**Аннотация:** в статье рассматриваются нумеративные предложения, обозначающие количество. Анализируются лексико-грамматические варианты их семантической структуры, а также специфика функционирования в речи.

**Ключевые слова:** семантико-функциональный синтаксис, нумеративное предложение, лексико-грамматический вариант.

**Abstract:** the article deals with the Russian numerical sentences expressing quantity. We analyze lexico-grammatical variants of semantic structure and functioning of these sentences in language.

**Key words:** the semantic-functional syntax, numerical sentences, lexico-grammatical variant.

Вопрос о статусе конструкций типа *Он был один; Стульев было пять* привлекал внимание многих ученых, которые интерпретировали свои наблюдения по-разному.

А. А. Шахматов характеризует данные предложения как несогласованные двусоставные с расчлененным подлежащим, подчеркивая, что количественно-именное сочетание разбито вставленным в него безличным глаголом [1, 145].

А. М. Пешковский относит рассматриваемые конструкции к промежуточному типу между личными и безличными предложениями: «глагол имеет безличный смысл (ни с чем не согласован), а при нем есть подлежащее (имен. пад.)» [2, 367].

А. Н. Гвоздев определяет такие построения как двусоставные предложения с родительным субъекта и именным сказуемым. Исследователь указывает на то, что «определение количества и составляет задачу этих высказываний; отношение между предметами и их количеством имеет характер суждения» [3, 60].

И. П. Распопов уделяет данным конструкциям особое внимание, он настаивает на том, что количественно-именные сочетания, будучи разъединенными, утрачивают свойственное подлежащему значение в иерархии связей, образующих конструктивную базу предложения словесных форм, и попадают в двустороннюю зависимость от глагольного сказуемого. Причем числительное становится количественным атрибутом сказуемого, а существительное – субъектным дополнением при нем. Место числительного могут замещать и другие падежные формы существительных. Данный факт, по его мнению, убедительно доказывает, что «это место не

является конструктивной позицией подлежащего, а скорее всего представляет количественный атрибут сказуемого [4, 124–125].

А. М. Ломов, отводя данным предложениям особое место в своей классификации, относит их к классу двусоставных измерительно-предметных предложений. Исследователь также настаивает на том, что количественно-именные сочетания в рассматриваемой позиции принципиально невозможны, так как количественная характеристика предмета-подлежащего является не заранее заданной, а искомой величиной, сущность которой и раскрывается в сказуемом [5, 132].

Мы, вслед за В. Ю. Копровым, рассматриваем данные конструкции с позиций семантико-функционального синтаксиса. С точки зрения типового значения данные предложения относятся к группе «Предмет и его количественный признак». В соответствии с частеречной типологией предложения анализируемые нами конструкции относятся к нумеративному типу, где признаковый компонент выражен числительным или его «заместителем» с количественным значением [6, 81–84].

Проведем анализ взаимодействия синтаксических и лексических единиц в данных конструкциях, учитывая, что на уровне лексико-грамматических вариантов семантической структуры предложения классификация производится не только с учётом частей речи, занимающих в предложении признаковую и актантную (субъектную) позиции, но и их подразделения на более мелкие грамматически значимые группировки слов – лексико-грамматические разряды [7, 99–113].

Произведенный нами анализ фактического материала показал, что для синтаксически релевантной

субкатегоризации **субъекта** количественного признака предмета достаточно различать три его типа:

1) субъект – антропоним, в роли которого выступают существительные, характеризующиеся семантическими признаками «одушевленность» + «антропонимичность»: *Зимой жителей было восемь* (Э. Лимонов); *А детей было десять* (А. Жигулин); *Обойщиков было восемь* (М. Барро); *Охотников было пять* (А. Черчесов);

2) субъект – зооним, в роли которого выступают существительные, характеризующиеся признаками «одушевленность» + «неантропонимичность»: *Вок сам любил собак. Их было пять в генеральском доме* (Е. Маркова); *Минут через десять пещкарей уже было три* (А. Терехов); *Коров в деревне осталось одиннадцать* (Ю. Петкевич); *Щенков осталось трое* (Л. Лаврова);

3) субъект – каузатор, в роли которого выступают существительные, характеризующиеся признаком «неодушевленность»: *Писем всего было восемь* (В. Маканин); *Миноносцев было шесть* (А. Крон); *Ударов было четыре* (О. Некрасова); *Мешков было десять* (Б. Савинков); *Всего таких лагерей было пять* (Ю. Сенкевич); *Заявлений же было шесть* (В. Белов); *Танков было пять* (В. Распутин).

Изучение фактического материала показало, что для лексико-грамматического наполнения позиции **связки** наиболее типичным для исследуемых конструкций является глагол *быть*.

В конструкциях со значением настоящего времени глагол *быть* опускается: *Так что направлений много* (И. Студенников); *Наиболее реальных причин для подобной постсоветской экономической интеграции две* («Известия», 2003); *Таких свидетельств много* (О. Поляковский); *Нас двое* (Л. Улицкая); *Кроватей – двести* (Б. Екимов).

В конструкциях со значением прошедшего или будущего времени глагол лексикализован: *Вначале их было четыре, сейчас семь, скоро будет десять* («Сельская новь», 2003); *Докладов Померанца было три или четыре* (А. Сахаров); *Десертов будет три* (В. Скворцов); *Разрядов у нас будет пять* (Г. Белых, А. Пантелеев); *Народу на церемонии будет немного* (Д. Гранин).

В предложениях рассматриваемого типа встречаются глаголы с фазисным значением:

а) *становиться* – *стать*: *Так кошек в нашей семье стало две* (Э. Савкина);

б) *появляться* – *появиться*: *Таких женщин тогда появилось немало* (Ю. Домбровский);

д) *оставаться* – *остаться*: *Таких людей осталось немного* (Д. Гранин); *Сигарет осталось шестнадцать* (М. Петросян); *Кандидатов в президенты Армении сейчас осталось девять* («Известия», 2003);

е) *оказаться* – *оказываться*: *Победителей оказалось двое* («Экран и сцена», 2004); *Но записей оказалось мало* (А. Слаповский); *Материала и по*

*этой теме оказалось мало* (А. Солженицын); *Однако ж кроватей оказалось две* (З. Прилепин);

ж) *явиться* – *являться*: *Граф Литта, таким образом, явился первым и, вероятно, последним женатым монахом* (Н. Гейнце);

з) *представиться* – *представляться*: *Случаев из текущей, современной жизни представится много* (П. Анненков); *Поводов для хождения на «ковер» представлялось немало* (А. Медведев).

В единичных случаях в предложениях нумеративного типа встречается глагол *иметься*. В таких конструкциях наблюдается контаминация форм выражения двух типовых ситуаций: конструкций со значением обладания (посессор – отношение поссесивности – объект) [7, 165–174] и нумеративных конструкций (субъект – количественный признак): *Конечно, у него был очень ценный туалет; одних шуб имелось три, из которых одна в две тысячи рублей, другая в тысячу, третья хоть и подешевле, но у нее бобровый воротник стоил пятьсот рублей* (А. Писемский). Ср.: 1) У него было много одежды, в том числе шубы; 2) Шуб было три à Шуб имелось три.

Лексико-грамматическое наполнение **признаковой** позиции может быть представлено:

1) количественными числительными: *Значит, к концу царствования всех коллегий было десять* (В. Ключевский); *Судей тоже было восемь* (Г. Бакланов); *До меня претендентов на роль было три* (Л. Гурченко);

2) собирательными числительными: *И сразу же нас в палате осталось двое* (Ю. Домбровский); *Нас осталось четверо* (Ю. Трифонов); *Детей у неё было семеро* (А. Рыбаков);

3) порядковыми числительными: *Он идёт и совершенно спокойно становится первым* (И. Кио); *Мой доклад был первый* (И. Дьяконов); *Он был вторым; первым же был гимназист первой гимназии* (Л. Н. Толстой); *Я как раз был четвертым* (А. Солженицын);

4) заместителями с количественным значением: *Денег было мало* (В. Каверин); *Желающих заняться дровами осталось немного* (Р. Ахмедов); *В пути свободного времени было много* (А. Яковлев);

5) фразеологизированными предложно-падежными формами и словосочетаниями: *Белья грязного до неба, продуктов кот заплакал* (Д. Донцова); *Знаю, что вопросов у вас осталось два чемодана* (Т. Соломатина); *Зато охотников на бюджетные средства пруд пруди* («Русский репортер», 2011); *И внуков – вагон и маленькая тележка* (А. Житков); *Да и денег там было – с гулькин нос* (Н. Катерли).

Произведенный нами анализ лексико-грамматического наполнения обязательных позиций в нумеративных предложениях является важной составной частью многоаспектного описания их семантики и функционирования в современном русском языке.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / А. А. Шахматов. – Л.: Учпедгиз, 1941. – 621 с.
2. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. – М.: Учпедгиз, 1938. – 452 с.
3. Гвоздев А. Н. Современный русский литературный язык, ч. 2. Синтаксис. Учебн. для студентов фак. рус. яз. и лит. пед. ин-тов. / А. Н. Гвоздев. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 1973. – 350 с.
4. Распопов И. П. Очерки по теории синтаксиса / И. П. Распопов. – Воронеж: ВГУ, 1973. – 220 с.
5. Ломов А. М. Типология русского предложения / А. М. Ломов. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1994. – 280 с.
6. Копров В. Ю. Семантико-функциональный синтаксис русского языка в сопоставлении с английским и венгерским / В. Ю. Копров. – Воронеж: Издатель О. Ю. Алейников, 2010. – 328 с.
7. Семантико-функциональный сопоставительный синтаксис: Субъектно-объектные отношения / В. Ю. Копров, Т. Н. Козюра, А. Л. Лебедева, О. М. Дедова, И. М. Сушкова; под ред. В. Ю. Копрова. – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2011. – 263 с.

*Воронежский государственный университет  
Шаповалова О. И., аспирант кафедры русского языка  
для иностранных учащихся основных факультетов Института  
международного образования  
E-mail: shapvalvaksana@rambler.ru*

*Voronezh State University  
Shapovalova O. I., Post graduate of the Russian Language  
for Foreign Students Department of the Institute of International  
Education  
E-mail: shapvalvaksana@rambler.ru*