

ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ МЕТОД ВЫЯВЛЕНИЯ ОЦЕНКИ, СОДЕРЖАЩЕЙСЯ В СЛОВЕ

Д. Ю. Просовецкий

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 6 сентября 2014 г.

Аннотация: в данной работе предпринимается попытка формализовать понятие оценки и предлагается метод, позволяющий диагностировать оценку, содержащуюся в слове.

Ключевые слова: психолингвистика, оценка, индекс ассоциативного сходства.

Abstract: this paper is devoted to formalization of concept of connotation. The method allows to diagnose the connotation containing in the word.

Key words: psycholinguistics, connotation, index of associative similarity.

В основе психолингвистического подхода к изучению лексики [1] лежит предположение о том, что информацию о психологически реальной семантике слова возможно извлечь из его ассоциативного поля. Это означает, что в ассоциативном поле присутствует и информация об оценке, содержащейся в слове. С другой стороны, экспериментально установлено, что близкие по значению слова имеют ассоциативные поля, схожие по своему составу. При этом, чем ближе значения, тем больше одинаковых элементов содержат ассоциативные поля. Предложим способ, позволяющий количественно описать «ассоциативную близость» пары слов.

Назовём объёмом ассоциативного поля общее число реакций в ассоциативном поле. Кроме того, договоримся, что:

Слова-стимулы будем писать прописными буквами и выделять жирным шрифтом.

Реакции будем записывать справа от слова-стимула, отделив их двоеточием.

Например:

КУХНЯ: стол, стул

Кухня – слово-стимул; *стол, стул* – реакции; объём ассоциативного поля равен 2.

Пусть даны два слова-стимула с известными ассоциативными полями.

Назовём *индексом ассоциативного сходства* (ИАС) данных лексем отношение удвоенного числа одинаковых реакций (S) к сумме объёмов ассоциативных полей:

$$\text{ИАС}(\text{Лексема}_1, \text{Лексема}_2) = \frac{2 \cdot S}{V_1 + V_2}$$

Здесь S – число одинаковых реакций в ассоциативных полях.

Пример 1.

КУХНЯ: стол, стул; объём ассоциативного поля равен 2.

СТОЛОВАЯ: стол, стул; объём ассоциативного поля равен 2.

Число одинаковых реакций равно 2. Объёмы ассоциативных полей равны. Поэтому ИАС (**КУХНЯ,СТОЛОВАЯ**) = 2/2 = 1.

Пример 2.

КАЛЕНДАРЬ : время, отрывной; объём ассоциативного поля равен 2.

ЧАЙ: без сахара, зелёный; объём ассоциативного поля равен 2.

Число одинаковых реакций равно 0. Объёмы ассоциативных полей равны. Поэтому ИАС (**ЧАЙ, КАЛЕНДАРЬ**) = 0/2 = 0.

Пример 3.

ЖИВОПИСЬ: красивая, искусство, пейзаж; V (Живопись)=3.

МУЗЫКА: красивая, громкая; (Живопись)=3.

Число одинаковых реакций S равно 1 (*красивая*). Поэтому

$$\text{ИАС}(\text{Живопись}, \text{Музыка}) =$$

$$= 0.4.$$

$$\frac{2 \cdot S}{V(\text{Живопись}) + V(\text{Музыка})} = \frac{2 \cdot 1}{3 + 2} = \frac{2}{5}$$

В основе любой оценки лежит бинарная оппозиция. Само собой разумеется, что оценка как таковая не сводится только лишь к данной оппозиции, но очень часто при решении практических задач или теоретическом рассмотрении возникает потребность именно в таких категориях. Стандартная

оценочная оппозиция – «хорошо»-«плохо».

Иногда диагностировать оценку, содержащуюся в слове легко, например, можно утверждать, что такие слова, как «вор», «убийца» – негативно оценочные, «великолепный», «честный» – положительно оценочные, а слово «чай» не содержит оценки. Это интуитивно понятно.

Стоит, однако, немного усложнить задачу, и уже нельзя однозначно утверждать, какая оценка содержится в слове (и содержится ли вообще). Например, слово «карьерист» положительно оценочное или отрицательно оценочное? Содержится ли в нём оценка?

Нами предлагается метод, позволяющий выявить наличие или отсутствие оценки в слове и определить вид этой оценки (если оценка содержится).

Введём следующее определение: **пространством оценки** назовём совокупность бинарной оппозиции и элементов синонимических рядов, построенных для каждого элемента данной бинарной оппозиции.

Пространством оценки для бинарной оппозиции «хорошо»-«плохо» будут следующие лексемы: нехороший, отвратительный, **плохой**, скверный, ужасный, гадко, неважно, нехорошо, **плохо**, ужасно, классный, отменный, порядочный, славный, **хороший**, замечательно, отлично, правильно, прекрасно, **хорошо**.

Идея метода заключается в определении принадлежности слова пространству оценки. Если слово принадлежит пространству оценки, то оно оценочно, то есть содержит в себе оценку. В противном случае перед нами не оценочное слово.

Слово принадлежит пространству оценки, если среди множества индексов ассоциативного сходства данного слова, посчитанных для элементов пространства оценки, есть индексы, превышающие некоторый фиксированный порог.

Величина порога определяется экспериментально.

Сделаем ряд уточнений, перед тем как рассмотреть пример. Во-первых, необходимо отметить тот факт, что в синонимических словарях синонимы указаны без учёта полисемии. Например, лексемы «хорошо» и «прекрасно» согласно словарю представляют собой синонимы, но значения «согласен» (лексемы «хорошо») и «красиво» (лексемы «Пре-красно») отнюдь нельзя назвать близкими по значению. Поэтому необходимо работать не с отдельными лексемами, а с их отдельными значениями. Под значением понимается не традиционная словарная дефиниция, а психолингвистическое значение слова [2]. Таким образом, после того как выбраны элементы пространства оценки, необходимо описать психолингвистическое значение каждого элемента данного пространства. Аналогично и для слова, которое рассматривается как потенциально

оценочное.

После того, как психолингвистическое описание осуществлено, необходимо рассчитать ИАС исследуемого слова с каждым элементом пространства оценки. Полученные данные позволят ответить на вопрос – оценочное слово перед нами или нет.

В соответствии с тем, что было сказано выше, продемонстрируем каким образом можно установить наличие оценочного компонента или выявить факт его отсутствия в лексеме. В качестве исследуемой лексемы выберем лексему «карьерист». Пространство оценки «хорошо»-«плохо» представлено следующими элементами: нехороший, отвратительный, **плохой**, скверный, ужасный, гадко, неважно, нехорошо, **плохо**, ужасно, классный, отменный, порядочный, славный, **хороший**, замечательно, отлично, правильно, прекрасно, **хорошо**. Психолингвистические значения лексем оценочного пространства описаны в...[4, 5, 6, 7, 8], ассоциативное поле слова *карьерист* описано в [3].

После обработки полученных результатов можно сделать вывод о том, что слово «карьерист» имеет слабо выраженную положительную оценку и, по сути, является не оценочным, поскольку индекс ассоциативного сходства, посчитанный для всех элементов пространства оценки незначительно отличается от нуля (исходя из этих соображений, нами не приводится сводная таблица с рассчитанными значениями ИАС, так как она состояла бы сплошь из чисел близких к нулю).

Для сравнения:

Карьерист

ИАС (КАРЬЕРИСТ, ХОРОШО)=0.02

ИАС (КАРЬЕРИСТ, ХОРОШИЙ)=**0.03** (**максимальное значение**)

ИАС (КАРЬЕРИСТ, ПЛОХО)=0.00

ИАС (КАРЬЕРИСТ, ПЛОХОЙ)=0.01

Аналогично:

Честный

ИАС (ЧЕСТНЫЙ, ПЛОХОЙ)=0.07

ИАС (ЧЕСТНЫЙ, ПЛОХО)=0.07

ИАС (ЧЕСТНЫЙ, ХОРОШИЙ)=**0.18** (**максимальное значение**)

ИАС (ЧЕСТНЫЙ, ХОРОШО)=0.11

Вор

ИАС (ВОР, ПЛОХОЙ)=**0.17** (**максимальное значение**)

ИАС (ВОР, ПЛОХО)=0.02

ИАС (ВОР, ХОРОШИЙ)=0.06

ИАС (ВОР, ХОРОШО)=0.01

Таким образом, можно использовать относительно формализованную экспериментальную процедуру, позволяющую констатировать наличие или отсутствие оценки в значении и с достаточной достоверностью выявить степень оценочности данного значения в современном языковом сознании носителей языка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стернин И. А. Значение слова и его компоненты / И. А. Стернин. – Воронеж : Истоки, 2008. – 20 с.
2. Стернин И. А. К разработке психолингвистического толкового словаря / И. А. Стернин // Вопросы психолингвистики. – Москва, 2010а. – Вып. (2) 12. – С. 57–63.
3. Ассоциативный словарь употребительной русской лексики: 1080 стимулов / Научн. ред. А. В. Рудакова, И. А. Стернин. – Воронеж: Истоки, 2011. – 187 с.
4. Просовецкий Д. Ю. Психолингвистический анализ значения слова «плохо» / Д. Ю. Просовецкий // Коммуникативные исследования 2013. – Воронеж : Истоки, 2013. – С. 114-122.
5. Просовецкий Д. Ю. Психолингвистический анализ

семантики слова «хороший» / Д. Ю. Просовецкий // Культура общения и её формирование. – Воронеж, 2013. – Вып. 27. – С. 164–172.

6. Просовецкий Д. Ю. Психолингвистический анализ слова «хорошо» / Д. Ю. Просовецкий // Семантика-когнитивные исследования. – Воронеж, 2013. – Вып. 4. – С. 45–49.

7. Просовецкий Д. Ю. Временная динамика употребления лексем «хороший», «хорошо» / Д. Ю. Просовецкий // Культура общения и её формирование. – Воронеж, 2014. – Вып. 29. – С. 20–26.

8. Просовецкий Д. Ю. На грани хорошего / Д. Ю. Просовецкий // «Филологические чтения ЯрГУ им. П. Г. Демидова»: материалы открытой межвузовской научной конференции (апрель 2014 г.). – Воронеж : Истоки, 2014. – С. 11–15.

*Воронежский государственный университет
Просовецкий Д. Ю., аспирант
E-mail: prosovetskiy@gmail.com*

*Voronezh State University
Prosovetskiy D. Y., Post-graduate Student
E-mail: prosovetskiy@gmail.com*