

УДК 81'373.2

## МЕДИАНОМИНАЦИЯ: К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАХ СТРУКТУРИРОВАНИЯ И СИСТЕМАТИЗАЦИИ

© 2014 И.И. Коровченко

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 27 сентября 2013 года

**Аннотация:** На данном этапе исследования названий средств массовой информации ставится задача структурирования и систематизации знаний, относящихся к проблематике этой части ономастического пространства. В статье рассмотрены сложившиеся точки зрения на структурирование и систематизацию ономастики в целом и совокупности названий средств массовой информации, в частности; проведено классификационно-типологическое исследование.

**Ключевые слова:** ономастика, медианоминация, гемемеронимы, типология, классификация.

**Abstract:** At this stage the research on the names of the media is closely related to the problem of structuring and systematizing knowledge relating to problems of this part of onomastic field. The article describes the prevailing perspective on structuring and ordering of onomastics in general and aggregate of titles of the media, in particular; the article contains the conducted classification and typological research.

**Key words:** onomastics, medianomination, gemeronyms, typology, classification.

Расширяющееся ономастическое пространство, постоянное обновление и накопление эмпирического материала обращают внимание ученых на детальное исследование в области ономастических подсистем и обуславливают в настоящее время особый интерес к изучению периферийных разделов ономастики. Одной из таких областей научного анализа является область исследования названий средств массовой информации.

В связи с этим видится целесообразным применительно к названию СМИ использовать термин «медианоминация». **Термин «медианоминация» возможно понимать двояко. С одной стороны, медианоминация – это процесс присвоения названия средству массовой информации, с другой стороны, собственно название как результат этого процесса. Таким образом, под медианоминацией в работе понимается языковая номинация средств массовой информации.**

Исследование в области названий средств массовой информации, групп названий современной медианоминации, упорядочение полученных знаний тесно связаны с классификационным и типологическим анализом и приводят к необходимости классификационно-типологического исследования. На данном этапе исследования ставится задача структурирования медианоминации и систематизации знаний, связанных с проблемой медианоминации. Пред-

метом изучения выступают сложившиеся точки зрения на структурирование и систематизацию ономастической системы в целом и медианоминации, в частности.

**Итак, возможна ли типология без классификации? Возможна ли классификация без типологии? В чем состоят статический и динамический аспекты этих понятий? Как они взаимосвязаны?**

На эти вопросы отвечают многие науки, кроме того, формирование и упорядочение терминологического базиса – вспомогательная задача науки в целом, поэтому опыт, накопленный учеными разных областей, обмен знаниями оказываются ценными при систематизации объектов научного изучения и в медианоминации. Отметим, что проблема разграничения понятий «классифицирование», «типологизация», «классификация», «типология», а также «класс», «тип» существует в научной практике на протяжении нескольких десятилетий. Для некоторых областей научного знания эта проблема является одной из ключевых.

Так, особенное внимание терминологическому вопросу уделяется при изучении типологии библиотек<sup>1</sup>. И. М. Фрумин еще в 1939 году сделал вывод о том, что проблемы типологии и классификации библиотек тесно связаны с терминологией, установлением основных терминов и понятий, – задачей, до настоящего времени не решенной [2]. Однако работа целой плеяды ученых, наиболее пристальное внимание к типологическому анализу вообще и проблемам

© И.И. Коровченко, 2014

типологии и классификации библиотек в особенности способствовали формированию типологии в первой половине XX века как одной из фундаментальных исследовательских дисциплин<sup>2</sup>.

Терминологическая путаница, сложившаяся вокруг понятий «типологии» и «классификации», коснулась многих областей и сфер науки, став предметом пристального внимания и в журналистике, неотрывно наблюдающей за исчезающими, появляющимися впервые и вновь, постоянно изменяющимися изданиями. М. А. Старикова, изучив подходы ученых, занимавшихся типологическими исследованиями и подчеркнув общие черты этих понятий для большинства научных сфер, составила наиболее полные характеристики типологии и классификации, отражающие значимость этих методов в понимании места издания в системе средств массовой информации, системе взаимоотношений с общественными институтами и целевой аудиторией и построении целевой программы СМИ [4].

При литературном анализе источников, посвященных данной проблематике, особое место отводится изучению словарных статей. Примечательно, что этот путь сталкивает позиции различных исследователей, – авторов, изучающих содержание понятий и наполнение термина, и авторов-составителей словарных статей.

#### **Обратимся к словарным объяснениям терминов.**

Словари иностранных слов позапрошлого и начала прошлого столетия похожим образом объясняют понятия «классификация» и «типология», «класс» и «тип».

Например, словарь А. Д. Михельсона «Объяснение 25000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней» 1865 года рассматривает их следующим образом [5]. Классификация – «(новолатинск., от лат. classis, и facere, делать). Распределение предметов на разряды». Типология – «(греч). Искусство набирать ландкарты, как книги, и потом отпечатывать». Класс – «(лат. classis, порядок): а) Разряд однородных предметов. б) Собрание учеников для учебных занятий, а также и самое время, назначенное для урока. с) Чин в гражданской службе». Тип – «(греч. typos, удар и вообще все, произведенное ударом, от τυπο, ударяю). Первообраз».

Кроме того, некоторыми словарями XIX и XX века отмечается взаимовключенность понятий «тип» и «класс». Например, в «Полном словаре иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке» М. Попова 1907 года [6]. Класс – «1) отдельная группа, отдел <...>». Тип – «порода в самом широком смысле этого слова; прообраз,

образец; предмет, лицо или явление, обладающее признаками, характеризующими целый род, класс, вид, разряд, расу, национальность, породу в широком смысле этого слова».

Приведем в качестве примера современного определения типологии толкование «Словаря иностранных слов», выпущенного издательством «Русский язык» в 1984 году: «Типология [гр. typos отпечаток, образец + ...логия] – классификация предметов или явлений по общности каких-либо признаков» [Цит. по: 2]. Здесь, вероятно, типология рассматривается как результат работы ученого с фактическим материалом, представляющийся совокупностью образцов, моделей, типов, а классификации отводится место способа, общего принципа, примененного исследователем. Возможно, что нарушение соразмерности при упоминании «классификации» в данном определении допущено во избежание трактовки понятия посредством самого себя (ср. «типология» – «типологизация»), взаимозависимости в определении дефиниции и дефидента.

Примечательно, что «классификация» в данном издании словаря объясняется, в том числе как система соподчиненных понятий, при этом в качестве примера приводится периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева. Сложившийся герменевтический круг разрешается обращением к другим литературным источникам.

Итак, очевидно, что структурирование полученных в ходе изучения сведений представляется важным элементом научной деятельности. Выработка общих принципов и их применение для построения структурированной системы соподчиненных понятий составляет задачу систематики, в которой значимым является создание иерархической системы, учитывающей взаимоотношения исследуемых объектов. Совокупность принципов и правил классификации, накопленных и выработанных биологической систематикой, применяются в различных областях научных знаний, например, при отражении иерархической организации системы лингвистических объектов.

В связи с этим наиболее ярким и координирующим научные знания примером классификации может служить работа шведского ученого Карла Линнея, – создателя единой системы классификации растительного и животного мира. Каждое звено системы классификации, каждый таксон, относясь к определенной таксономической категории, вписывается в систему иерархических отношений. Различные уровни этой иерархии, так называемой линнеевской иерархии, имеют свои названия, сформулированные и включенные в классификацию, предложенную

Карлом Линнеем, по мере развития и формирования научных знаний и представлений<sup>3</sup>.

Строгая подчиненность признакам выстраиваемой классификации биологической систематики, четко определенное место каждого звена цепочки указывает на важнейший классификационный принцип, основу классификационного деления – стройное логическое основание деления объектов и единство основания<sup>4</sup>.

#### **Но вернемся к проблеме типологии. Что определяет типологию?**

В этой связи обратим внимание на существование разных точек зрения при отнесении периодической системы Д. И. Менделеева к классификации или к типологии. Поскольку именно периодическая система Д. И. Менделеева наиболее часто используется в разных областях науки в качестве яркого примера в рассматриваемом теоретическом аспекте и поскольку именно она в достаточной мере отражает общенаучную терминологическую путаницу, позволим себе более подробно рассмотреть точки зрения исследователей и проанализировать сложившиеся терминологические разногласия.

Одно свойство полученной Д. И. Менделеевым системы порождает споры вокруг отнесения ее к классификации или типологии, а именно – составленная таблица элементов постепенно дополнилась не известными во время жизни Д. И. Менделеева элементами, – их стало 118 вместо первоначальных 64. Так, на основании использования типологией некоего идеализированного продукта, образца, сочетающего в себе динамичность, обоснование включения, системность и возможность прогноза в отличие от классификационного среза реальности, М. А. Старикова относит систему химических элементов, предложенную Д. И. Менделеевым, к типологии [4, 226].

Д. И. Менделеев работал с конкретными параметрами химических элементов, пытаясь понять и отразить действительную систему сложившихся отношений между элементами. Такое фиксирование закономерных связей и определение места каждого компонента в единой системе позволяет А. Ивину, занимающемуся логикой и методологией науки, теорией аргументации, историей теоретического мышления, философией истории, отнести периодическую систему элементов Д. И. Менделеева к естественной классификации. А. Ивин следующим образом аргументирует свою позицию: «Подытожив результаты предыдущего развития химии элементов, эта система ознаменовала начало нового периода в их изучении. Она позволила сделать прекрасно подтвердившиеся прогнозы относительно неизвестных еще элементов» [8, 100].

Таким образом, сложившаяся прогностическая функция сформулированной Д. И. Менделеевым системы стала возможной благодаря максимальному отражению всей совокупности замеченных им связей и их логическому развитию.

Подобного объяснения придерживаются ученые, специализирующиеся в разных областях научных знаний. Так, С. В. Мейен, геолог, эволюционист, палеоботаник и Ю. А. Шрейдер, математик, кибернетик, философ пишут<sup>5</sup>: «Достаточно вспомнить, например, классификацию химических элементов, осуществленную Д. И. Менделеевым на основе открытого им периодического закона. Она не только позволила Менделееву предсказать существование и свойства химических элементов, но и послужила основанием для дальнейших исследований, углубивших наши представления об их природе» [9].

Такой взгляд на проблему классификации созвучен с мнением А. Л. Субботина, специалиста в области логики, методологии науки и истории западноевропейской философии. А. Л. Субботин, рассматривая множественные системы классификаций, исследуя искусственные и естественные классификации, анализируя различные подходы к систематизации знаний, поясняет, что естественная классификация (как наиболее гармоничная конструкция) «должна быть не просто описательной, но объяснительной; должна обладать прогностической силой; должна быть стабильной, так сказать, устойчивой по отношению к помехам, к тем новым открытиям, которые нарушают ее строй» [10, 4-38].

Представляется интересным, что классификация Карла Линнея так же, как и периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева, предполагает возможность включения новых открытых элементов. Таким образом, весь ряд описанных условий также соотносит периодическую систему, предложенную Д. И. Менделеевым, с естественной классификацией<sup>6</sup>.

#### **Подведем промежуточные итоги. Каким образом на основании проанализированного отделить классификацию от типологии? Как закреплены эти понятия в журналистике?**

При построении классификационной модели широко используется понятие «тип». Тип обобщает предшествующие ему системы отношений (класс, отряд / порядок, семейство, род, вид), отражает отличительные свойства, особенности группы объектов, представляя собой обобщенный пример, образцовый объект, дающий представление о содержании этой группы.

Кроме того, типологизация, разделение объектов по признакам и формирование на базе этого деления групп объектов, позволяет создать классификацию на основании подобия, соот-

ветствия / несоответствия образцу, модели, или типу, – типологическую классификацию. Примером такой классификации может служить разделение на типы человеческих темпераментов в психологии или периодических изданий в журналистике. Специфические особенности средств массовой информации в этой связи задают типологические отношения, которые в свою очередь формируют типологическую структуру средств массовой информации. В эту подвижную, развивающуюся структуру входят различные компоненты, в том числе связанные с редакционной, аудиторной, экономической составляющими средств массовой информации, отражающие существование СМИ в особой системе координат<sup>7</sup>.

Классификация, таким образом, вписывает появляющиеся СМИ и в систему типологических отношений, выступая надежным инструментом типологии («тип») и помогая последней не отрываться от реальности [4], [12, 36, 40, 42-43]. Типология<sup>8</sup>, как обращает внимание В. В. Тулупов, является и методом, и результатом научного познания и научной систематизации, а также классификации газет (журналов, теле-, радио-программ) на основе общих для них признаков и свойств [12, 40].

В связи с этим примечательно определение, данное типологии А. И. Акоповым: «Тип – абстрактно-логическое понятие, объединяющее все объекты классификации; модель, которой соответствует любой класс объектов, а также элемент этого класса, входящий в классификационную систему». Обращает на себя внимание формулировка А. В. Запалова и Е. П. Соколовой, которые называют тип издания «классификационным делением второго разряда... Он обозначает оптимальную устойчивость издательского решения для группы книг в пределах одного или нескольких видов литературы» [11, 74], [13, 40], [14, 50].

Итак, принципы классификации, их применение для построения структурированной системы, иерархичность и выход на типоформирующие признаки позволяют создать универсальную модель, являющуюся важным научным инструментом для упорядочения сведений, отражения взаимосвязей динамической, развивающейся системы отношений изучаемых объектов.

**Каким образом реализуются механизмы структурирования и систематизации в ономастике в целом и медианоминации в особенности?**

Обратим внимание на рассмотрение ономастического пространства как упорядоченной системы взаимосвязанных компонентов. Детальное исследование коммуникативного и прагмалинг-

вистического потенциала имен собственных, анализ специфического употребления ономов, тщательное изучение закономерностей функционирования элементов оказывается важным при определении всей ономастической системы.

В связи с этим примечательна точка зрения В. И. Супруна, российского лингвиста, занимающегося проблемами структурирования ономастической системы русского языка и функционирования имен собственных в художественных текстах. Ученый отразил эту иерархическую структуру, представив ее как систему ономастических полей<sup>9</sup> с ядерными и периферийными узлами, или, как называет их автор, конституентами [15].

Рассмотрим подробнее описанную им структуру. Итак, ядерные конституенты представлены состоящими из антропонимов, околядерные – с относящимися к ним смежными ономастическими разрядами (теонимов, мифонимов, зоонимов и, предположительно, этнонимов), а периферия мыслится включающей гемеронимы, геортонимы, фалеронимы и другие разряды имен собственных, значительные по объему и имеющие структурно-семантическое разнообразие. При этом топонимам и космонимам выделяется положение компонентов ядра или периферии, зависящее от местонахождения на шкале «язык-речь».

В результате элементы этой структуры, дискретно сосуществующие компоненты, устанавливают ядерно-периферийные, классификационно-типологические отношения в пространстве особой системы координат. Так, гемеронимы, являясь названием большой совокупности объектов, структурно и семантически разнообразных, выступают в качестве обобщенной модели, типа, связанного с другими единицами структурными отношениями. Существуют различные точки зрения в определении места гемеронимов в ономастической системе, поэтому уделим внимание определению гемеронима, важной составляющей части периферийной зоны ономастического поля и важного звена системы медианоминации.

Гемероним согласно закрепленному в «Словаре русской ономастической терминологии» Н. В. Подольской значению, – «собственное имя органов периодической печати» [16]. Нередко этот термин понимается в широком ключе, – в качестве названия СМИ [16]. В этой связи стоит заметить, что этимология и отражение статического аспекта медианоминации «гемеронимом» являются логичными основаниями для отнесения термина к названиям печатных СМИ<sup>10</sup>. Тот факт, что термин «гемероним» охватывает лишь отдельный фрагмент названий

СМИ, косвенно говорит об ограниченности этого термина. Таким образом, гемероним, являясь составной частью медианоминации, ее типовым звеном, конституентом, обобщающим характерные черты совокупностей объектов, вписывается в периферию ономастического поля наравне с другими понятиями-терминами, стоящими в классификационно-типологической иерархии медианоминации.

Итак, обратим внимание на структуру медианоминации. Очевидно, что структура медианоминации связана со структурой средств массовой информации, а формируемая классификация и типология представляются возможными с опорой на классификацию и типологию СМИ, при рассмотрении которых обнаруживаются терминологические разногласия.

Как мы рассмотрели, опыт научной систематики, накопленный в биологии, обширно используется в разных областях научных знаний, помогая в классифицировании и типологизации множества объектов. При этом значительное внимание при упорядочении объектов (объединенных в «царство») уделяется понятиям «тип», «класс». В классификации средств массовой информации и классификации медианоминации (средства массовой информации и медианоминация относятся к «царствам» в рассматриваемых структурах) нижестоящий уровень иерархий занимают, в первой структуре, типы СМИ, во второй, – типы медианоминации.

#### **Какие типы СМИ и какие связанные с ними типы медианоминации выделяются?**

Закон РФ «О средствах массовой информации» (О СМИ) от 27.12.1991 № 2124-1 в последней редакции устанавливает следующее определение СМИ: «Под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)» [17].

Применительно к классификации СМИ, типами являются все обозначенные формы периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием), иными словами, – периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма распространения массовой информации под постоянным наименованием, обозначенная указанным законодательным определением. Классами периодического печатного издания в данной структуре являются формы его

распространения, – газета, журнал, альманах, бюллетень или иное издание, «имеющее постоянное наименование (название), текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год» [17]. Классом сетевого издания в соответствии с закрепленным в законодательстве определением представляется возможным выделить сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, зарегистрированный в качестве средства массовой информации. Определения телеканала, радиоканала, телепрограммы, радиопрограммы, видеопрограммы, кинохроникальной программы не подразумевают деление их на классы.

При анализе медианоминации к типам наименований (названий) средств массовой информации («царство») относятся наименования (названия), терминологически обозначающие формы периодического распространения массовой информации, – периодических печатных изданий, сетевых изданий, телеканалов, радиоканалов, телепрограмм, радиопрограмм, видеопрограмм, кинохроникальных программ, иных форм распространения массовой информации, указанных в законодательном определении. Классами наименований (названий) периодических печатных изданий являются наименования (названия), терминологически определяющие их формы распространения, – газеты, журнала, альманаха, бюллетеня или иного издания, соответствующего условиям законодательства. Класс названий сетевых изданий представлен собственными названиями сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, зарегистрированных в качестве средства массовой информации. По аналогии с рассмотренными выше классификационными и типологическими отношениями, названия телеканалов, радиоканалов, телепрограмм, радиопрограмм, видеопрограмм, кинохроникальных программ не подразумевают деление этих названий на классы.

Имеет смысл отметить следующее. Очевидно, что статус рассмотренных составляющих (отнесение их к «типу» или «классу») сохраняется только в рамках исследуемой классификации. То есть, например, периодическое печатное издание выступает типом по отношению к совокупности средств массовой информации («царство»). При выделении периодических печатных изданий во главе классификации («царство») типом на основе типформирующих признаков, непосредственно влияющих на возникновение, развитие и трансформацию типа издания, и типологических характеристик, составляющих внутреннюю структуру типа и уточняющих концепцию периодического печатного издания, является, например, газета. В медианоминации

название газеты составляет тип по отношению к названиям периодических печатных изданий при построении иерархической структуры с названиями периодических печатных изданий, занимающими верхний уровень иерархии («царство»). При таком понимании структуры средств массовой информации, структуры медианоминации, в котором типом является форма распространения, например, печатного СМИ, наименование формы распространения печатного СМИ, представляется нецелесообразным дальнейшее выделение уровней иерархии.

Названия средств массовой информации, занимая периферию ономастического поля, обладают особой спецификой, отделяющей их от других групп названий, например, от коммерческих названий. В этой связи снова обратимся к опыту биологической систематики. Так, в систематике существует деление живых организмов на группы, согласно которому кроме «царства», таксона самого высокого уровня среди основных, выделяют другой верхний уровень группировки организмов, который включает в себя одно или несколько царств. Этот уровень носит название «домен» («надцарство») [18]. Применительно к медианоминации к «надцарству» можно отнести наименования (названия) средств массовой информации, к «царству» – названия всех обозначенных форм СМИ, к «типу» – названия, терминологически определяющие их формы распространения.

Очевидно, построение структуры средств массовой информации, структуры медианоминации с опорой на опыт, накопленный в других науках, помогает анализировать существующие структурные связи вне терминологических конфликтов и оказывается возможным только с учетом особенностей объекта и предмета исследования.

**Возвращаясь к интересующей нас проблеме, отметим следующее.**

Развитие ономастиологии обуславливает в настоящее время научный интерес к постоянно расширяющемуся ономастическому пространству, к периферийным разделам ономастики, в частности к названиям средств массовой информации.

Видится целесообразным применительно к названию СМИ использовать термин «медианоминация».

Термин «медианоминация» обозначает, с одной стороны, процесс присвоения названия средству массовой информации, а с другой стороны, собственно название как результат этого процесса. В работе под термином «медианоминация» понимается языковая номинация средств массовой информации.

Исследование в области названий средств массовой информации, упорядочение полученных знаний связаны с классификационным и типологическим анализом изучаемого материала и обуславливают необходимость классификационного и типологического исследования.

В связи с тем, что терминологическая путаница, сложившаяся вокруг понятий «классификации» и «типологии», коснулась многих областей научных знаний, став предметом изучения различных наук, представляется целесообразным обратиться к накопленному опыту. В частности, в статье рассмотрены различные точки зрения ученых, работавших над этой терминологической проблемой, структурированием и систематизацией в библиотековедении, журналистике, лексикографии, биологии, философии, химии, математике, геологии, методологии науки, логике, ономастике. Кроме того, при анализе источников, посвященных данной проблематике, особое место отводится изучению словарных статей.

При построении классификации видится логичным опора на закономерные структурные связи между объектами действительности на основании общих характеристик, требование строгого логического основания деления и единства основания этого деления. При построении типологии – опора на группирование изучаемых объектов с помощью идеализированной модели, типа, объединяющего объекты классификации посредством сравнительного изучения отношений и связей с выделением типформирующих признаков.

В ономастике (в частности, в теории медианоминации) объектами изучения становятся иерархические структуры ономастических групп, составляющие этих групп, система координат и структура отношений, например, с точки зрения функционирования в языке или во взаимосвязи с другими науками. Исследования в данных направлениях делают возможными обозначение местоположения каждого элемента системы. При изучении структуры медианоминации видится необходимым обратить внимание на терминологический аспект изучения. Так, существующий термин «гемероним» отражает лишь статический аспект медианоминации. Этимология и отражение статического аспекта медианоминации «гемеронимом», указывающие на ограниченность этого термина, являются логичными основаниями для отнесения термина к названиям печатных СМИ.

Обратим внимание на структуру медианоминации, заметим, что структура медианоминации соотносится со структурой средств массовой информации. В связи с этим при построении

классификации и типологии медианоминации видится целесообразным взять за основу классификацию и типологию СМИ.

Медианоминация, находясь в периферии ономастического поля, обладает определенной спецификой, отличающей ее от других составляющих ономастического пространства.

Таким образом, важным представляется понимание медианоминации как некоторой совокупности объектов, множеств названий, дающих имена различным средствам массовой информации и отражающих особенности медианоминации как одной из частей, образующей ономастическое пространство. В связи с этим перспективой данного исследования представляется детальное рассмотрение этой области ономастического пространства и присвоение терминов каждому из типов названий (при этом классифицированию (классификации) и типологизации (типологии) в этом случае отводится особая роль в изучении этой части ономастического пространства). Кроме того, представляет интерес определение понятия эффективности медианоминации.

#### ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Поиск единой точки зрения в определении типологических признаков библиотек и построении классификации сопряжен с путаницей, заложенной в существующую классификационную практику. Так, «попытка искать те или иные признаки в названиях КС (классификационной системы) не приведет к успеху. Это как раз та область классификационной практики, где многое делалось без всякой логики. Например, в названии Библиотечно-библиографической классификации (ББК) присутствует родовая признак, совпадающий с видовым именем» [1].

2. Важность и значимость этой научной сферы отметил Е. Н. Гусева: «Единого мнения о соотношении понятий «типологии» и «классификации» у представителей различных наук нет, но все сходятся на том, что данные понятия носят концептуальный характер для развития всей науки и имеют большое познавательное значение» [3].

3. Напомним основные из этих уровней: царство (*regnum*); тип (*phylum*), или у растений – отдел (*divisio*); класс (*classis*); отряд (*ordo*), или у растений – порядок; семейство (*familia*); род (*genus*) и вид (*species*). А при анализе сложных систем прибегают к выделению дополнительных категорий, например, подтип (*sub-*), инфракласс (*infra-*), надкласс (*super-*).

4. В философской литературе есть замечательный пример парадоксальной, словно апории Зенона, классификации, подрывающей эти принципы и в то же время показывающей их важность. Это классификация, приведенная Мишелем Фуко в предисловии к книге «Слова и вещи»: «В этом произведении цитируется «некая китайская энциклопедия», в которой говорится, что «животные подразделяются на: а) принадлежащих Императору,

б) бальзамированных, в) прирученных, г) молочных поросят, д) сирен, е) сказочных, ж) бродячих собак, з) включенных в настоящую классификацию, и) буйствующих, как в безумии, к) неисчислимых, л) нарисованных очень тонкой кисточкой из верблюжьей шерсти, м) и прочих, н) только что разбивших кувшин, о) издалека кажущихся мухами» [7, 28-30]. Приведенный пример сотрясающей смехом «координаты и плоскости, упорядочивающие для нас великое разнообразие существ» классификации упомянут Хорхе Луисом Борхесом в рассказе-эссе «Аналитический язык Джона Уилкинса».

5. В статье исследуются понятия таксономии, мерономии, определяются понятия таксономии, классификации и систематики, уделяется внимание месту естественной системы среди классификаций, прослеживается путь от логики к практике классификации, вне подробного рассмотрения вопросов типологии и типологизации.

6. Примечательно, что Карл Линней, предложивший классификацию растительного и животного мира, относил свою работу к искусственной классификации, подчеркивая главнейшую задачу ботаники в отражении «естественного метода», нахождении «естественной системы». Однако естественная классификация, представляющаяся целью подобной работы и формирующаяся в ее результате, выступает не в роли единственного распределения объектов на группы («классификационный плюрализм»). Так, например, рассматриваемая периодическая система химических элементов не может претендовать на роль единственной их естественной классификации, что отмечается у А. Л. Субботина [10, 50-54]. Кроме химической, имеется и геохимическая классификация элементов.

7. Так, Ю. А. Головин, доктор культурологии, директор института масс-медиа Московского государственного университета культуры и искусств, определяет эту систему координат как трехмерную. Он говорит об изменении типологических характеристик вслед за изменениями историко-социальных обстоятельств, анализирует эту зависимость, исследуя составляющие этих отношений, их значимость для типологии и классификации [11, 75-76, 80].

8. Типологией изданий в нашей стране занимаются несколько школ: московская, Санкт-Петербургская, Ростовская, Воронежская. См., напр.: [13].

9. Примечательно, что В. И. Супрун называет структурирование ономастического поля и выявление его системных параметров «генеральной типологией», отмечая на основании этого отнесения возможность получения частных описаний категорий ономастики и парадигм. Однако понимание типологии в этом случае связано с общей системой выстроенных онимидами отношений.

10. Рассмотрим термин подробнее. Он состоит из двух греческих слов ἡμέρα / ἡμέρα / hēmar / iméra + ὄμορ / ὄμορ / ómota . «ἡμέρα» означает «день», «день» в разных языках является составной частью в обозначении периодических изданий. Так, во французском «*jour*», «*journal*» («день») является начальным для «*journal*» («газета»). «*Journal*» образовался от латинского «*diurnalis*», происходящего от «*diurnus*» (а, um), то есть «дневной»,

«однодневный», «ежедневный», «повседневный», «diurnus» одного корня с «diēs» – «день» [Цит. по: 16]. Следует также обратить внимание на тот факт, что термин «гемероним» отражает лишь статический аспект рассматриваемой проблемы. В то же самое время в термине «медиаминация» выявляются как статический, так и динамический аспекты: медиаминация – это и процесс создания имени, и результат этого процесса.

### **ЛИТЕРАТУРА:**

1. Сукиасян Э. Р. Классификационные системы в современном мире: проблемы типологии и терминологии / Э. Р. Сукиасян // Научные и технические библиотеки : Ежемесячный сборник по вопросам теории и практики библиотечного дела. Материалы конференции «Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества» («Крым-99»). – № 3. – М., 2000. С. 47-53. <[http://www.gpntb.ru/win/ntb/ntb2000/3/f03\\_10.html](http://www.gpntb.ru/win/ntb/ntb2000/3/f03_10.html)>

2. Сукиасян Э. Р. Классификация или типология? / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – М., 1996. – № 10. – С. 3-10.

3. Гусева Е. Н. Типология и классификация: соотношение понятий / Е. Н. Гусева // Библиотечное дело-2004 : всеобщая доступность информации: материалы девятой международной региональной научно-практической конференции (Москва, 22-24 апреля 2004 г.). – М., 2004. – С. 14-15.

4. Старикова М. Проблема энциклопедического освещения терминологии: типология и классификация / М. Старикова // Вестник ВГУ. Серия : Филология. Журналистика. – Воронеж, 2007. – № 2. – С. 220-227. <<http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/phylogol/2007/02/2007-02-42.pdf>>

5. Объяснение 25000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней / [сост. А. Д. Михельсон]. – А. И. Манухин, 1865. – 721 с. <<http://www.inslov.ru/html-komlev/k/klassifikaci8.html>>

6. Полный словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке / [сост. М. Попов]. – 3-е изд. – М. : Изд. И. Д. Сытина, 1907. – 456 с. <<http://www.inslov.ru/html-komlev/k/klassifikaci8.html>>

7. Фуко М. П. Слова и вещи / М.П. Фуко: Археология гуманитар. наук / [пер. с франц. – М. : Прогресс, 1977. – 488 с. <<http://lib.ru/CULTURE/FUKO/weshi.txt>>, <[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Culture/fuko\\_slv/](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/fuko_slv/)>

8. Ивин А. А. Логика : учеб. пособие / А. А. Ивин. – Изд. 2-е. – М. : Знание, 1998. – 240 с. <[http://www.e-reading-lib.org/chapter.php/92032/87/Ivin\\_-\\_Logika\\_Uchebnoe\\_posobie\\_lzдание\\_2-e.html](http://www.e-reading-lib.org/chapter.php/92032/87/Ivin_-_Logika_Uchebnoe_posobie_lzдание_2-e.html)>, <<http://philosophy.ru/edu/ref/logic/ivin.html>>

9. Мейен С. В. Методологические аспекты теории классификации / С. В. Мейен, Ю. А. Шрейдер // Вопросы философии. – № 12. – М., 1976. – С. 67-79. <<http://www.kudrinbi.ru/public/453/index.htm>>

10. Субботин А. Л. Классификация / А. Л. Субботин. – М. : ИФ РАН, 2001. – 90 с.

11. Головин Ю. А. Журнальная периодика : типологические характеристики / Ю. А. Головин // Теория журналистики. – Иркутск. – № 2. 2012. – С. 72-82.

12. Тулупов В. В. Теоретический и практический аспекты типологии печатных периодических изданий / В. В. Тулупов // Акценты. Новое в массовой коммуникации. Альманах: Выпуск 3-4 (66-67). – Воронеж, 2007. – С. 36-44. <[http://jour.vsu.ru/edition/journals/accents/2007/accents\\_3-4\\_2007\\_w.pdf](http://jour.vsu.ru/edition/journals/accents/2007/accents_3-4_2007_w.pdf)>

13. Акопов А. И. Периодические издания / А. И. Акопов. – Ростов н/Д, 1995. – 224 с.

14. Западов А. В. Тип издания как научная проблема и практическое понятие / А. В. Западов, Е. П. Соколова // Вестник МГУ. Сер. 11. Журналистика. – М. : МГУ, 1976. – № 2. – С. 49-59.

15. Супрун В. И. Ономастическое поле русского языка и его художественно-эстетический потенциал : Монография / В. И. Супрун. – Волгоград: Перемена, 2000. – 172 с.

16. Науменко И. И. Медиаминация : к вопросу о теоретическом обосновании термина / И. И. Науменко // Коммуникация в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации : новые подходы» 27-28 октября 2011 г. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2011. – Ч. 2. – С. 87-89.

17. Закон О средствах массовой информации : федер. закон от 27 декабря 1991 № 2124-1// Российская газета. – 1992. – № 32.

18. Woese C.R., Kandler O., Wheelis M.L. Towards a Natural System of Organisms: Proposal for the Domains Archaea, Bacteria, and Eucarya / C.R. Woese, O. Kandler, M.L. Wheelis // Proc. Natl. Acad. Sci. USA, 1990. – Т. 87. – С. 4576-4579. <<http://www.pnas.org/content/87/12/4576.abstract>>.

*Коровченко И. И.  
Воронежский государственный университет, факультет журналистики, кафедра связей с общественностью, аспирант.  
E-mail: i.i.naumenko@yandex.ru*

*Korovchenko I. I.  
Voronezh State University, the Department of Journalism, the Public Relations Chair, the postgraduate.  
E-mail: i.i.naumenko@yandex.ru*