

УДК 070.4

КОЛУМНИСТИКА В ЖУРНАЛЕ «ВОКРУГ СВЕТА» (2012 Г.)

© 2014 Е.В. Комарова

Нижегородский госуниверситет им. Н. И. Лобачевского

Поступила в редакцию 20 ноября 2013 года

Аннотация: В статье анализируется жанр колонки и опыт его использования в журнале «Вокруг света» в 2012 г. Автор выявляет ключевые характеристики колонки как жанра журналистики. На основании анализа колумнистики в журнале «Вокруг света» делается вывод о продуктивности данного жанра для научно-популярной периодики.

Ключевые слова: колонка, популяризация науки, научно-популярный журнал, «Вокруг света»

Abstracts: In the article the genre of column and the experience of its usage in Vokrug Sveta magazine in 2012 are analyzed. The author reveals the key characteristics of column as a genre of journalism. On the basis of analysis of columns in Vokrug Sveta magazine the conclusion is made, if the genre is efficient for science popular periodical press.

Key words: column, science popularization, science popular magazine, Vokrug Sveta

КОЛОНКА КАК ЖАНР ЖУРНАЛИСТИКИ

Колумнистика – относительно новое явление в российской журналистике. Она возникла и получила широкое распространение в западной практике, а в России стала популярна в постперестроечный период, с появлением моды на западные формы подачи аналитики [1].

Современные словари в числе определений слова «колонка» (column) приводят следующие: столбец, графа; рубрика, раздел (в газете, журнале), обзор постоянного комментатора [2]. Зарубежные исследователи в качестве характеристик жанра колонки называют регулярность выхода в свет и выражение авторской точки зрения на событие или явление действительности [3]. Колонка, как правило, имеет небольшой объем (не более 200 строк или 12 тысяч знаков) и постоянное местоположение в номере [1].

Различают колонки редакционные – предназначенные для обсуждения широкого спектра событий общественной жизни; так называемые «metro columns», авторы которых высказывают свою позицию в отношении событий местного масштаба – городских или региональных; кроме того, существуют деловые, юмористические, спортивные и гастрономические колонки, колонки светской хроники и советов [4]. С. А. Михайлов в книге «Журналистика Соединенных Штатов Америки» отмечает, что за рубежом роль колумниста «крайне почетна и предоставляется исключительно ведущим сотрудникам редакции, а также признанным политикам, экономистам, ученым, культурологам» [5]. Авто-

ритет колумниста – главная причина внимания аудитории к тексту колонки.

В России среди родственных колонке жанров обычно называют обозрение, комментарий, рецензию, эссе и фельетон [1]. Перечисленные жанры обладают рядом общих признаков:

- 1) аналитический подход к предмету отображения, ориентация на исследование, истолкование происходящих событий, явлений и процессов;
- 2) выражение авторской оценки рассматриваемого события или явления;
- 3) актуальность, соотнесенность с настоящим моментом времени;
- 4) выступление по поводу события или явления уже известного аудитории;
- 5) «экспериментальный» подход к предмету обсуждения, обнаружение новых его сторон;
- 6) доказательность рассуждения.

АВТОРСКИЕ КОЛОНКИ В ЖУРНАЛЕ «ВОКРУГ СВЕТА»

Колумнистика появилась в журнале «Вокруг света» в апреле 2012 г. Публикации этой жанровой разновидности выходили в рубриках «Колонка» и «Колонка просветителя» до декабря того же года.

Рубрика «Колонка» размещалась сразу после содержания очередного номера «Вокруг света» и включала выступления двух-трех колумнистов. Всего с апреля по декабрь 2012 г. было опубликовано 24 текста, авторами которых были Сергей Добрынин (пять публикаций), Карен Шаинян (четыре публикации), Наталья Конрадова (четыре публикации), Вера Шенгелия (три публикации), Александра Архипова (две публикации), Михаил

© Е.В. Комарова, 2014

Шифрин, Мария Молина, Илья Колмановский, Николай Грюнберг, Иван Преображенский (по одной публикации). Одна колонка [6] опубликована без указания автора.

Сергей Добрынин, выпускник математико-механического факультета Санкт-Петербургского государственного университета [7], для своих колонок выбирал темы, связанные с точными науками. Профессиональные знания в этой области позволяли автору выявлять новые аспекты проблем, о которых читатель уже был осведомлен через другие средства массовой информации.

Как правило, яркий, привлекающий внимание факт С. Добрынин использует как повод для разговора о более общих, часто этических проблемах в науке и общественной жизни. Так, его колонка «Вращайте синхротрон» (2012, № 4) начинается с описания ажиотажа вокруг Большого адронного коллайдера и «охоты на бозон Хиггса», породивших тотализатор. Колумнист приводит высказывания британского физика Стивена Хокинга (Stephen Hawking), сделавшего первую ставку на то, что бозон Хиггса никогда не будет обнаружен, шотландского ученого Питера Хиггса (Peter Higgs), чьим именем названа «неуловимая частица»; ссылается на прогнозы популярной интернет-биржи inbet.com, цитирует заголовки в научном блоге о физике «Not Even Wrong». При этом основной вопрос, на который пытается ответить С. Добрынин, – что побуждает людей «делать денежную ставку на силу человеческого разума» [8].

В колонке «Цена бойкота» (2012, № 8) ставится вопрос о возможностях успешной борьбы ученых – «поставщиков информации против тех, кто делает деньги на ее распространении» [9]. Речь идет об одном из самых массовых бойкотов в истории науки, который инициировал британский математик, филдсовский медалист Тимоти Гоуэрс против одного из крупнейших в мире издателей рецензируемых журналов – голландской компании «Эльзевир» (Elsevier). Колонка «Бунт заключенных» (2012, № 10) посвящена рассмотрению математических моделей сотрудничества между людьми. Опираясь на исследования физика Фримена Дайсона и специалиста в области компьютерных наук Уильяма Пресса, колумнист приходит к следующему выводу: «больше нельзя утверждать, что математика доказывает вред предательства. Из новой теории следует, что сотрудничество необходимо, только если ты имеешь дело с равным себе противником, а с остальными можно не церемониться» [10].

Другой колумнист журнала «Вокруг света» Карен Шаинян, выпускник Российского государственного медицинского университета [11], пишет в основном на темы, связанные с био-

логией, экологией и здоровьем человека. Его колонка «Прививка ВИЧ: лучше плохо, чем никак» (2012, № 6) посвящена вакцине от вируса иммунодефицита, синтезированной американскими иммунологами из Национального института алергологии и инфекционных заболеваний (NIFID) США. Вопрос, на который пытается ответить автор, – «что такое 31 % защиты от СПИДа и зачем нужны такие вакцины» [12].

В колонке «Укрощение строптивого» (2012, № 12) К. Шаинян доказывает, что «медитация – это не только духовная практика, но и техника, которая работает вне зависимости от целей, философских и религиозных убеждений практикующих» [13]. В подтверждение приводятся результаты исследований в области физиологии медитации. Колонка «Доказательство трюизма» (2012, № 4) посвящена научному обоснованию очевидных явлений. На примерах исследований в области эволюционной биологии, нейробиологии, психологии и социологии, автор показывает, что «мы живем в эпоху научных доказательств того, что нашим предкам казалось аксиомой» [14].

К достоинствам колумнистики К. Шаиняна и С. Добрынина следует отнести доступность изложения материала, подбор актуальных и привлекающих внимание аудитории фактов и доказательность высказываний. Оба названных журналиста в процессе анализа поставленной проблемы опираются на результаты работ ученых, ссылаются на публикации научных журналов («New England Journal of Medicine», «The Journal of Neuroscience» и других). Однако подобные примеры, без тщательного их отбора и уместного использования, будут служить слабым подкреплением точки зрения колумниста. Так, Вера Шенгелия в колонке «Только не мой мозг» (2012, №5) рассматривает проблему биоэтики и делает вывод о несостоятельности опасений, связанных с проникновением технологии в медицину. В подтверждение своего суждения она сообщает о создании современной зубной пластины Технологическим институтом Джорджии (США). Но этот единичный пример по своему значению несопоставим с проблемами, о которых идет речь в тексте колонки (клонирование, эвтаназия, суррогатное материнство и пр.).

Наталья Конрадова, автор четырех колонок в журнале «Вокруг света», как правило, использует в качестве информационного повода для своего выступления данные, полученные психологами и социологами: например, о коррекции ложных знаний [15], или образе природы в иллюстрациях к детским книгам [16], или о борьбе с психологической травмой от ношения очков [17]. Источниками информации об исследовани-

ях для журналиста служат авторитетные научные и общественно-политические издания: журналы «Psychonomic Bulletin & Review» и «Sociological Inquiry», газета «Financial Times». В большинстве случаев Н. Конрадова приводит не только результаты, но и механизм эксперимента, давая тем самым аудитории возможность составить собственное мнение о рассматриваемой проблеме с учетом актуальных данных.

В то же время Н. Конрадова часто прибегает к примерам из собственного опыта. Так, в колонке «Природа – уходящая натура» (2012, № 5), рассматривая проблему экологического воспитания подрастающего поколения, она рассказывает, как пыталась развить бережное отношение к природе у своей дочери. В публикации «Травма очкарика» (2012, № 11) Н. Конрадова опирается на собственный опыт ношения очков, примеры своей бабушки и дочери. В колонке «Травма очкарика» восемь раз встречается местоимение «я». Для сравнения: Сергей Добрынин в своей колумнистике это местоимение вообще не использует, Карен Шаинян прибегает к нему не чаще одного раза в тексте, а Вера Шенгелия – от пяти до одиннадцати раз.

Тематика публикаций рубрики «Колонка» в ряде случаев не соответствует требованиям жанра, в основе которого – выражение колумнистом своей позиции по поводу социально значимого явления действительности. Н. Конрадова в колонке «Тминное поле» (2012, № 9) излагает легенду о происхождении рецепта бородинского хлеба. Александра Архипова в том же номере рассказывает о возникновении анекдотов о поручике Ржевском [18]. В следующем номере «Вокруг света» Илья Колмановский сообщает о новом методе, который «позволяет читать геном древних людей с невероятной точностью» [19]. Николай Грюнберг в колонке «Охранная археология» (2012, № 11) рассказывает о раскопках в Новгороде. В перечисленных публикациях рассматриваются, скорее, любопытные факты из жизни социума, нежели явления, способные оказать влияние на общественное сознание и поступки людей. Во всяком случае, такие связи авторами названных текстов не выявляются, а сами публикации представляют собой развернутые заметки, а не колонки.

Помимо рубрики «Колонка», колумнистика в журнале «Вокруг света» была представлена в рубрике «Колонка просветителя», выходящей с апреля по июль 2012 г. Всего в этой рубрике было опубликовано четыре текста, написанные учеными и опытными популяризаторами научных знаний. Автор колонки «Химия общего языка» (2012, № 5) Любовь Стрельникова – профессиональный химик, журналист, главный редактор журнала «Химия и жизнь» [20]. Константин Сонин, автор текста «Средний век» (2012, № 6), – профес-

сор экономики, работавший в Гарвардском университете и Институте перспективных исследований (Institute of Advanced Study) в Принстоне, обозреватель газет «Ведомости» и «The Moscow Times», автор научно-популярной книги «Уроки экономики», вошедшей в шорт-лист премии «Просветитель» – 2011 [21]. Алексей Семихатов, автор материала «Культура вранья» (2012, № 7), – доктор физико-математических наук, ведущий научный сотрудник физического института имени П. Н. Лебедева Российской академии наук, переводчик научно-популярных книг [22].

Как подчеркивает С. А. Михайлов, «чтобы стать колумнистом, надо сначала заработать себе имя» [5]. Только в этом случае автор колонки может претендовать на доверие читателей. В то же время собственная научная деятельность и регулярное взаимодействие с коллегами позволяют выявить наиболее острые проблемы во взаимодействии науки с обществом и представить их в новом ракурсе.

Так, Алексей Семихатов анализирует проблему лженаучных теорий, распространяемых российскими средствами массовой информации. Колумнист делает акцент на искажении журналистами высказываний членов профессионального научного сообщества. Беспокойство автора вызывает не столько репутационный ущерб, наносимый конкретному ученому, рискнувшему выступить с комментарием для СМИ, сколько долгосрочный урон общественному сознанию от распространения журналистами лженаучных сенсаций. Вывод автора колонки сводится к следующему: ученым пора перестать «отходить в сторону» и начать реагировать на случаи искажения их высказываний в средствах массовой информации [22].

Константин Сонин многочисленным спекуляциям на тему истории России противопоставляет «язык цифр» – оценки российского ВВП на душу населения в XX в. В результате автор приходит к выводу, что «русский XX век кажется бурным, кровавым, с огромными достижениями и катастрофическими провалами, а получается, экономически век был средним» [21].

Колонка Любови Стрельниковой посвящена нанотехнологиям. В центре внимания колумниста – химическая природа нанотехнологий. Автор указывает на то, что большинство исследований в рамках грандиозного нанопроекта, инициированного физиками, на практике ведутся в области химии. В заключении Л. Стрельникова используется понятие «химия» как метафору междисциплинарного подхода к изучению нанобъектов: «Нанотехнологии – это химия, это магия великого объединения наук, которое происходит на наших глазах» [20].

Авторы сборника «Наука о науке» еще в середине 1960-х гг. признавали науку «движущей силой цивилизации, все более воздействующей на само средоточие духовных, экономических и политических сил» [23, 240]. В современном обществе, в условиях постоянно возрастающей роли информации и знаний, наука все чаще рассматривается как социокультурный феномен, оказывающий воздействие на развитие всех сфер человеческой деятельности и человеческих отношений [24, 84-85].

Директор европейского научного пресс-центра «Альфагалileo» (www.alphagalileo.org) Питер Грин называет четыре причины, по которым ученый должен разъяснять свои исследования широкой публике [25]:

- 1) обязательства ученых перед налогоплательщиками, средства которых идут на финансирование научных изысканий;
- 2) привлечение молодежи в науку;
- 3) обеспечение богатства страны;
- 4) участие в дискуссиях по острым проблемам науки.

Жанр колонки позволяет имитировать диалог между читателями периодики и членами научного сообщества. Являясь атрибутом качественной прессы, колумнистика способна влиять на мнения аудитории, и, прежде всего, на умонастроения элиты, ответственной за принятие важных решений [5]. В то же время отсутствие диалога между учеными и широкой общественностью неизбежно ведет к непониманию, раздражению друг другом и росту агрессии одних по отношению к другим [26].

Публикации рубрики «Колонка просветителя» журнала «Вокруг света» удовлетворяют ключевым требованиям, предъявляемым к колумнистике: читателю предлагается убедительная трактовка явления, получившего широкое распространение в российской действительности; доказательность выступлению придает как авторитет автора – профессионала в определенной области знания, так и приводимые им доводы коллег.

Рубрика «Колонка», судя по всему, стала попыткой создать в журнале «Вокруг света» аналог раздела «Блоги», открытого на сайте Vokrugsveta.Ru в 2010 г. Авторами блогов выступают журналисты – сотрудники редакции «Вокруг света». К началу апреля 2012 г. в разделе «Блоги» было опубликовано 527 сообщений. Посещаемость блогов на сайте «Вокруг света» составляла порядка 9000-10 000 просмотров за месяц [27].

Блог, подобно колонке, позволяет сочетать элемент нарратива, то есть монологического повествования автора, рефлексировать события

собственного жизненного опыта, с элементами диалога, являясь актом коммуникации с остальными пользователями данного интернет-ресурса [28]. Однако преимущество блога перед колонкой заключается в возможности непосредственного общения между автором интернет-дневника и его читателем. Любой интернет-пользователь может оставить свой комментарий к материалу блоггера и узнать мнение других читателей по поводу данного текста. Вместе с тем, следует отметить, что основную часть публикаций раздела «Блоги» на сайте Vokrugsveta.Ru составляют материалы о путешествиях журналистов, авторы которых не претендуют на высказывание авторитетного мнения по поводу актуальных тенденций в развитии науки.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Журналистское мастерство // Электронная библиотека отделения журналистики ТюмГУ [Электронный ресурс]. URL: http://media.utmn.ru/library_view_book.php?bid=1371&chapter_num=11 (дата обращения: 11.11.2013).
2. Англо-русский словарь общей лексики «Lingvo Universal» [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/column/en-ru/LingvoUniversal/#lingvo/> (дата обращения: 11.11.2013).
3. NationMaster.com [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nationmaster.com/encyclopedia/Columnist> (дата обращения: 11.11.2013).
4. Wagner K. Types of Columns in Journalism // eHow [Электронный ресурс]. URL: http://www.ehow.com/list_6048715_types-columns-journalism.htm (дата обращения 11.11.2013).
5. Михайлов С. А. Журналистика Соединенных Штатов Америки / С. А. Михайлов. – СПб. : Издательство Михайлова В. А., 2004 // EVARTIST [Электронный ресурс]. URL: <http://evartist.narod.ru/text6/06.html> (дата обращения 11.11.2013).
6. Проверка на лживость // Вокруг света. – 2012. – № 8. – С. 22.
7. Slon [Электронный ресурс]. URL: <http://slon.ru/authors/42834/> (дата обращения: 11.11.2013).
8. Добрынин С. Вращайте синхротрон / С. Добрынин // Вокруг света. – 2012. – № 4. – С. 22.
9. Добрынин С. Цена бойкота / С. Добрынин // Вокруг света. – 2012. – № 8. – С. 24.
10. Добрынин С. Бунт заключенных / С. Добрынин // Вокруг света. – 2012. – № 10. – С. 18.
11. Радио Свобода [Электронный ресурс]. URL: <http://www.svoboda.org/author/92823.html> (дата обращения: 11.11.2013).
12. Шаинян К. Прививка от ВИЧ: лучше плохо, чем никак / К. Шаинян // Вокруг света. – 2012. – № 6. – С. 16.
13. Шаинян К. Укрощение строптивого / К. Шаинян // Вокруг света. – 2012. – № 12. – С. 20.
14. Шаинян К. Доказательство триумфа / К. Шаинян // Вокруг света. – 2012. – № 4. – С. 24.
15. Конрадова Н. О пользе заблуждений / Н. Конрадова

// Вокруг света. – 2012. – № 4. – С. 26.

16. Конрадова Н. Природа – уходящая натура / Н. Конрадова // Вокруг света. – 2012. – № 5. – С. 26.

17. Конрадова Н. Травма очкарика / Н. Конрадова // Вокруг света. – 2012. – № 11. – С. 18.

18. Архипова А. Настоящий поручик / А. Архипова // Вокруг света. – 2012. – № 9. – С. 60.

19. Колмановский И. История мизинца и двух зубов / И. Колмановский // Вокруг света. – 2012. – № 10. – С. 16.

20. Стрельникова Л. Химия общего языка / Л. Стрельникова // Вокруг света. – 2012. – № 5. – С. 16.

21. Сонин К. Средний век / К. Сонин // Вокруг света. – 2012. – № 6. – С. 24.

22. Семихатов А. Культура вранья / А. Семихатов // Вокруг света. – 2012. – № 7. – С. 24.

23. Прайс Д. Наука о науке / Д. Прайс // Наука о науке : сборник статей / [под общ. ред. проф. В. Н. Столетова]. – М. : Издательство «Прогресс», 1966. – 424 с.

24. Лешкевич Т. Г. Философия науки: традиции и новации : учеб. пособие для вузов / Т. Г. Лешкевич. – М. :

Издательство ПРИОР, 2001. – 428 с.

25. Пичугина Т. Б. Что каждый журналист должен знать о науке, а каждый ученый – о журналистике / Т. Б. Пичугина // Здравый смысл [Электронный ресурс]. URL: <http://humanism.al.ru/ru/articles.phtml?num=000148> (дата обращения: 11.11.2013).

26. Данилевская Н. В. Ослабление диалогичности как проявление кризиса массовой коммуникации / Н. В. Данилевская // Медиаскоп. – 2012. – № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mediascope.ru/node/1239> (дата обращения: 11.11.2013).

27. Рейтинг@mail.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://top.mail.ru/pages?id=853744&period=2&date=2012-04-04&pp=20&gender=0&agegroup=0&aggregation=sum&> (дата обращения: 11.11.2013).

28. Зайцева Ю. Роль ведения интернет-дневника в становлении индивидуальности / Ю. Зайцева // Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet : сборник статей / [под ред. В. Л. Волохонского, Ю. Е. Зайцевой, М. М. Соколова]. – СПб. : СПбГУ, 2007. – С. 103.

Комарова Е. В.

*Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского. Аспирант кафедры журналистики филологического факультета.
E-mail: kom-valentina@yandex.ru*

Komarova E. V.

*N.I. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. Post-graduate student of journalism department of Philological faculty.
E-mail: kom-valentina@yandex.ru*