

УДК 070

Статья посвящается выдающемуся популяризатору науки В.М. Пескову

БЫТЬ ЛИ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОЙ ЖУРНАЛИСТИКЕ?

© 2013 А.А. Тертычный

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Поступила в редакцию 17 июля 2013 года

Аннотация: В статье анализируются тенденции и перспективы развития российской научно-популярной журналистики. Автор выявляет ключевые проблемы популяризации науки в современных российских СМИ. Исследуется комплекс мер, направленный на возрождение российской научно-популярной журналистики.

Ключевые слова: популяризация науки, проблемы научной журналистики, оптимизация развития научно-популярной журналистики.

Abstracts: In this article author analyses the trends and prospects of popular science journalistic of Russian development. The author analyses also the key problems popularization of science on contemporary media of Russia. The study introduces a number of methods that should contribute to the revival popular science journalistic of Russian.

Key words: science popularization, problems of popular science journalistic, optimization of Russian popular science journalistic.

В отечественных СМИ в течение почти трех столетий одним из важнейших направлений творчества выступала научно-популярная журналистика. Потребность в широком распространении научных знаний в России появилась впервые, в связи с проводимым Петром I её социально-экономическим преобразованием, развиваемым промышленным производством, нуждавшемся в квалифицированных работниках, а также – развитием науки, невозможном без постоянного притока в неё пытливых молодых людей. В трех последующих веках совершенствовались средства донесения научных популярных знаний до населения. Сначала это были книги, а в дальнейшем периодические печатные издания, затем – радио и телевидение. В советский период популяризация науки достигла наиболее высокого уровня развития. В 1947 году с целью распространения научных знаний в стране было создано Всесоюзное общество «Знание». Члены этого общества вели преподавательскую деятельность в народных университетах (с общим числом слушателей более 9 млн. чел.). За время существования общества свыше 370 тысяч ученых, специалистов народного хозяйства, деятелей культуры, прочитали слушателям несколько десятков миллионов лекций. В распоряжении общества были: Центральный лекторий, Политехнический музей, Центральная политехническая библиотека, Опытно-экспери-

ментальная фабрика демонстрационной аппаратуры и наглядных пособий, Московский планетарий, типография. Обществом выпускались такие периодические издания, как «Международная жизнь», «Наука и жизнь», «Знание – сила», «Наука и религия», «Слово лектора», «Наука и человечество», «Будущее науки», «Наука сегодня», «Знания – народу». В 1960-1970-х годах в стране издаются большими тиражами журналы «Земля и Вселенная», «Русская речь», «Здоровье», «Юный натуралист», «Химия и жизнь», «Квант», «Изобретатель и рационализатор», «Сельская новь», «Человек и закон», «Моделист-конструктор», «Юный техник», «Техника – молодежи», «Радио» [6, 14]. В целом к концу 1970-ых и началу 1980-х годов в СССР издавалось 46 научно-популярных журналов, тиражи которых были очень высокими. В тройку лидеров входили издания «Химия и жизнь» (300 000 экз.), «Знание и сила» (700 000 экз.), «Наука и жизнь» (3 400 000 экз.).

Создание в 1951 году Центральной студии телевидения, включавшей в себя второй по степени значимости (после главной редакции информации) главную редакцию научно-популярных и учебных программ [7, 3], открыло широкие перспективы для популяризации науки на телеэкране. Ведущими передачами этой редакции стали: «Наука сегодня» (ее вел космонавт В. И. Севастьянов), «Слово – ученому», «Здоровье», «Человек. Земля. Вселенная», «Русская речь», «Учащимся средней школы и профессиональных техниче-

© А.А. Тертычный, 2013

ских училищ», «Наш сад», «Экран — учителю», «Экран — врачу», «Поступающим в вузы». Самая массовая научно-популярная телепередача этого периода — «Здоровье». Её вела заслуженный врач России Ю. В. Белянчикова, которая ежемесячно получала от телезрителей до 100 тысяч откликов, просьб, благодарностей [3, 27]. В этот же период появились передачи «Клуб путешественников», «Очевидное — невероятное», «В мире животных», «Под знаком Пи», которые можно назвать классикой научно-популярного телевидения [5, 54]. Их вели такие яркие выдающиеся личности, как Юрий Сенкевич, Сергей Капица, Лев Николаев, Василий Песков, Николай Дроздов.

Наиболее известной научно-популярной передачей этого времени, вышедшей с 1960 по 2003 год, был «Клуб путешественников», который вел известный путешественник, журналист Юрий Сенкевич. Эта передача попала в «Книгу рекордов Гиннесса», как самый большой «долгожитель» телеэфира.

Именно в этот период были выработаны основные критерии профессиональной научно-популярной телепередачи, которые, впрочем, действенны и для любого научно — популярного произведения, публикуемого в других СМИ. Согласно им, она должна обладать:

- значимостью для аудитории [9, 11-12];
- высокой степенью достоверности, опираться на документальные источники и непосредственные наблюдения [9, 10];
- изложение должно быть ярким, зрелищным, динамичным, драматичным, интеллигентным [9, 7];
- автор должен обладать авторитетом известного ученого, или профессионала — журналиста;
- автор должен быть свидетелем или участником событий, о которых идет речь в данной передаче [9, 8].

Следуя этим требованиям, журналисты и ученые — популяризаторы создавали произведения, вызывавшие неподдельный интерес аудитории и поэтому активно востребованные ею [11, 57].

Начатая в стране в конце 80-х годов прошлого века «перестройка», а затем — развал Советского Союза привели общество к глубочайшему кризису [5, 31], в том числе — кризису сферы научной популяризации. Почти полностью была разрушена её инфраструктура, перестали существовать такие просветительские общества, как «Дом науки и техники», «Дом знаний», было упразднено Всесоюзное общество «Знание. Были оставлены на произвол судьбы Московский планетарий, Политехнический музей, Ботанический сад и т. п. Изменения происходили и во всех звеньях системы научно-популярных СМИ. Резко уменьшились их количество и тиражи. Так, например,

в группе наиболее известных научно-популярных журналов падение тиражей после 20 лет «перестройки» выглядело следующим образом [1, 86-90] — см. табл. 1

Как видим, снижение тиражей катастрофическое. Добавим, что самое большое падение тиражей произошло у журналов «Юный натуралист» и «Юный техник». Они упали, по сравнению с советским временем, в 320 раз! Известный «вклад» в падение тиражей внесло появление на российском информационном рынке лицензионных зарубежных изданий.

На сегодняшний день научно-популярная журнальная периодика России представлена двумя видами изданий: отечественными журналами и зарубежными. Отечественные журналы «образовали три изолированные группы». Первая группа — это журнальные бизнес-проекты, которые полностью живут за счет большого объема рекламы. Вторая — бедные в финансово-экономическом плане «классические» («советские»), преследующие собственно просветительскую цель научно-популярные журналы (в них объем рекламы обычно не превышает 5 полос). Третья — ведомственные и государственные издания и журналы Российской академии наук (они не публикуют рекламу). Соотношение отечественных и лицензионных зарубежных изданий выглядит в целом как 23:8.

Несмотря на то что количество лицензионных журналов значительно меньше отечественных, они лидируют на рынке по тиражам, составляя в совокупности 964 500 экземпляров. Совокупный же тираж российских журналов всего 628 800 экземпляров. Если сложить эти показатели, то можно сделать вывод, что совокупный тираж всех выходящих в данный момент в России научно — популярных журналов в два с лишним раза меньше тиража одного лишь журнала «Наука и жизнь» (3 400 000 экз.), вышедшего в советское время.

Что касается научно-популярных передач радио и телевидения, существовавших в советское время, то некоторые из них исчезли, а часть — выжила. Так, сохранились известные телепередачи: «Очевидное-невероятное», «Здоровье», «Под знаком «Пи», «Клуб путешественников», «В мире животных». Однако им приходится кочевать с канала на канал в зависимости от требований коммерческих служб, менять время выхода в эфир, формат, с целью привлечь аудиторию. На российском телевидении появились и новые передачи. Одни из них («Гении и злодеи», «Умники и умницы», «Искатели», «Непутевые заметки») закрепились в сетке вещания, а другие исчезли. Итог, в целом, неутешителен: «ниша качественного, доступного массовому зрителю научно-популярного канала

на телевизионном рынке страны сегодня остается пустой, несмотря на регулярное обсуждение в СМИ перспектив запуска подобного проекта и ряд попыток его реализации. В результате накопленный мастерами советской журналистики и кинодокументалистики огромный опыт создания посвященных науке передач и фильмов, представляющий значительную ценность для дальнейшего развития направления, за последние два десятилетия был практически утерян» [4, 3].

Вместе с тем на информационном рынке появилась масса изданий, передач, которые их издатели называют научно-популярными, хотя никакого отношения к популяризации науки они не имеют. Выявить их реальный статус нетрудно — стоит лишь обратиться к совокупности критериев, которым должно соответствовать настоящее научно-популярное издание. Однако, что само собой разумеется, в эпоху бесконтрольного господства рыночного принципа: «предложение рождает спрос, а спрос — предложение», такие критерии не востребованы [10, 7-24]. В результате информационный рынок заполняется продуктом, никак не связанным с учетом его реальной важности для сохранения и развития общества.

К основным причинам развала системы научной популяризации в России, исследователи относят:

- 1) Снижение престижа профессии учёного;
- 2) отсутствие внятной государственной политики в отношении научной популяризации;
- 3) падение уровня покупательной способности аудитории;
- 4) снижение уровня образованности массовой аудитории и изменение ценностных представлений о мире;
- 5) отсутствие рекламы научно-популярных СМИ;
- 6) отсутствие корпорации научно-популярных СМИ, которая могла бы сплоченно действовать на поле научной популяризации, в форме обмена опытом, и защиты своего коммуникационного сегмента от шарлатанов, выступающих под маской популяризаторов науки» [8, 15].

Одну из главных причин кризиса популяризации науки в СМИ некоторые исследователи видят также и в их коммерциализации, в трудности конкурирования в условиях рынка с развлекательными программами, передачами, изданиями [4, 11-19].

Возникают вопросы: возможно, что названные причины кризиса научно — популярной журналистики имеют объективный характер и демонстрируют ненужность её (как «пережитка социалистического строя») в век демократизации, глобализации общества, век рыночных отношений и компьютерных технологий? Возможно, что популяризация науки изжила себя, стала излишней в современном российском обществе?

А если она нужна, то кому и зачем? По мнению участников круглого стола, организованного редакцией сайта STRFRU. на все эти вопросы есть один главный ответ: популяризация науки жизненно необходима. Она нужна:

1. Самой науке — для оправдания существования науки в глазах общества (общая популяризация); для поддержания взаимопонимания между учеными разных специальностей и для привлечения в науку новых кадров (специальная популяризация).

2. Государству — для повышения уровня адекватности принятия решений как на ответственных постах, так и при изъяснении общественного мнения.

3. Бизнесу — в стратегическом плане для обеспечения притока квалифицированных кадров.

4. Обществу — для удовлетворения фундаментальной потребности каждого человека знать, в каком мире нам всем довелось провести жизнь; для поддержания стандартов критического мышления, которые являются первоосновой устойчивого развития общества.

При этом популяризация науки должна быть в первую очередь рассчитана на самую широкую, массовую аудиторию. Ибо «главная угроза науке в России — это даже не недостаток финансирования, а стремительная утрата интереса и доверия к ней у населения и подмена критического научного мышления псевдонаучными и псевдорелигиозными мифами. Этот процесс зашел уже достаточно далеко и стал оказывать заметное влияние на работу органов власти и самой науки».

Идет активная пропаганда псевдонауки, мракобесия. В погоне за прибылью, СМИ открыли «зеленую улицу» астрологическим прогнозам, сеансам «целителей», беседам с «ясновидящими», рассказам о сверхъестественных явлениях, мистических историях и пр., низводя, тем самым, настоящую науку до уровня лишь «одного из мнений» в ряду псевдотеорий. Особо интенсивно использует подобную тематику телевидение, в связи с чем С. П. Капица заметил: «Телевидение занимается разложением сознания людей. На мой взгляд, это преступная организация, подчинённая антиобщественным интересам». Это, возможно, излишне эмоциональное высказывание, но, по сути, оно верно: вред, наносимый рядом программ современного телевидения российскому обществу, колоссален. Противодействие этому процессу со стороны самой науки и государства практически отсутствует. В результате происходит то, что какие-то двадцать лет назад было просто немыслимо. Так, например, в ходе анкетирования, проведенного ВЦИОМ в феврале 2011 в 138 населенных пунктах в 46 областях России, выяснилось, что 32 % опрошенных, подобно людям

14-го века, считают, что солнце вращается вокруг земли. И число таких людей постоянно растет.

Какая же сила может возродить научную популяризацию, российскую научно-популярную журналистику в полном объеме, придать им тот статус в обществе, который они заслуживают на самом деле [12, 9-10]? Некоторые исследователи видят её в повышении активности самих ученых и информационной элиты [10, 19-22] в плане донесения мысли о важности популяризации науки, как до самого общества, так и до представителей государства, или уповают на помощь, которую могут оказать ей некие спонсоры – радетели просвещения народа. Признавая важность подобных усилий, мы, все-таки, полагаем, что главным объективным фактором, способствующим развитию научной популяризации, является рост экономики страны (причем, независимо от того, какой социальный строй в ней существует). Это было четко замечено журналом «Наука и жизнь»: «интерес общества к науке и научно-популярной литературе не зависит от социальной системы и определяется тем, на каком этапе экономического развития находится общество» [1, 16]. Ибо мировой опыт доказывает, что в «странах с высоким уровнем экономического развития, независимо от их социального строя (как социалистических, так и капиталистических) наука, ученые, научная популяризация находились и находятся на первом плане» [1, 18]. Именно разрушение экономики, расчленение единого экономического организма СССР, в результате волюнтаристского разрыва договора союзных республик в 1991 году Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем, привело к множеству негативных последствий, в том числе и тех, которые выше были обозначены как причины разрушения сферы научной популяризации в нашей стране.

Если иметь в виду эту точку зрения, то можно утверждать, что надежда на возрождение и расцвет научной популяризации существует, поскольку в 2010 году наметился перелом в отношении государства к экономическому развитию России, её модернизации, а значит – и к науке. В соответствии с принимаемыми мерами инновационного развития, несколько наиболее важных научных направлений получают необходимое государственное финансирование. Результатом должно стать более высокое качество научных исследований, создание технологической базы для эффективного роста экономики и развития социальных институтов, а также подготовка при активном участии научного сообщества высококлассных специалистов. Это должно помочь России в достижении следующих главных целей:

1) стать одной из лидирующих стран по эффективности производства, транспортировки и использования энергии. Разработать и вы-

вести на внутренние и внешние рынки новые виды топлива; 2) сохранить и поднять на новый качественный уровень ядерные технологии; 3) совершенствовать информационные технологии, добиться серьезного влияния на процессы развития глобальных общедоступных информационных сетей, используя суперкомпьютеры и другую необходимую материальную базу; 4) создать собственную наземную и космическую инфраструктуру передачи всех видов информации; 5) занять передовые позиции в производстве отдельных видов медицинского оборудования, сверхсовременных средств диагностики, медикаментов для лечения вирусных, сердечно-сосудистых, онкологических и неврологических заболеваний.

Предусмотрено также существенное увеличение средств, направляемых в государственные научные фонды, нацеленных на развитие наиболее значимых исследований. Предполагается увеличить размеры грантов, так, чтобы они были не меньше выделяемых в известных иностранных фондах. Так, планируется к 2018 году «выделить до 25 млрд. рублей Российскому фонду фундаментальных исследований и Российскому гуманитарному научному фонду», «причем размеры грантов будут сопоставимы с теми, которые предоставляют ученым ведущие иностранные фонды и университеты». При этом намечено к 2015 году поднять расходы на научные исследования до 1,8 % ВВП, а в дальнейшем – до 2,5 % ВВП.

Разумеется, что намеченные планы модернизации страны, развития науки, достигаемые результаты должны быть известны и понятны её населению. По словам премьер-министра России Д. М. Медведева: «Граждане должны быть полностью в курсе, какие инициативы реализуются в рамках центра, как они финансируются, что уже сделано, что предполагается делать дальше, вся информация и ее источники должны быть максимально достоверны и доступны». Указанные обстоятельства, безусловно, могут стать серьезным фактором в развитии научной популяризации, научно – популярных СМИ. Понятно, что в данной ситуации не свою роль как раз могут сыграть активные действия самих ученых, информационной элиты по возрождению и всестороннему укреплению сферы популяризации научных знаний.

Каким же представляется развитие научно-популярных СМИ в ближайшей перспективе? Как полагают некоторые исследователи, на информационном рынке предполагается появление новых изданий (в первую очередь, это могут быть популярные лицензионные журналы по общественным наукам – социологии, истории, общей и социальной психологии). В укреплении пози-

ций научно-популярных изданий на информационном рынке может сыграть важную роль использование успешного опыта ряда отечественных журналов (например, «Вокруг света»), успешно применявших современный менеджмент и использовавших ресурсы рекламы. Кроме того, предполагается более эффективно использовать программу государственных грантов ФАПМК для СМИ, в частности, создающих социально значимые телепроекты (по большей части посвященные науке), запущенную в 2000 году. Предполагается также дальнейшее укрепление возрожденной в 2003 году киностудии «Центрнаучфильм» (новое название: «Центр национального фильма»), которая сейчас ежегодно выпускает около 20 документальных лент в год («Центрнаучфильм» в советское время выпускал более 300 научно-популярных передач и фильмов в год). Кроме того, она ежегодно с 2006 года проводит в Москве международный кинофестиваль «Мир знаний». В 2012 году в результате присоединения «Леннаучфильма» на её базе создана большая корпорация, специализирующаяся на создании научно-популярных, документальных, обучающих и корпоративных фильмов.

Определенные надежды на укрепление сферы популяризации научных знаний связываются и с развития, уже функционирующих в Интернете научно-популярных сайтов. Глобальная сеть, как новый канал коммуникации, обладает множеством достоинств (глобальность, мультимедийность, гипертекстуальность, интерактивность, малые затраты на создание сайтов и пр.), которые могут быть использованы для расширения аудитории научно-популярных СМИ, повышения их роли в обществе [8, 16].

Дальнейшее же, более мощное, развитие научной популяризации, полный выход её из кризиса произойдет лишь в ходе разработки и реализации единой комплексной программы популяризации науки, которая может быть осуществлена только при полной поддержке и участии государства.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ваганов А. Г. Научно-популярная журналистика и престиж науки в общественном сознании / А. Г. Ваганов // Российский Химический Журнал (ЖРХО им. Д. И. Менделеева). – 2007. – Т. 51. – № 3. – С. 86-90.
2. Ваганов А. Нужна ли наука для популяризации науки? / А. Ваганова // Наука и жизнь. – 2007. – № 7. – С. 15-19.
3. Егоров В. В. Телевидение. Страницы истории / В. В. Егоров. – М.: Аспект пресс, 2004. – 202 с.
4. Константинова Е. Г. Научно-популярное телевидение: специфика функционирования и перспективы развития: дис... канд. фил. наук. 10.01.10 / Е. Г. Константинова / МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 2010. – 54 с.

5. Константинова Е. Г. Популяризация науки на современном этапе: кризис направления и пути преодоления: автореф. Дис... канд. фил. наук. 10.01.10 / Е. Г. Константинова / МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 2010. – 24 с.

6. Лазаревич Э. А. Научно-популярный журнал как тип издания / Э. А. Лазаревич // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10, Журналистика. – 1972. – № 1. – С. 14-15.

7. Лапина И. Ю. Научно-популярное телевидение. Драматургия мысли / И. Ю. Лапина. – М.: Аспект-Пресс. 2007. – 234 с.

8. Макарова Е. Е. Научно – популярные сайты в системе СМИ: типологические и профильные особенности: автореф. дис... канд. фил. наук. 10.01.10 / Е. Е. Макарова // МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 2013. – 24 с.

9. Муратов С. А. Нравственные принципы тележурналистики. Опыт этического кодекса / С. А. Муратов. – М.: «Права человека», 1997. – 56 с.

10. Сладкомедова Ю. Ю. Культурно-просветительские программы на государственном радио: структурно-функциональные и жанрово-тематические особенности. Автореф. дис... канд. фил. наук. 10.01.10. / Ю. Ю. Сладкомедова. МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 2010. – 24 с.

11. Тertyчный А. А. О науке – популярно / А. А. Тertyчный // Журналист. – 2003. – № 6. – С. 57-58.

12. Фейгельман М. О популяризации и дереве фундаментальной науки / М. Фейгельман, Г. Цирлина // Наука и общество. – 2011. – № 89. – С. 9-10.

СНОСКИ:

1. Совет Министров СССР: постановление № 1377 от 29 апреля 1947 года. Москва. Кремль.
2. Печать СССР в 1984 году: стат. сб. / Всесоюзная ордена «Знак Почета» книжная палата. – М.: Финансы и статистика, 1985. – 112 с.
3. Сергею Капице вручена «ТЭФИ» за личный вклад в развитие российского телевидения // Полит.ру. // URL: <http://www.polit.ru/science/2008/09/26/kapitsa.html> (дата обращения: 01.08.2013).
4. Яковенко И. А. Рынок научно-популярных журналов (аналитический обзор) / И. А. Яковенко // Pressaudit.ru // URL: <http://pressaudit.ru/rynok-nauchno-populyarnyx-zhurnalov-analicheskij-obzor/> (дата обращения: 30.08.2012).
5. Яковенко И. А. Там же.
6. Яковенко И. А. Там же.
7. Генеральный директор Национальной тиражной комиссии И. А. Яковенко предлагает следующие критерии: самопозиционирование. Издание само относит себя к научно-популярным; Внешнее позиционирование. Издание включают в научно-популярный раздел каталоги и справочники прессы; на основе контент-анализа издания фиксируется, что в нем не менее 30 % текстов посвящено науке; на основе контент-анализа издания фиксируется, что не менее 30 % текстов в нем написано в научно-популярном стиле. Это означает, что авторы сообщают о продуктах научного творчества и при этом «переводят» эти сведения на язык, понятный неспециалистам; наличие в числе авторов

и членов редколлегий людей, известных и признанных в мире науки» (Яковенко И. А. Рынок научно-популярных журналов (аналитический обзор) // Pressaudit.ru // URL: <http://pressaudit.ru/gynok-nauchno-populyarnyx-zhurnalov-analiticheskij-obzor/> (время доступа: 30.08.2012).

8. С 1991 по 1994 годы, финансирование науки уменьшилось на 75 %. В 1975 г. в СССР было более 1,2 млн. научных работников, а в сфере науки и научного обслуживания их было 4 млн. В сфере культуры и просвещения работали 9,1 млн. человек. Количество дипломированных инженеров составляло 3,7 млн. человек. 121,5 млн. человек в СССР имели высшее и среднее образование, что в 120 раз больше, чем было в царской России. В 1990 году в российских университетах и НИИ работало более 1 млн. человек, а к 1994 году их стало меньше половины. По данным Центра исследований и статистики науки Министерства образования и науки РФ к 2005 г. профессия ученого становится непопулярной – из 13 профессий она оказалась на 11 месте. Согласно опросу ВЦИОМ (апрель 2007 г.), две трети опрошенных не могли назвать ни одной фамилии российского ученого. В то же время, социологический опрос, проведенный в 2001 году в США и странах Европы, показал, что профессия ученого (45 %) стоит по престижности после, на втором месте после профессии врача (71 %).

9. Сергеев А. Стратегии научной популяризации в России / А. Сергеев // URL: <http://www.humanism.al.ru/ru/articles.phtml>... (дата обращения: 09.08.2013).

10 Баканов Р. П. Актуальные проблемы современной науки и журналистика / Р. П. Баканов / <http://www.uchebnikfree.com/uchebniki-jurnalistika/problemyi-populyarizatsii-nauchnogoznaniya-15065.html>.

11. Сергеев А. Там же.

12. Капица Сергей. «Контент» для дебилов / http://www.militariorg.ucoz.ru/publ/sergej_kapica_kontent_dlja_debilov/1-1-0-8462 (дата обращения: 08.07.2013).

13. Солнце вращается вокруг Земли / URL: <http://www.ylor.ru/2011/02/08/solntse-vrashhaetsya-vokrug...> (дата обращения: 07.08.13).

14. Корчагин Ю. Инновационная экономика в России : призрак или реальность? / Ю. Корчагин / <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=4&page=28> (дата обращения: 04.08.2013).

15. Обращение Президента РФ Д. А. Медведева. «Россия, вперед!» // Газета.ру. // URL: http://www.gazeta.ru/comments/2009/09/10_a_3258568.shtml (дата обращения: 21.07.2013).

16. Общее собрание Российской академии наук // Президент. рф // URL: <http://президент.рф/transcripts/15401> (дата обращения: 22.07.2013)

17. Д. Медведев недоволен россиянами, которые не знают о Сколково // Росбалт.ру. // URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2011/04/25/842964.html> (дата обращения: 03.08.2013).

18 Д. Медведев недоволен россиянами, которые не знают о Сколково // Росбалт.ру. // URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2011/04/25/842964.html> (дата обращения: 02.08.2013).

19. Иваницкий В. Научная популяризация как функция современной науки / В. Иваницкий // URL: http://www.pseudology.org/science/Science_Literature.htm (дата обращения: 20.07.2013).

20. Киностудия «Центр национального фильма» / <http://www.cnf.ru> (дата обращения: 05.08.2013).

21. Горбунов-Посадов М. М. Интернет – активность как обязанность ученого / М. М. Горбунов-Посадов // Keldysh.ru // URL: <http://www.keldysh.ru/gorbunov/duty.htm> (дата обращения: 02. 08.13).

ТАБЛ. 1.

Название журнала	Тираж 1980-е гг., экз.	Тираж 2000 г., экз.	Уровень падения
Наука и жизнь	3 400 000	40 000	85 раз
Знание – сила	700 000	5 000	140 раз
Химия и жизнь	300 000	5 000	60 раз
Природа	84 000	1 800	46,7 раза
Земля и Вселенная	55 000	1 015	54,2 раза

*Тертычный А. А.
Доктор филологических наук, профессор кафедры периодической печати МГУ имени М. В. Ломоносова.*

*Tertychnyy A. A.
Prof. of chair print media, Faculty of Journalism, Moscow State University.*