

УДК 372.882

## ПРЕПОДАВАНИЕ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ В ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ГИМНАЗИИ В 1865-1866 ГГ.

© Ю.В. Пыльнев

*Воронежский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования*

*Поступила в редакцию 1 октября 2012 года*

**Аннотация:** на примере Воронежской губернской гимназии показаны попытки демократически настроенных учителей ввести в программу русской словесности произведения нежелательных правительству авторов. Это, в частности, привело к быстрой смене курса либеральной школьной реформы 1864 г.

**Ключевые слова:** общественный подъем 60-х гг., общественно-педагогическое движение, преобразования в российской школе, действия правительства, Министерство народного просвещения, реакция.

**Abstract:** On an example of the Voronezh provincial grammar school attempts of democratically adjusted teachers are shown to enter into the program of Russian literature of product of authors undesirable to the government. It, in particular, has led to a fast shift of liberal school reform of 1864

**Key words:** Public lifting of 60th, socially-pedagogical movement, transformations at the Russian school, government actions, the Ministry of national education, reaction.

В XVIII – начале XIX в. краткий курс истории литературы в российской школе являлся частью пиитики. С начала 30 х гг. XIX в. он был введен в старших классах гимназии как самостоятельная дисциплина. Начало 60 х гг. ознаменовалось бурным и многосторонним общественным подъемом, неразрывно связанным с ним общественно-педагогическим движением. Глубокие преобразования в российской школе коснулись и словесности. В ее преподавании произошел подлинный переворот. Теперь в центр внимания ставился анализ содержания и формы художественного произведения. Если прежние программы строились на рассмотрении произведений древнерусской литературы и писателей XVIII века, то новые стали активно ориентироваться на современность. В хрестоматии и учебники вошли произведения А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, А.В. Кольцова, Н.А. Некрасова, некоторые статьи литературных критиков.

«Устав гимназий и прогимназий» 1864 г. значительно расширил полномочия педагогических советов в сфере разработки учебных курсов, выбора учебных пособий. Теперь каждая гимназия могла составлять и утверждать свои учебные программы. С 1867 г. было предписано составлять в учебном округе общие программы на основе программ каждой гимназии. Вместе с тем, уже в середине 60 х гг. наблюдаются попытки оградить школьную словесность от вторжения современности. Острые дискуссии о роли

новейшей литературы и критики развернулись на педагогических съездах, проходивших по учебным округам в 1864–1867 гг. В Харьковском учебном округе, куда входили учебные заведения Воронежской губернии, такой съезд состоялся в 1867 г. 10 октября этого года в типографии Харьковского университета были отпечатаны труды «Съезда преподавателей гимназий Харьковского учебного округа по предметам русского языка и словесности, бывшего в г. Харькове в январе месяце текущего года». [1, д. 235, л. 7]

В 1866 г. учителя Воронежской губернской гимназии составили предметные учебные программы для каждого класса. По русскому языку, истории русской словесности, теории словесности и русской словесности программы написал учитель гимназии Н. Рошупкин. Приводим фрагменты курса истории русской словесности (5-6 кл.) в семиклассной Воронежской гимназии.

«2. Сказки. Богатырский эпос. Пословицы. 3. Письменность. Деятельность Св. Кирилла и Мефодия... 8. Слово о полку Игореве... 13. Реформы Петра Великого. Феофан Прокопович и Посошков. 14. Кантемир и его сатиры. Заслуги Тредьяковского в теории словесности. 15. Ломоносов и краткое обозрение его литературной деятельности. Заслуги его относительно языка... Сумароков... Фон-Визин... Державин... Херасков. 19. Карамзин; характеристика его как литератора, критика историка; заслуги его относительно языка... Дмитриев и Озеров... Жуковский... Батюшков... 23. Пушкин; последовательное развитие его поэтической деятельности; влияние

© Ю.В. Пыльнев, 2012

Пушкина на последующее развитие литературы. 24. Лермонтов, Кольцов; краткая характеристика их литературной деятельности. Грибоедов и характеристика его комедий. 25. Гоголь; общее замечание и характеристика его литературной деятельности».

«Курс 6-го класса. А) Теория словесности. Д) Лирическая поэзия. I. Песня. Народные песни. Значение песен... Русские художественные песни. «Стонет сизый голубочек» Дмитриева. «Среди долины ровныя» Мерзлякова. «Пела, пела пташечка» Дельвига. «Песня пахаря» Кольцова. «Лес» Кольцова. «Казачья колыбельная песня» Лермонтова. «Песня бобыля» Никитина. Биографические сведения о писателях художественных песен... «Вечерний звон» Козлова. «Истина» Баратынского. «Брожу ли я вдоль улиц шумных» Пушкина. Какая главная, господствующая дума у поэта? Какие предметы пробуждают ее? Видна ли любовь поэта к Родине. План стихотворения. «На смерть Пушкина» Лермонтова. «Отчаяние» Полежаева. «Вырыта заступом яма глубокая» Никитина... «Монологи» Огарева. «Думы мои» Шевченко. «Есть на свете доля» его же.

.. III. Ода. Ода у греков. Форма од... Ода у русских. «Утреннее размышление о божественном величии» Ломоносова... «Певец во стане русских воинов» Жуковского. «Бородино» Лермонтова. «Наполеон» Пушкина. «Клеветникам России» его же. Стихотворение патриотическое. Почему же поэт гордится своей Родиной? Чем грозна Россия своим врагам? «Подражание псалму XIV» Языкова. «Великая тайна» Кольцова. Краткая биография, сведения о писателях од». [2, д. 233, л. 13 об., 22, 22 об.]

Учитель словесности Н. Рошупкин был свидетелем необыкновенного оживления общества в начале шестидесятых годов. Конечно, он присутствовал на традиционных тогда вечеринках, где демократически настроенные разночинцы спорили, обменивались мыслями, учились и учили других. Большое место занимали здесь дискуссии о литературе. Спорили о романе Н.Г. Чернышевского «Что делать?», только что вышедшем романе И.С. Тургенева «Отцы и дети», поэзии Н.А. Некрасова и других. В мемуарах шестидесятницы Е.Н. Водовозовой достаточно много места уделено описанию таких литературных дискуссий. Здесь было и отрицание поэзии, и безумное преклонение перед ней.

В программах, составленных Н. Рошупкиным, изучали произведения не только А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова, но и Н.А. Некрасова, И.С. Тургенева, А.В. Кольцова, И.С. Никитина, Н.П. Огарева. Хотя мы видим, что в программах 1866 г. уже не упоминаются Некрасов и Тургенев, что было вызвано неудовольствием начальства.

В мае 1865 г. на экзаменах по русскому языку и словесности в 7 классе Воронежской губернской гимназии присутствовал окружной инспектор Н. Рындовский. В своем отчете чиновник писал: «Из истории словесности и из истории литературы, которые излагались учителем довольно подробно — ученики отвечали удовлетворительно. Жаль только, что ученики этого класса почти ничего не читали из наших классических писателей. Державин, Карамзин, Крылов (кроме басен), Жуковский, Пушкин, Лермонтов, не говоря уже о Ломоносове, Фон-Визине, им знакомы только понаслышке из учебника; они их вовсе не читали. Читают они исключительно только Некрасова, Кольцова, Никитина, Тургенева. О таком упущении я говорил с учителем Рошупкиным и советовал ему требовать непременно от учеников чтения наших классических писателей, как требуется вообще от учеников приготовление к классным занятиям... Я не могу согласиться с г. Рошупкиным, что ученики обременены занятиями и оттого не могут читать в такой мере, как бы это было необходимо: во-первых, читают же в других гимназиях всех упомянутых выше писателей, а во-вторых, ученики Воронежской гимназии находят же время читать Тургенева, Некрасова и т. п.». Вместе с тем инспектор делает замечание Н. Рошупкину, что он слишком много времени уделяет изучению древнерусской литературы в ущерб изучению литературы современной. Н. Рындовский, анализируя сочинения учеников 4, 5, 6 и 7 классов, приходит к выводу, что темами для них служили в основном стихотворения Некрасова: «Праздник жизни молодости годы», «Блажен незлобивый поэт», «Памяти приятеля», «Крестьянские дети», «Поэт и гражданин», «Мороз — красный нос». Также анализ рассказа Тургенева «Бежин луг», комедии Грибоедова «Горе от ума», «Евгения Онегина» Пушкина, романа Тургенева «Отцы и дети» и повести «Накануне», пересказ стихотворения Никитина «Купец на пчельнике». Инспектор отмечает в лучшую сторону сочинение ученика 6 класса Курепина, а «написанные же учениками 7 класса большей частью слабы, мало удовлетворительны». Затем Н. Рындовский снова возвращается к Некрасову: «Заметно, что в Воронежской гимназии дается большое значение Некрасову как поэту; он пользуется там большим сочувствием; для него оставляются в стороне наши действительные знаменитости литературные. Характер и направление большей части стихотворений Некрасова хорошо известны. Начинать головы и сердца учащегося юношества теми идеями, теми чувствами, которые преобладают в стихотворениях Некрасова, — здравая педагогика не может одобрить.. Знакомить детей и юношей исключительно с тем, что есть нечисто-

го, грязного, неотрадного, грустного в человеке, скрывать от них лучшую, светлую его сторону, воспитывать их на ненависти, озлоблении к тому, что поставлено несколько выше в обществе, — результаты такого воспитания и образования будут весьма печальные.

Я слышал стороною, что некоторые родители недовольны тем, что их детей уже с 4 класса гимназии знакомят с Некрасовым» [3, д. 214, л. 6, 7, 7 об.].

После покушения на Александра II (4 апреля 1866 г.) правительство сделало резкий поворот в сторону реакции. В докладе императору по делу террориста Д.В. Каракозова, составленном М.Н. Муравьевым, много внимания уделялось вопросам народного образования. Особенно досталось Министерству народного просвещения во главе с А.В. Головниным. Это ведомство, говорилось в докладе, насадило в учебных заведениях «вредное» направление и «вместо образования полезных граждан, наводняло страну разрушитель-

ными и вредными силами», создало поколение, «заряженное ультрадемократизмом, социализмом, нигилизмом». В докладе рекомендовано «лучше на некоторое время приостановиться на пути просвещения», чем выпускать материалистически, социалистически настроенную молодежь [4, 48].

С осени 1866 г. в российской школе началась ликвидация либеральных учебных программ и других прогрессивных положений устава гимназий и прогимназий 1864 г., что мы и видим на примере преподавания русской словесности в Воронежской губернской гимназии.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. ГАВО. — ф. И-64. — оп. 1. — д. 235. — л. 7.
2. Там же. — д. 233. — л. 13 об., 22, 22 об.
3. Там же. — д. 214. — л. 6, 7, 7 об.
4. Хотеевков В.Ф. «Лжегосударственный человек» Граф Дмитрий Андреевич Толстой / В.Ф. Хотеевков // Очерки истории Российского образования. К 200-летию Министерства образования Российской Федерации. — М., 2002. — Т. 2. — С. 48.

*Воронежский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования*

*Пыльнев Ю.В., кандидат исторических наук, профессор кафедры истории, философии и культуры, заслуженный работник культуры РФ*