

УДК 1:316

МИФ КАК ФОРМА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ В ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОГО ЖИВОГО ЖУРНАЛА)

© 2011 А.А. Качанова

Московский городской педагогический университет

Поступила в редакцию 22 сентября 2011 года

Аннотация: В статье представлен авторский взгляд на сущность Интернет-коммуникации через призму понятия миф. В ней дается анализ существующих подходов к определению мифа. Автор приходит к следующему выводу: модель мира, охватывающая все стороны нашего бытия, мифологична, поскольку участник Интернет-коммуникации, целиком описывая мир с помощью языковых средств, делает все факты описания реальными и нереальными одновременно.

Ключевые слова: дискурс, Живой Журнал, Интернет, коммуникация, контент, миф, мифолог, пользователь.

Abstract: The article shows author's attitude on internet communications though the prism of myth concept. It provides the analysis of existing ways to myth concept. The author makes the conclusion that world model of our existence is mythological as the participant of internet communications describes the world with the help of linguistic sources, makes all facts real and unreal at the same time.

Key words: discourse, Live Journal, Internet, communication, content, myth, mythologist, user.

В настоящее время понятие миф является популярным и даже модным. Термин приобретает новые оттенки значения в теории психологии, социологии, экономики, политики, искусства и других науках. Подобные толкования рассматриваемого нами явления опираются на общепринятое восприятие мифа как выдумки, то, во что верят все или подавляющее большинство людей, но что на самом деле является вымыслом, не относящимся к реальности. В данной статье мы не ставим задачу рассмотреть понятие мифа с точки зрения традиционной культуры, в которой миф имеет два значения: 1) правда в восприятии тех людей, которые его породили в обществе на разных стадиях, объясняя происхождение мира и 2) вымысел, ложь, фикция. В настоящее время, в цивилизованном обществе XXI века, когда человек выделяется из природы, опирается на технику, научные

знания, рассмотрение мифа как созданной человеком формы общественного сознания в Интернет-коммуникации продиктовано самим временем и современным средством коммуникации – Интернетом.

Разработке проблемы мифа посвящены многие труды ученых (Р. Барт, 1994; А.Ф. Лосев, 1982, 1994; А.А. Потебня, 1892 и др.), в которых представлены различные подходы к определению понятия мифа. Практически неисследованной областью является толкование Интернет-коммуникации как мифа, принцип которой заключается в том, что пользователь в Интернет-коммуникации выступает неким творцом окружающей действительности (будь то самопрезентация пользователя, ведение блогов или создание комментария на заявленную тему в блоге), совмещающая при этом и реалистическое, и фантастическое начала. Из-за этого представляется актуальным исследование механизма возникновения и функционирования данного явления.

© Качанова А.А., 2011

Мы разделяем точку зрения А.Ф. Лосева, который обращает внимание на то, что «...реальная жизнь неотделима от мифа. Миф есть наивысшая по своей конкретности, максимально интенсивная и в величайшей мере напряженная реальность. Это не выдумка, но – наиболее яркая и самая подлинная действительность. Это – совершенно необходимая категория мысли и жизни. Миф всегда чрезвычайно практичен, насыщен, всегда эмоционален, аффективен, жизнен. Миф начисто и всецело реален и объективен» [1, 7-25].

Особенностью Интернет-коммуникации является то, что она представляет собой не застывшую систему, строго структурированную, а обращена к живой, реальной, повседневной человеческой жизни. Язык, как знаковая сущность, при этом является «живым созерцанием, которое при помощи абстрагирующего мышления превращается в созидательную практику общающихся между собой человеческих индивидуумов» [2, 8].

В понимании исследователя А.А. Потебни: миф – есть способ познания окружающей действительности. Вместе с тем миф – отнюдь не произвольное нагромождение ложных или истинных сведений. Для мысли, создающей мифический образ, этот образ служит, безусловно, лучшим, единственно возможным в данное время ответом на важный вопрос. Каждый акт мифический и вообще действительно художественного творчества есть вместе акт познания. Самовыражение «творчество» могло бы не без пользы замениться другим, более точным, или должно бы стать обозначением и научных открытий. Ученый, открывающий новое, не творит, не выдумывает, а наблюдает и сообщает свои наблюдения как можно точнее. Подобно этому и мифический образ не выдумка, не сознательно произвольная комбинация имевшихся в голове данных, а такое их сочетание, которое казалось наиболее верным действительности. Для исследователя миф – это, прежде всего, специфическое слово в его парадигматических (смысловых) аспектах [3]. Такое понимание семантики мифа вплотную приближается к современным взглядам.

Интернет-коммуникация пользователей является своеобразным инструментом для приведения своих мыслей об окружающей действительности в существование в виртуальной реальности. Мысль о каком-либо факте или явлении окружающей действительности не просто переживается или отражается в языке – она создается при помощи языка. Интернет-коммуникация в совокупности с мыслительными процессами пользователя создают миф, который в свою очередь «живет» в воспринимаемом мире – виртуальной реальности.

Интернет-коммуникация наполнена социальным содержанием, имеет специфическую форму существования и отражения окружающей действительности с помощью языковых средств. Интересной для нас представляется работа Р. Барта «Миф сегодня», в которой автор раскрывает сущность мифа с точки зрения семиотики. В понимании автора миф – «...это слово; им может стать все, что достойно рассказа. Для определения мифа важен не сам предмет сообщения, а то, как о нем сообщается; можно установить формальные границы мифа, субстанциональных же границ он не имеет. Значит, мифом может стать все что угодно? Я полагаю, что дело обстоит именно так, ведь суггестивная сила мира беспредельна. Любую вещь можно вывести из ее замкнутого, безгласного существования и превратить в слово, готовое для восприятия обществом, ибо нет такого закона, естественного или иного, который запрещал бы говорить о тех или иных вещах» [4, 72-130].

Интернет-коммуникация имеет свои особенности: она приспособлена к определенному виду потребления, наделена социальным узусом, обладает свойством превращать реальность в слово. «Мифическое слово есть сообщение. Оно не обязательно должно быть устным: это может быть письмо или изображение, и письменная речь, а также фотография, кинематограф, репортаж, спортивные состязания, зрелища, реклама могут быть материальными носителями мифического сообщения» [5, 72-130]. Коммуникация в Интернете обладает следующими свойствами: она происходит осознанно, наделена определенным значением. Являясь оформленной идеей высказывания, она не отделяется от электронного носителя. Как только коммуникация приобретает значимость для пользователей как своего рода явление, она образует высказывание, то есть в лингвистическом понимании дискурс. В таком случае коммуникация в Интернете представляет собой набор формальных знаков, подыскиваемых для наполнения означаемого. Как знаковая сущность, Интернет-коммуникация выглядит следующим образом: первым элементом знаковой сущности коммуникации является сама коммуникация как набор языковых знаков, вторым элементом является идея коммуникации, образуя в совокупности знак семиотической системы. В рамках нашего подхода Интернет-коммуникация представляет собой означающее и дискурс без отрыва от его эмоционально-экспрессивной сущности. При этом виртуальная реальность Интернета становится составной частью коммуникации, и представляет собой лишь исходный материал для построения Интернет-коммуникации, которая выходит за рамки языка, имеет глобальное значе-

ние и представляет собой результат корреляции означающего и означаемого, образуя на выходе репрезентацию означаемого посредством означающего.

В общем виде на рассматриваемом нами материале это выглядит следующим образом: комментарии пользователей в виде записей на русском языке к заявленной теме дневника любого пользователя российского Живого Журнала – это и есть набор формальных знаков, подыскиваемых для наполнения означаемого. Означающее наполняется пользователями без учета деформирующего влияния формы на смысл, таким образом, значение закладывается пользователями и воспринимается как данность. Следовательно, сами пользователи являются как бы творцами означающего, наделяя происходящее или заявленное первоначальным смыслом с учетом тех целей, ради которых была создана Интернет-коммуникация.

Возвращаясь от семиологии к идеологии, стоит затронуть вопрос о восприятии мифа. Как отмечает Р. Барт, «Миф ничего не скрывает и ничего не афиширует, он только деформирует, миф не есть ни ложь, ни искреннее признание, он есть искажение». В Интернет-коммуникации искажение мифа есть не что иное, как наполнение мифа экспрессией пользователей. Поскольку рассмотрение Интернет-коммуникации как мифа с точки зрения набора знаков недостаточно, наполнение мифа коммуникативной экспрессией пользователей является основополагающим фактором при рассмотрении данного явления. «Причина, которая побуждает породить мифическое сообщение, полностью эксплицитна, но она тотчас застывает как нечто «естественное» и воспринимается тогда не как внутреннее побуждение, а как объективное основание», утверждал Р. Барт [6, 72-130].

Самостоятельное существование и восприятие мифа находит свое отражение тогда, когда Интернет-коммуникация воспринимается как независимое, естественное явление. Такое понимание мифа находит свое выражение в блогах российского Живого Журнала. В настоящее время ввиду событий последних лет, блог становится катализатором многих общественно-политических событий в мире. Обозначить значимость блогов можно примером, когда информация о взрыве в московском аэропорту Домодедово 24 января 2011 года первоначально появляется в блоге пользователя laddove российского Живого Журнала через пять минут после взрыва. В блогах оказываются равно важны две стороны контента: способность документально отражать то, что происходит в обществе, и экспрессивный характер такого отражения. Стоит заметить, что

блогосфера – проблемное поле: реакция общества на контент неконтролируема и непредсказуема, а уровень доверия информации в блоге зачастую невысокий. При этом коммуникация зачастую происходит сиюминутно. Это наделяет Интернет-коммуникацию особыми чертами и свойствами. Рассмотрим приведенное выше высказывание на примере.

11 марта 2011 года в Японии произошло землетрясение. В первые минуты катастрофы это событие находит отклик в блоге пользователя под ником drугоi. Комментарии представляют собой письменные языковые высказывания и состоят из определенного набора лексических единиц, или иных приемов (фотографии с места происшествия). Контент, вокруг которого завязывается коммуникация, можно сформулировать следующим образом: чрезвычайное событие – землетрясение и цунами в Японии. Коммуникация строится на реальном факте и должна производить непосредственный воздействующий эффект. Прочтение контента пользователями совершается мгновенно и реакция на это событие имеет свой отклик:

mrwolf_ru 2011-03-11

Господи, ад какой-то.

brokenmiind 2011-03-11

2012....

kim_yong_zilla 2011-03-11

kak strashno zhit

хурmasha 2011-03-11

Кошмар какой-то. Будто фильм-катастрофа!

Cartonka 2011-03-11

да... прямо апокалипсис [7].

Сочувственные комментарии пользователей не только выражают адекватность восприятия ситуации, но и наполняют контент новыми интенциями. Так, упоминая 2012 год, пользователь brokenmiind сравнивает ситуацию с концом света, Cartonka также напоминает о возможном пришествии апокалипсиса на Землю и утвердительно заявляет, что землетрясение и цунами в Японии – явное доказательство пришествия апокалипсиса. В центре сюжета любого фильма-катастрофы, о котором пишет пользователь хурmasha, лежит идея о гибели всего человечества из-за природного бедствия (смерча, землетрясения, извержения вулкана и т.п.), или из-за техногенной катастрофы (крушение самолета и т.п.). Интересным нам видится факт, который наблюдался в ходе анализа комментариев пользователей: предположение об отсутствии скрытых интенций в комментариях опровергнуто. Рассмотрим следующие высказывания пользователей:

golodenko 2011-03-11

Пройдет год – и все будет как новое. Это рашка после войны 60 лет не может отойти.

lorik 2011-03-11

И трупы оживут...

laity 2011-03-11

как бэ хочется залезть на броневичок и затащить:

покайтесь, грешники, ибо Апокалипсис грядет!!!!

kukuruzo_vojd 2011-03-11

во во, творец разрушает все к хренам что бы показать нам бренность сущего [8].

Ирония пользователя lorik на предложенную тему, выражающаяся в комментарии «И трупы оживут...», подхватывается laity и kukuruzo_vojd. Комментарий laity нелогичен и непонятен для любого пользователя. Словосочетание «залезть на броневичок» соотносится с пламенными речами, произносимыми с броневика В.И. Лениным. Лексическое наполнение слова «затащить» – «грустно запеть» никак не соотносится с действием залезть на броневичок. Пророчество «покайтесь, грешники, ибо Апокалипсис грядет!!!!» стилистически отсылает наше сознание к библейским сюжетам, в то время как действие залезть на броневичок – к 1917 году. Философские мысли о бренности существования пользователя kukuruzo_vojd выглядят алогично, неубедительно. Написание лексемы «Творец» с маленькой буквы говорит о неграмотности пользователя; словосочетание «разрушить все к хренам» входит в разряд грубо-просторечной лексики.

В заключении отметим, что пользователь российского Живого Журнала (в терминологии Р. Барта – мифолог) существует в социуме, в

настоящее время, для него быть социальным в лучшем случае значит быть правдивым; его наивысшая социальная ценность заключается в его наивысшей нравственности. В нашей выборке связь «мифолога» с реальным миром имеет характер саркастический.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лосев А.Ф. Миф. Число. Сущность / А.Ф. Лосев. – М. : Изд-во Мысль, 1994. – С. 7-25.

2. Лосев А.Ф. Знак. Символ. Миф / А.Ф. Лосев. – М. : Изд-во МГУ, 1982. – С. 8.

3. Потебня А. Мысль и язык / А. Потебня // (http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/poteb/intro.php).

4. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика / Р. Барт. – М. : Изд-во Универс, 1994. – С. 72-130.

5. Барт Р. Избранные работы : Семиотика. Поэтика / Р. Барт. – М. : Изд-во Универс, 1994. – С. 72-130.

6. Барт Р. Избранные работы : Семиотика. Поэтика / Р. Барт. – М. : Изд-во Универс, 1994. – С. 72-130.

7. Барт Р. Избранные работы : Семиотика. Поэтика / Р. Барт. – М. : Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. – С. 72-130.

7. Электронный ресурс. – (<http://drugoi.livejournal.com/>). – [дата обращения 11.03.2011].

8. Электронный ресурс. – (<http://drugoi.livejournal.com/>). – [дата обращения 11.03.2011]

Качанова А.А.

Кандидат филологических наук, соискатель Московского городского педагогического университета (МГПУ)

AnjaLioutaja@yandex.ru

Kachanova A.A.

Candidate of Science.

Moscow City Teachers' Training University colleague, applicant for department of Russian language and general linguistics of Moscow City Teachers' Training University (MCTU).