

УДК 070.11 (477)

ЦЕННОСТНЫЕ ДОМИНАНТЫ УКРАИНСКОЙ МЕДИАКРИТИКИ

© 2010 Э.В. Хмеленко

Белгородский государственный университет

Поступила в редакцию 6 ноября 2009 года

Аннотация: В статье представлены результаты исследования аксиологического аспекта творчества украинских телекритиков-колонистов. С одной стороны — определены ценностные доминанты в деятельности влиятельной на Украине группы авторов-критиков СМИ накануне новых президентских выборов, с другой — уточнена взаимосвязь аксиологии и медиакритики как одной из областей журналистики.

Ключевые слова: медиакритика, телекритика, аксиология, ценность, ценностная доминанта.

Abstract: The study of axiological background of creative work of Ukrainian television critics are presented in the article. The dominant values are in the field of concept «freedom». The article examines the relationship of axiology and media criticism as the sphere of modern journalism.

Key words: media criticism, television criticism, axiology, value, dominant values.

Центральным объектом системного анализа и оценивания в журналистской критике СМИ является медиатекст. В современных условиях, когда печатная и электронная пресса приобрела беспрецедентно большое влияние на социум, именно медиатексты, медийное содержание в целом представляет собой одну из важнейших форм конструирования и выражения ценностного ядра общества, которое в свою очередь «можно охарактеризовать как доминирующую в общественном сознании группу ценностей, которые интегрируют общество или иную социальную общность в некоторое целое» [14, 3]. То есть направление развития общества, разделяемые им ценности, в настоящее время в значительной степени зависят от ценностной нагрузки медиатекстов.

Изучение и оценивание медийного содержания на предмет выявления воплощенных в нём ценностей является важным аспектом деятельности медиакритиков.

Если медиакритический продукт производится профессиональным авторским коллективом влиятельной организации, имеющей в своём распоряжении все основные каналы передачи

информации и последовательно их использующей, вдвойне важно знать ценностные ориентиры такой медиакритической деятельности. На общем фоне бурного развития медиакритики на Украине в 2000-е гг. особой активностью отличается одна из её отраслевых специализаций — телевизионная критика (в классификации А.П. Короченского) [7, 6]. Деятельность ведущих украинских критиков ТВ развивается в рамках проекта «Телекритика» («ТК»). Начавшая свою работу в 2001 г. и сыгравшая далеко не последнюю роль в борьбе за свободу слова в 2004-м, «Телекритика» в настоящее время представляет собой влиятельную организацию. Она позиционирует свой продукт — критические и аналитические произведения — в печатном виде на страницах ежемесячного журнала «ТелеКритика», в Интернете (на сайтах «Телекритика» и «Дуся» с добавлением объёмных блоггерских секторов), на радио (еженедельная программа «Рентген» на радиостанции «Промінь» («Луч»)) и в телеэфире (проект «Телятина»).

Располагая такими ресурсами накануне очередных президентских выборов, «Телекритика» не может не привлечь к себе внимание как потенциально мощный инструмент влияния и на СМИ, и, конечно же, на их аудиторию. На новой стадии

борьбы за медийную информацию и её потребителя немаловажно знать, какими ценностными установками руководствуются ведущие творческие силы «Телекритики» в своём воздействии на украинскую медиасреду. Поэтому целью данной работы стало определение аксиологической доминанты основного творческого ядра украинской телекритики на очередном ключевом этапе развития постсоветской Украины.

В качестве материала для исследования использовались 46 работ ведущих украинских телекритиков, опубликованные в их авторских колонках на сайте «ТК» в период с августа 2009 г. (с момента фактического начала избирательной кампании на Украине) по январь 2010 г. (до президентских выборов). Из произведений всего авторского коллектива отобраны работы критиков, которые ведут свою собственную колонку на главной странице сайта «ТК», что является своего рода показателем значимости их творчества. Из 15 критиков-колумнистов «Телекритики» постоянными участниками медиадискурса на сегодняшний день являются пять. Из этих пяти авторов двое (М. Бриних и А. Радинский) участвуют в этом проекте недавно и не относятся к категории авторов, авторитетных в украинском медиасообществе. Таким образом, из 15 авторов были отобраны три: Наталья Лигачёва, Евгений Минко, Отар Довженко (в связи с двуязычием сайта и проекта в целом цитаты из работ О. Довженко даны в переводе с украинского).

Их творчество составляет костяк медиакритической деятельности «ТК» практически с самого основания организации. Эти авторы активно цитируемы в украинском медиапространстве в течение последних пяти лет, авторитетны, всегда находятся в центре дискуссий вокруг национальной системы СМИ, принимают активное участие во всех проектах «ТК».

При отборе статей был использован метод сплошной выборки, что объясняется необходимостью их глубокого и последовательного аксиологического анализа. Работа с материалом проводилась с применением смыслового и аксиологического анализа отобранных статей на предмет наличия в них высказываний, выражений, отдельных слов, являющихся выразителями определенных ценностных концептов. Производилось определение этих концептов с сопутствующим выявлением их ценностного содержания и категориальной принадлежности ценностей. На этой основе выявлены ценностные доминанты творчества каждого из автора, совпадения и различия в ценностных ориентациях критиков. Результатом является определение общих ценностных доминант творчества ведущих представителей украинской телекритики.

Среди из них – Наталья Лигачёва, основатель и по настоящее время директор проекта «Телекритика», борец за свободу слова, профессиональное мастерство журналистов и высокое качество медийного содержания, невмешательство политических сил в деятельность СМИ; организатор и участник многочисленных общественных акций («Журналисты – за чистые выборы», «Не продаёмся!», «Лучше не лгать!», «Журналистская революция», «День без политиков» и т.д.). Она – одна из самых цитируемых в украинской прессе медиакритиков, организатор и участница круглых столов по вопросам функционирования массмедиа [16].

Если до 2004 г. автор оппонировала в основном политическим силам, препятствовавшим реализации журналистикой её функций, то с 2005 г. стала отмечать гражданскую и профессиональную несостоятельности самих журналистов, многие из которых оказались неспособными эффективно работать в благоприятных условиях медиасреды, свободной от прямого политического давления. Это в свою очередь определяет позиционирование авторской ценностной доминанты приёмом «от обратного» – когда через демонстрацию негатива, акцентирования всего того, что не следует делать в журналистике, формируется идеал профессиональной деятельности журналиста (*журналистской миссии*) на основе комплекса позитивных ценностей.

Практически в каждой работе Лигачёвой приводятся доводы о проявившейся профессиональной несостоятельности украинских журналистов, о том, что профессия измельчала и дальше продолжает лишаться своих опорных принципов деятельности. «... *За небольшим исключением, украинские журналисты либо продажны, либо некомпетентны. Либо и то, и другое вместе, помноженное еще нередко и на лень, на желание по-быстрому отработать редакционное задание (записать синхрон) – и свалить, не беря ничего в голову и ни за что не отвечая в содержательном, а не сугубо дисциплинарно-технологическом смысле. Ибо понятия МИССИИ в украинской журналистике уже практически не существует*» [10].

Н. Лигачёва отмечает, что после упущенного в 2004-2005 гг. журналистами шанса на радикальное улучшение национальных масс-медиа, в действие приходят неконтролируемые моралью правила купли-продажи. Законы рынка, устанавливаемые в данном случае политическими силами, трансформируют журналистику, лишают её истинного предназначения, ведут к подмене базовых понятий и ценностей, а вместе с этим – и сути журналистики как профессии, прессы как социального института: «*Начиная же с 2006-го года, когда начались тотальные зачистки старых журналистских*

кадров с крупных телеканалов, когда им на смену заводился неоперившийся малограмотный молодняк — всем имеющим в общем-то вполне законное желание иметь работу, неплохо бы высокооплачиваемую, стало понятно, что единственным продающимся товаром является лояльность к собственнику» [10].

Непрофессионализм, теперь уже основанный в первую очередь на внутренней несвободе работников СМИ, приобретает, по мнению Н. Лигачевой, довольно извращённую форму, когда масс-медиа сознательно уходят в политическое подчинение, не сопротивляясь ему: *«...это не политики у нас рвутся на ТВ, дабы поделиться наболевшим с народом или, скажем жестче, попиариться. А это ТВ у нас стоит с протянутой рукой перед всеми партийными офисами, перед Банковой и Грушевского: дайте, дайте кого-нибудь на эфир! А если речь идет о персонах первой руки... то тут уж просто лоб готовы расшибить, пойти на любые уступки. Это не ТВ у нас призывает политиков к ответу. А политики у нас диктуют свои условия ТВ» [10].* Неудивительно, что такие нездоровые отношения двух институтов — власти и прессы — приводят к тотальному снижению качества медиапродукции, превращают её в дешёвый товар массового бездумного потребления, о чём Лигачёва тоже не перестаёт говорить: *«...«ожелтение» медиапродукта, его скандализация, шоуизация ведут к потере журналистикой и СМИ своей социальной функции как артикулятора интересов общества, защитника его прав, коммуникатора между разными социальными группами и так далее. Говоря проще: ведут к масштабной потере качества медиапродукта и превращению его в часть шоу-биза, а не в гражданский институт» [8].*

«Иногда коллеги, похоже, становятся жертвами в общем-то похвального желания «выпендриться», сделать нечто отличное от всех, ну и как бы о другой, так сказать, «не паркетной», жизни. Но во всем должна быть мера» [9]. Таким образом, Лигачёва делает очередной акцент на непрофессионализме журналистов, который на этот раз выступает препятствием для соблюдения чувства меры. А это, в свою очередь, искажает журналистское видение действительности и порождает необъективность.

В целом же иерархия ценностей, присутствующих в произведениях Лигачевой, определяется двумя главными идейно-ценностными постулатами: *внешняя свобода медиасреды и профессионализм журналиста* как первооснова свободы внутренней. Утверждение первого происходит за счёт выявления, осуждения и отрицания таких явлений как *политическое давление* на журналистов и *коммерческая зависимость* прессы. При этом осуществляется не прямое утверждение идеала независимости массмедиа от

политических сил, большого бизнеса, владельцев медиахолдингов. В конечном счёте это вытекает в утверждение *свободы*, которая с одной стороны предстаёт как демократическая, а с другой — как общечеловеческая ценность. Второй постулат представлен отрицанием негативных качеств журналиста-непрофессионала, пренебрегающего своим призванием. В числе этих качеств: *поверхностность, продажность, лживость, погоня за сенсацией, личная выгода, корысть, апатичность, лень, посредственность, дилетантизм, безответственность*. Через осуждение этих качеств артикулируются и утверждаются полярно противоположные позитивные ценности журналистской профессии: *самодостаточность, неподкупность, объективность, служение профессиональному долгу, целеустремлённость, компетентность, ответственность*. Эти ценности в свою очередь сводятся в целом к долгу — одной из базовых профессиональной ценности журналиста.

Обобщение даёт следующий результат — ценность *свободы* и *долга* в журналистике позиционируются в творчестве Н. Лигачёвой не только как самодостаточные, а и как взаимозависимые. Так, свобода является условием соблюдения долга. А соблюдение долга — залогом свободы. Свобода здесь не анархична, не является самоуправством, а наоборот — представляет собой систему внешних (для государственной власти, медиа владельцев, рекламодателей) и внутренних (для всего медийного сообщества) ограничений. Она синонимична единству и гармонии закона и морали.

Евгений Минко — с 2008 г. главный редактор журнала «ТелеКритика», выведший издание на новый уровень, как в оформлении, так и в содержательном плане. Этот медиакритик много внимания уделяет вопросам толерантности, проблемам современного поликультурного медиапространства. В обличении непрофессионализма в журналистике он идёт тем же путём, что и его коллега Н. Лигачёва — вскрывает и подвергает осуждению отрицательное, утверждая тем самым положительное. И действует он в двух основных направлениях.

Первое — обличение игры, фарса, подменяющего привычные понятия. С одной стороны — в предвыборной агитации политиков, выборах как таковых и отношении кандидатов в президенты к национальным массмедиа в частности, с другой — в беспорядочном недобросовестном тиражировании украинскими СМИ политической информации. Автор обличает и отрицает *алчность, беспринципность, ложь, безответственность* журналистов и прессы, возлагая на украинскую прессу вину за усиление в обществе авторитарных тенденций, за криминализацию политической сферы: *«...именно масс-медиа при-*

надлежит сомнительная честь создания такой ситуации, когда всерьез обсуждается возможность прихода на главный пост государства либо человека с манерами завсегда зона, либо эгоцентрика с замашками диктатора» [12].

Через отрицание, резкую критику отмеченного негатива Е. Минко провозглашает *неподкупность, самодостаточность, объективность, добросовестность* как ценности журналистики.

Второе важное направление в работах медиакритика – призыв к формированию оригинальности украинских СМИ. Здесь обличению и осуждению *банальности, пошлости, бездарности* в журналистике противопоставлены позитивные ценности, которые нужно утвердить – это *уникальность, талант* [13].

Важным является и отношение самого потребителя к предлагаемому медийному продукту. Автор говорит об унылости и безликости самого зрителя, на которого ориентированы программы украинских телеканалов, отмечая, что ответственность за эти качества аудитории несут сами вещатели, которые их фактически культивируют: *«Функция руководителя «Интера» – этого динозавра, выжившего со времен централизованной подачи информации каналом УТ-3, – заключается именно в создании безликого эфирного ретранслятора, жмущего на точки столь же безликого постсоветского зрителя, вкусы которого формируются унылыми структурами прошлого» [11].* Критик осуждает также стремление подстраиваться под примитивные вкусы и воззрения самой неразвитой части телезрителей: *«Безликость «Интера»... обусловлена его исторической миссией – быть как можно ближе усредненному зрителю и соответствовать его уровню понимания устройства мира» [11].*

Аксиологические доминанты авторской колонки Е. Минко в указанный период акцентированы на утверждение ценностного концепта *свободы*, понимаемой как *право выбора* (причём *правильного выбора*). Под *правильностью* здесь понимается выбор и журналистов, и власть предержащих, и зрительской аудитории в пользу профессионализма как такового и качества медийного продукта как главного показателя этого профессионализма. Одновременно с этим *свобода выбора* предопределяет самоидентификацию украинских массмедиа в практическом поиске и окончательном «выборе себя» из массы *инородного* и *чуждого* как неприемлемого (инородными, по мнению автора, являются и кальки с российского телевидения, нередкие в украинском телеэфире).

О. Довженко, специализирующийся на медиакритическом разборе политических ток-шоу на ТВ, в сентябре 2009 г. в предвыборной ситуации, приобрел собственную авторскую колонку и в дальнейшем лидировал по степени активности

в медиакритической колумнистике. Он представляет в своих работах не только критический анализ взаимодействия украинской политики, социума и национальных массмедиа, но и предлагает последовательную критико-аналитическую проработку этих сложных взаимоотношений в перспективе и с учётом быстро изменяющейся общественно-политической обстановки.

Главная тема публикаций О. Довженко – освещение предвыборной гонки национальными телекомпаниями. При этом автор подвергает критике не только телепрограммы с участием кандидатов на пост президента, а и самих политиков – начиная с манеры держаться в эфире и до их программных планов на будущее, в том числе тех, что касаются СМИ. Лейтмотив оценочного отношения критика – фраза *«Они лгут»*. О. Довженко пишет: *«все лидирующие кандидаты в президенты в течение последних пяти лет цинично игнорировали решения срочных проблем украинского медиaprостранства. Вы ещё верите, что с избранием кого-то из них случится чудо?» [5].*

Апеллируя к значимости демократических постулатов функционирования общества, автор акцентирует внимание на свободе слова, а точнее на её отсутствии, приглашая к рассуждениям по этому поводу: *«Есть ли в Украине сегодня свобода слова, или это просто иная, более пристойная на вид, разновидность несвободы – вопрос дискуссионный» [5].* На примере прошедших внеочередных парламентских выборов О. Довженко обозначает конкретные проявления несвободы: *«Кандидаты, которые коллективно закупили «джинсу» и злоупотребляли обычной политрекламой, покупали студии политических ток-шоу и даже развлекательных программ, жестоко ошиблись в своих расчетах: их результаты оказались хуже ожидаемых. Казалось бы, урок пора усвоить: в современной Украине выиграть выборы лишь с помощью медиа невозможно. Наоборот, чрезмерное компостирование мозгов людям, которые хорошо помнят темники и программу «Однако», даёт противоположный результат. Но политехнологам тоже хочется есть» [2].* Критик акцентирует внимание на тотальности извращенной коррупции в политической сфере и медиасообществе. Именно благодаря такому подходу политиков и медийщиков к ситуации и в результате взаимовыгодного сотрудничества политехнологов с журналистами, гонка лидеров на Украине началась раньше положенного срока: *«До официального старта избирательной кампании ещё два месяца, а в теленовостях уже цветёт откровенная предвыборная джинса Тимошенко и Яценюка» [3].*

Телекритик, как и его коллеги, объясняет отсутствие качества в украинских СМИ не только недобросовестностью и ленью сотрудников

масс-медиа, но и пассивностью аудитории, её безволием и безразличием. Он отмечает, что такая позиция открывает дорогу авторитарным тенденциям: «...если больше заявлений про необходимость диктатуры, недемократических шагов и незаконных судебных решений будет проходить так, как история с запретом «антирекламы», без организованного протеста и открытого неприятия активной частью общества, то больше будет шансов на то, что в одно прекрасное утро, увидев по телевизору «Лебединое озеро» вместо новостей, украинцы не будут иметь ни силы, ни воли сказать «нет» уже настоящей диктатуре» [4]. Критик резко осуждает положение, когда украинские масс-медиа находятся в ожидании начала деспотии, по-прежнему ничего не предпринимая в защиту свободы: «К сожалению, разговоры о будущем в журналистских курилках последнее время чаще всего сводятся к тому, что профессия обречена, свободная журналистика доживает в Украине последние месяцы, цензура необратима, и остаётся выбрать, какой из её «цветных» вариантов нам больше по вкусу. Таким образом, коллеги сами становятся агентами гипноза, который тиражирует в обществе веру в неизбежность авторитаризма» [6].

Концепты *свободы* и *воли* выводятся Довженко на первый план как основные критерии профессионализма в журналистике. При этом свобода подразумевается как нечто целостное и многоуровневое (включает независимость государства, отсутствие диктатуры в нём, свободу слова, материальную свободу населения, осуществление права выбора). В свою очередь, артикулируемое критиком ценностное понятие *честности* вытекает из профессиональной неподкупности и личностной порядочности политиков, журналистов и всего общества в целом. Утверждение ценностных концептов так же, как и у предыдущих авторов, производится через отрицание антиценностей: *лжи, диктата, унижения, равнодушия, алчности, безволия*.

Таким образом, в утверждении концепта «свобода» налицо совпадение ценностных установок творчества всех троих ведущих медиакритиков-колоннистов. «Свобода является сложным феноменом, где выделяются такие её аспекты как социальная и индивидуальная свобода. Также говорится о гражданской, личной, политической, экономической и других аспектах свободы. Свобода делима: она может наличествовать в одном аспекте человеческой жизни и отсутствовать в другом» [17, 34] — пишет В.Н. Шилов. При этом, специализируясь в области политической аксиологии, он представляет свободу — важнейшей политической ценностью.

Следует понимать концепт *свобода* как феноменологически сложный и «различать две такие

её особенности как *позитивная* и *негативная свобода*. Позитивная свобода — это «свобода для» (наличие условия для реализации желаний, целей человека). Негативная свобода — это «свобода от» (отсутствие ограничений, запретов)» [17, 34].

Свобода как ценность в публикациях украинских телекритиков предстаёт в позитивном ракурсе. Это «свобода для»: реализации средствами массовой информации своих прямых функций получения, переработки и распространения информации беспрепятственно, независимо от чьего-то неоправданного стремления к личной выгоде и подчинению других; осуществления гражданами своего права на своевременное получение качественной информации и участие в общественно-политической жизни государства. При этом перейти из состояния позитивного в негативное *свободе* не должны позволить взаимодействующие внутренние ценностные «ограничители» профессиональной деятельности журналиста — *долг, право выбора, воля*.

Понимание *свободы* как сложного противоречивого феномена предстает в работах ведущих украинских медиакритиков как идеал, как представление о желаемом. Выступая за оздоровление украинской медиасреды, телекритики постулируют на основе базовой ценности *свободы* концепт «*миссия журналиста*», в который укладываются ценности, определяющие уровень журналистского профессионализма: *самодостаточность, неподкупность, объективность, правда, служение профессиональному долгу, целеустремлённость, компетентность, ответственность, уникальность, талант, неподкупность, самодостаточность, добросовестность, воля*.

Ценностные доминанты украинской телекритической колумнистики обладает положительной валентностью, заключающейся в гармоничном сочетании позитивных политических, профессиональных, эстетических, этических, культурных, демократических ценностей. При этом ценности предстают как самодостаточные, без привязки к каким-либо публичным личностям, что в условиях нынешней политической борьбы служит определённой гарантией объективности критиков. Но с другой стороны, в аксиологической составляющей медиакритики Украины, ориентированной в основном на гуманистические, демократические ценности, невозможно не отметить существенный пробел. И касается он острой языковой проблемы, относящейся к деятельности СМИ. Базовой демократической ценностью в этом вопросе является *свобода выбора*, однако в изученных произведениях апелляция к ней не отмечена. Поэтому есть резон усомниться в целостности и устойчивости выявленной ценностной платформы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Барышков В.П. Аксиология личностного бытия / В.П. Барышков; под ред. В.Б. Устьянцева. – М. : Логос, 2005. – 192 с.
2. Довженко О. Вибири 2010 : медіа залежність / О. Довженко // «Телекритика», 02.09.2009. – (http://www.telekritika.ua/media-continent/authorcolumn/otar_col/2009-09-02/47609).
3. Довженко О. Вони працюють / О. Довженко // «Телекритика», 01.09.2009. – (http://www.telekritika.ua/media-continent/authorcolumn/otar_col/2009-09-01/47610).
4. Довженко О. Все буде «ВОНА»? / О. Довженко // «Телекритика», 114.10.2009 г. – (http://www.telekritika.ua/otar_col/2009-10-14/48546).
5. Довженко О. «Да пошли вы!» / О. Довженко // «Телекритика», 07.10.2009. – (http://www.telekritika.ua/otar_col/2009-10-07/48390).
6. Довженко О. Юля і ми / О. Довженко // «Телекритика», 20.11.2009 г. – (http://www.telekritika.ua/otar_col/2009-12-20/49992).
7. Короченский А.П. «Пятая власть»? Медиакритика в теории и практике журналистики / А.П. Короченский. – Ростов н/Д, 2003. – 280 с.
8. Лигачёва Н. Бумеранг Шустера / Н. Лигачева // «Телекритика» 05.10.2009. – (<http://www.telekritika.ua/media-continent/authorcolumn/nl/2009-10-05/48339>).
9. Лигачёва Н. Желтизна разлитая / Н. Лигачева // «Телекритика» 17.09.2009. – (<http://www.telekritika.ua/media-continent/authorcolumn/nl/2009-09-17/47995>).
10. Лигачёва Н. Савик ответил за всех / Н. Лигачева // «Телекритика» 26.09.2009. – (<http://www.telekritika.ua/media-continent/authorcolumn/nl/2009-09-26/48193>).
11. Минко Е. Анна Безлюдная и пошлость бытия / Е. Минко // «Телекритика» 08.09.2009. – (<http://www.telekritika.ua/media-continent/authorcolumn/minko/2009-09-08/47759>).
12. Минко Е. Аромат позора / Е. Минко // «Телекритика» 06.10.2009. – (<http://www.telekritika.ua/media-continent/authorcolumn/minko/2009-10-06/48367>).
13. Минко Е. Кружок ветеранов колонизации / Е. Минко // «Телекритика» 05.10.2009. – (<http://www.telekritika.ua/media-continent/authorcolumn/minko/2009-09-03/47665>).
14. Нигматулина К.М. Трансформация политических идеалов на российском телеэкране : дисс. на соискание уч. ст. к.ф.н. / К.М. Нигматулина. – СПб. : СПбГУ, 2009. – 220 с.
15. Сидоров В.А. Аксиология журналистики: опыт становления новой дисциплины / В.А. Сидоров, С.С. Ильченко, К.Р. Нигматулина; под. общ. ред. В.А. Сидорова. – СПб. : Роза мира, 2009. – 174 с.
16. Хмеленко Э.В. Творчество медиакритика Н.Л. Лигачёвой / Э.В. Хмеленко // Слова у кантэкспе часу : да 80-годдзя доктара філалагічных навук, прафесара Аркадзя Іосіфавіча Наркевіча : зб. навук. прац. – Мінск : Адукацыя і выхаванне, 2009. – С. 403-410.
17. Шилов В.Н. Политическая аксиология. Монография / В.Н. Шилов. Белгород : Изд-во БелГУ, 2005. – 116 с.

Хмеленко Э.В.

Белгородский государственный университет.

Магистр журналистики, заведующая кабинетом периодической печати кафедры журналистики и связей с общественностью факультета журналистики.

e-mail: springmil@mail.ru

Khmelenko E.V.

Belgorod State University.

Master of Journalism, head of the cabinet of the periodicals, chair of journalism and public relations, department of journalism.