

УДК 81'1

ДИСКУРСИВНЫЙ АКТ В ЭВОЛЮЦИОННОМ АСПЕКТЕ

© 2011 Л.В. Бронник

Кубанский государственный университет

Поступила в редакцию 21 января 2010 года

Аннотация: Статья посвящена эволюции дискурсивного акта как элементарной единицы речевого общения. В качестве инструмента научного описания предлагается модель динамической системы. Показано, что целью дискурсивного развития является адаптация к нуждам коммуникации.

Ключевые слова: дискурсивный акт, динамическая система, эволюция, дискурсивное равновесие, диссипативная структура, бифуркация, саморегуляция, самоорганизация.

Abstract: The evolution of a discursive act as a basic communicative unit is under consideration. The dynamic system model is suggested as an instrument of scientific description. It is argued that discourse evolves towards adaptation to the needs of communication.

Key words: discursive act, dynamic system, evolution, discursive equilibrium, dissipative structure, bifurcation, self-regulation, self-organization.

Эпиграфом к данной работе могли бы послужить слова известного дискурсолога Р. де Богранда: «Язык как функция, контролирующая форму, эволюционирует, чтобы соответствовать человеческим потребностям, и достигает этого путем варьирования своих средств» [1, 122] (перевод наш. — Л.В.). Стоящая перед нами проблема вписывается в задаваемый контекст, но сфера ее решения уже и конкретнее — системно-динамическое описание дискурсивного акта (далее ДА) как элементарной единицы речевого общения.

Что предлагает современная методология науки для познания изменяющегося мира? Одним из наиболее перспективных инструментов является модель *динамической системы*, активно используемая для воссоздания эволюции какого-либо объекта в системно-синергетических исследованиях. Мир динамических систем весьма разнообразен, но для всех них справедливо следующее утверждение: динамической является та система, которая изменяется во времени [2, 194]. Интуитивно ясно, что модель

динамической системы в ее нематематизированном виде, вероятно, полезна и для описания динамики дискурса. Дискурсивный процесс можно вообразить тогда как последовательную смену функциональных состояний (фаз) в некотором абстрактном пространстве состояний. В основу динамической структуры ДА положим идею нобелевского лауреата И. Пригожина об относительности покоя, который может быть равновесным, слабо равновесным и неравновесным [3, 191, 194-195].

Рассмотрим эволюцию некоторого абстрактного ДА как изменение его системы относительно шкалы индивидуального времени. При этом будем исходить из того, что точкой отсчета выступает уже сформировавшаяся языковая личность, вполне овладевшая дискурсивной компетенцией — умением выстраивать речевое произведение, оптимальное с точки зрения определенных коммуникативных нужд.

Фаза дискурсивного равновесия наступает тогда, когда общественно выработанный образец решения прагматической задачи в рамках некоторого ДА усвоен в процессе речевого онтогенеза. Фактически под устойчивым функ-

ционированием ДА понимается следование в индивидуальной речевой деятельности принятой в языковом сообществе норме. Е.Е. Анисимова называет такие правила выбора языковых средств и построения речевых высказываний (текстов) в разных типовых ситуациях общения с разной коммуникативной интенцией коммуникативно-прагматическими нормами [4, 5].

В период сохранения равновесия, или гомеостаза на кибернетическом языке, система ДА самовоспроизводится в разделяемой языковым коллективом форме. Структурными инвариантами, способными самостоятельно решать коммуникативные задачи, могут быть единицы любого ранга языка (слова, словосочетания, предикативные конструкции). Приведем примеры с указанием их типичной речевой функции: *Папа* (обращение), *Добрый день* (приветствие), *Всего хорошего* (прощание), *Все образуется* (утешение), *Вы все молодеете* (комплимент), *С праздником* (поздравление), *Извините за нескромный вопрос* (извинение), *Мир не без добрых людей* (благодарность) [5].

Фаза слабого дискурсивного равновесия. Пребывание ДА в гомеостатическом состоянии не может длиться бесконечно. Неизбежное изменение коммуникативных условий провоцирует хаотизацию (энтропизацию) ДА, достигающую той или иной степени. Рост энтропии, ассоциируемый здесь с изменением канонической языковой формы ДА, имеет прямое отношение к проблеме вариативности, разрабатываемой фразеологией. Установлено, что устойчивые структуры русского языка допускают разные типы варьирования: лексико-семантический, синтаксический, морфологический, словообразовательный, фонетический, количественный [6, 382].

Появление модификаций вызвано семантико-прагматической потребностью «подогнать» обезличенное использование устойчивой структуры под контекст жизненных, индивидуально ценных ситуаций. В качестве иллюстрации рассмотрим чрезвычайно популярную сегодня фразу российского политика В.С. Черномырдина *Мы хотели как лучше, а получилось как всегда* [7, 518]. Сегодня уже проявлена тенденция к трансформированию, вызванная недостаточной прагматической эффективностью исходной структуры в новых конфигурациях контекста. Как видно из примеров, система информирующего ДА, функционирующая на основе афоризма, гибко реагирует на такие колебания, прибегая к разнообразным перестройкам (изменения выделены подчеркиванием): *Хотели как лучше, а вышло как всегда: коррупция была на высоком историческом уровне, и колоссальные суммы были*

умело разворованы чиновниками (Веллер М. Dejavu. — Режим доступа: http://lib.ru/WELLER/r_deja.txt); *Хотели как лучше, а получили ЕГЭ* (Милкус А., Токарева Д. Кошмар ЕГЭ — 2009 // Комсомольская правда. — 04.08.2009. — Режим доступа: <http://www.openclass.ru/forums/50898>). Тем самым в ДА сдерживается энтропийный процесс, повышается прагматическая экспрессия, выразительность фразы, и на какое-то время продляется существование ДА.

В большинстве случаев варианты, генерируемые в актах индивидуальной лингвокогнитивной деятельности, не приводят к распаду нормативного образца, хранящегося в памяти говорящего. Это объясняется тем, что в случае малых отклонений от привычного состояния реализуется механизм *саморегуляции*. С синергетической (термодинамической) точки зрения, «бесследное» забывание окказиональных ДА обусловлено тем, что изменения коммуникативного контекста, хотя и несильно, но уже действуют. Установлено, что если внешние условия не позволяют системе вернуться в состояние равновесия, то она попытается перейти в состояние с наименьшим уровнем рассеивания энергии (энтропии) [8, 162]. Для системы ДА это подразумевает совершение минимальной работы по переработке входящего потока энергии, а также переносимых с ней языковой материи и информации).

Фаза сильного дискурсивного неравновесия. Запас адаптивной «прочности» ДА, однако, исчерпаем. Будучи открытой, система ДА может оказаться в крайне нетипичных условиях контекста. Синтаксические, а порой и фонетические, морфологические, семантические связи ослабляются столь сильно, что система ДА не способна больше исполнять свою полезную роль в среде социальной коммуникации. Другими словами, наступает функционально-прагматический кризис — рассогласование прагматической функции и языковой формы. В этот очень краткий переломный момент (посинергетически в момент *жесткой бифуркации*) решается дальнейшая судьба ДА — распасться ли на свободное сочетание слов либо продолжить свое существование, но уже в новом функциональном качестве.

Сложное многословное выражение может редуцироваться до минимально опознаваемого элемента исходной структуры (пример (1) — цитатная аллюзия) либо вплоть до полного исчезновения формальных признаков (эффект аллюзии в примере (2) создается имплицитно). В последнем случае система ДА, информирующая о характерной черте национального самосознания, разрушается полностью. Выполнение

функции часто берет на себя другой способ языкового выражения (примеры (2), (3)). (1) *Квартирное дело против генерала Госнарконтрoля. С ЕГАИС получилось по-черномырдинскому: «как всегда»* (Как начальник свой торец отремонтировал: обзор калининградских СМИ. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/773465.html>). (2) *Характерно, что не нравится она (реформа ЖКХ – Л.Б.) не только беднейшим слоям... но и респондентам со средним достатком. Очевидно, что здесь мотивация примерно следующая: и так-то все неладно в королевстве жилкомхоза – как бы не сделать еще хуже. Вообще говоря, конечно, все боятся плохой реализации реформ и их скверного администрирования.* (Колесников А. Зал ожидания // Российская газета. – №3505. – 18.06.2004. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2004/06/18/kolesnikov.html>). (3) *Итак, учить программированию надо тех, кто этого действительно хочет. Учить надо в небольших группах. Учить должны профессионалы. Вот тогда и будет результат, а иначе – по черномырдински, как сейчас* (Черных В. Как стать хорошим программистом? Режим доступа: <http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-21401/>).

Выживание ДА может быть обеспечено за счет возникающих в его недрах зон диссипации. Свое название *диссипативные структуры* получили именно из-за конструктивной роли диссипативных (рассеивающих) процессов в их образовании [10, 54]. Строго говоря, диссипация наблюдается уже на этапе варьирования, но тогда она минимальна и служит поддержанию баланса между устойчивостью (нормой) и разнообразием (хаосом). В хаотическом режиме диссипация нарастает, отчего система ДА становится неустойчивой не только локально, но и на прагматическом макроуровне, т. е. фактически перестает быть системой. В диссипативном состоянии относительно устойчивое функционирование ДА становится вполне возможным. Пример ниже показывает, как развитие темы афоризма потребовало более сложной формы его языковой репрезентации – последовательности нескольких предикаций (клауз), куда включены и «старые» элементы (выделены подчеркиванием). Исходная система ДА разворачивается в более крупное функциональное образование – комплексный ДА, вмещающий цепочку актов сообщения, дифференцирующих общую прагматическую задачу: «*Дети Арбата*» дали имя целому поколению. Именно эти люди сделали перестройку. Они хотели как лучше для всех. И не вина их, а беда, что получилось так, как всегда получается в России. Одному из «детей Арбата», Анатолию Рыбакову, 14 января исполнилось бы 90 лет. (Ковалева А. Анатолий Рыбаков:

русский человек не хочет жить в роскоши // «Известия». – №4(25842). – 13.01.2001. – Режим доступа: <http://ribakow.narod.ru/body/2.htm>).

Итогами могут послужить следующие обобщения и выводы. Модель динамической системы следует признать перспективным инструментом описания ДА. Главное ее методологическое достоинство в том, что она позволяет увидеть ДА эволюционирующей единицей дискурса, способной к адаптационным действиям. В цикле развития ДА «зрелой» языковой личности различимы три последовательных состояния: равновесное, слабо равновесное, неравновесное. Каждому из этапов соответствует определенный режим поведения ДА: устойчивое функционирование без изменения языковой структуры, саморегуляция в пределах варьированности языковой структуры и самоорганизация с образованием новых более сложных форм (как возможная альтернатива – распад, переход в свободное сочетание слов или других единиц языка). Таким образом, ДА демонстрирует основное природное свойство эволюционирующих систем – стремление к наиболее экономному и эффективному способу своего существования. *Дискурсивное творчество – не самоцель, а лишь вынужденный шаг, направленный на речемыслительную адаптацию говорящего к изменяющимся условиям коммуникации.*

ЛИТЕРАТУРА

1. De Beaugrande R. New Foundations for a Science of Text and Discourse: Cognition, Communication, and the Freedom of Access to Knowledge and Society / R. de Beaugrande. – Norwood, NJ : Ablex Publishing, 1997. – 670 p.
2. Culicover P.W., Novak A. Dynamical Grammar: Minimalism, Acquisition, and Change (Foundations of Syntax 2) / P.W. Culicover, A. Novak. – Oxford; New York: Oxford University Press, 2003. – 324 p.
3. Пригожин И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой: пер. с англ. / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : Прогресс, 1986. – 432 с.
4. Анисимова Е.Е. О коммуникативно-прагматических нормах текста / Е.Е. Анисимова // Прагматика и структура текста: Сб. науч. тр. – М. : Наука, 1983. – Вып. 209. – С. 3-15.
5. Балакай А.Г. Толковый словарь русского речевого этикета: Свыше 4000 этикетных слов и выражений / А.Г. Балакай. – М. : Астрель : АСТ : Транзиткнига, 2004. – 681 с.
6. Русский язык: Энциклопедия / Гл. ред. Ф.П. Филин. – М. : Сов. энциклопедия, 1979. – 432 с.

7. Душенко К.В. Словарь современных цитат: 5200 цитат и выражений XX и XXI вв., их источники, авторы, датировка / К.В. Душенко. – 4-е изд., испр. и доп. – М. : ЭКСМО, 2006. – 832 с.
8. Bushev M. Synergetics: chaos, order, self-organization / M. Bushev. – Singapore : World Scientific Publishing, 1994. – 275 p.
9. Freeman W.J. A Thermodynamic model of the action-perception cycle in brain dynamics / W.J. Freeman // Advances in Cognitive Neurodynamics: Proceedings of the International Conference on Cognitive Neurodynamics – 2007 / R. Wang, F. Gu, E. Shen (Eds.). – Springer : Heidelberg, 2008. – P. 163-168.
10. Пригожин И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой: пер. с англ. / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : Прогресс, 1986. – 432 с.

Бронник Л.В.
Кубанский государственный университет.
Кандидат филологических наук, доцент, докторант
кафедры теоретической и прикладной лингвистики.
e-mail: larisa-bronnik@mail.ru

Bronnik L.V.
Kuban State University
PHD, Associate Professor, Doctorant of the chair of
theoretical and applied linguistics