

УДК 81-112.2

## ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПТА *ВРЕМЯ* В БРИТАНСКОМ ДИСКУРСЕ

© 2010 *Е.В. Бондаренко*

*Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина*

*Поступила в редакцию 18 марта 2009 года*

**Аннотация:** В статье рассматриваются тенденции эволюции концепта *ВРЕМЯ*, реализованного в мифо-эпическом и научном типах дискурса Великобритании в период с 10 в. до н.э. по 21 в. н.э. Концепт моделируется в виде концептуальной межфреймовой сети, которая выявляет предикативные связи концепта *ВРЕМЯ* с другими концептами. Установлено, что рассматриваемый концепт в британском философском дискурсе 21 в. является продуктом синтеза моделей времени всех предыдущих эпох.

**Ключевые слова:** научная ('холодная') картина мира (ХКМ), вненаучная ('теплая') картина мира (ТКМ), 'холодная' модель времени (ХМВ), 'теплая' модель времени (ТМВ), концепт, концептуальная межфреймовая сеть (КМС).

**Abstract:** The article reviews basic tendencies of evolution of the concept *TIME* in mythical and scientific (philosophical) types of discourse in Great Britain of 10th c. BC – 21st c. AD. The concept is modelled as a conceptual framing network, which allows singling out predicative relations of the concept *TIME* with other concepts. The research features the considered concept in British philosophical discourse of the 21st c. as a product of the synthesis of the time models of the previous epochs.

**Key words:** scientific ('cold') world construal, non-scientific ('warm') world construal, 'cold' time model, 'warm' time model, concept, conceptual framing network.

Время, один из самых противоречивых объектов исследования различных эпох и направлений, обнаруживает неизменное свойство. Оно зачастую интерпретируется как двойственная сущность. С одной стороны, время представляется как свойство материи (научное), ориентированное на объективные явления действительности, с другой, — как продукт экзистенции человека (вненаучное), выстроенный по принципам, свойственным познанию индивидуума. Дуальная природа толкования времени обусловлена двумя комплементарными типами мировосприятия, научным и вненаучным, которые на лингвокогнитивном уровне

реализуются в оппозициях категориальных концептов МАТЕРИАЛЬНОЕ :: ДУХОВНОЕ, РАЦИОНАЛЬНОЕ :: ЧУВСТВЕННОЕ, ОБЪЕКТИВНОЕ :: СУБЪЕКТИВНОЕ, РАССУДОЧНОЕ :: ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ, ЛОГИЧЕСКОЕ :: ЭСТЕТИЧЕСКОЕ, ЗАКОНОМЕРНОЕ :: СЛУЧАЙНОЕ, СТЕРЕОТИПНОЕ :: УНИКАЛЬНОЕ [1, 279-287]. Левые члены оппозиции образуют категориальную сетку так называемой 'холодной' (научной) (ХКМ), а правые — 'теплой' (вненаучной) картины мира (ТКМ).

Время как базовая категория картины мира проявляется в виде дуальной модели, "которая либо ориентирована на само время" (здесь — 'холодная' модель времени (ХМВ). — *Е.Б.*), либо в которой "главной фигурой является человек"

---

© Бондаренко Е.В., 2010

(здесь — ‘теплая’ модель времени (ТМВ). — *Е.Б.*) [2, 11]. Сразу же следует оговориться, что эти модели, как и соответствующие картины мира, практически никогда не встречаются в “чистом” виде, они комплементарны, так что компоненты ХКМ и ТКМ всегда присутствуют в модели времени.

Такая модель в данном случае представляется как концептуальная межфреймовая сеть (КМС) [3], система логических связей концепта *ВРЕМЯ* с другими концептами, разворачивающаяся в языке или дискурсе. Концептуальная межфреймовая сеть имеет следующий состав: предметный фрейм: слот Качество (Нечто *есть* ТАКОЕ), Способ (Нечто *существует* ТАК), Локатив (Нечто существует ТАМ) и Антецедент (Нечто *не существует* ТАК); акциональный фрейм: слот Стимул (Нечто *действует из-за*), Сирконстант (Нечто *действует с помощью*), Аффектив (Нечто *действует на*); посессивный фрейм: слот Обладанное/Обладатель (Нечто *имеет* Нечто); идентификационный фрейм: слот Род/Роль (Нечто-вид *есть* Нечто-род/роль); компаративный фрейм: слот Коррелят (Нечто *есть (как бы)* Нечто) [3, 15].

Универсальность структуры КМС позволяет делать наглядные сравнения по качественным показателям: определить соотношение ‘холодных’ и ‘теплых’ компонентов в ее составе. Таким образом, посредством моделирования КМС концепта *ВРЕМЯ*, реализованной в том или ином дискурсе, возникает возможность выявить тенденции эволюции указанного концепта на протяжении обозримой истории человечества.

Данная задача представляется выполнимой лишь с учетом того, что, помимо художественного, фактически единственным достоверным источником для лингвокогнитивного анализа моделей времени является либо мифо-эпический, либо философский дискурс различных эпох.

Основанием для выбора философского дискурса в качестве опорного для анализа представлений о времени в ту или иную эпоху является наличие прецедента подобных попыток, представленных в обзорах Н.А. Потаенко [4, 117-118] и Н.Д. Арутюновой [5, 51-61], а также в философских исследованиях последних лет (см., например, [6]).

Вторым основанием для выбора философского дискурса для данного исследования является тезис о том, что философские доктрины оперируют “не фактами природы, а *понятиями языка*. Философия анализирует и сопоставляет категории мышления, но не реальность” [1, 48]. Мы предполагаем, что *мифо-эпический и философский дискурсы оязыковляют один и тот же набор составляющих модели времени, но в разных структурных соотношениях и разных сочетаниях ‘холодных’ и ‘теплых’ компонентов.*

Материалом для исследования когнитивной эволюции модели времени являются образцы мифо-эпического и научного (философского) дискурсов 10 в. до н.э. — 21 в. н.э. Великобритании (и для сопоставления — Древних Индии, Китая, Рима, Греции).

В качестве веховых моделей времени в мифо-эпическом дискурсе рассмотрены модель времени кельтов (10 в. до н.э.), древнеанглийская (7-8 вв. н.э.) и среднеанглийская (8-14 вв.).

Эволюция когнитивной структуры времени в философском (научном) дискурсе рассматривается как на примере систем древних цивилизаций: индийской (5-7 вв. до н.э.), китайской (6 в. до н.э.), римской и греческой (европейской) (6 в. до н.э. — 5 в. н.э.), средневековой английской (6 в. н.э.), средневековой европейской (6-11 вв. н.э.), систем европейского рационализма (17 в.), английского позитивизма и рационализма (18 в.), эмпиризма (18-19 вв.), феноменологии (19-20 вв.) и современной английской философской и научной систем (21 в.).

Образец анализа мы представим на примере КМС, реализованной в современном британском философском дискурсе. Затем сопоставим ее с моделями предыдущих эпох.

Британский философский дискурс XXI в. представляет проблемы, связанные со временем, в виде своеобразного экклезиаста ученого, который сам задает вопросы и сам пытается дать на них ответ: *many issues remain to be resolved. Here is a short list of the most important ones— what time actually is; (...) why time has an arrow even though the dynamical laws of the microscopic constituents of the universe appear to be incapable of distinguishing past and future; (...); how to analyze the metaphor of time’s flow...* [8].

Ответы на указанные вопросы позволяют выявить концепты-составляющие современной философской модели времени.

Начнем с определения времени. Самое поверхностное определение — это: “*what accurate clocks measure*” [8] (реализация концепта *ИЗМЕРИМОСТЬ* в слоте Качество предметного фрейма, концепта *ЧАСЫ* в слоте Сирконстант акционального фрейма).

Более глубокие определения времени дают представления о нем как о *СООТНОШЕНИИ СОБЫТИЙ*: *it is a special system of relations among instantaneous events* [8].; *ФОРМЕ СТАНОВЛЕНИЯ*: *is the form of becoming* [8] и *СОЧЕТАНИИ ИНТЕРВАЛОВ*: *time is a composition of intervals rather than of durationless instants* [8] (слот идентификационного фрейма *Роль*). Последнее определение также вербализует концепт *ИНТЕРВАЛЫ* в слоте *Обладанное посессивного фрейма*.

Несомненным признается дуальная природа времени (концепт ДУАЛЬНОСТЬ в слоте Качество предметного фрейма): *If physical time and psychological time are two different kinds of time, then two answers are required to the question "What is time?" and some commentary is required regarding their relationships, such as whether one is more fundamental. Many philosophers of science argue that physical time is more fundamental even though psychological time is discovered first by each of us as we grow out of our childhood, and even though psychological time was discovered first as the human beings evolved from our animal ancestors* [8].

В свете нашего исследования под фундаментальностью следует понимать 'холодность', т. е. МАТЕРИАЛЬНОСТЬ, РАЦИОНАЛЬНОСТЬ, ОБЪЕКТИВНОСТЬ, РАССУДОЧНОСТЬ, ЛОГИЧНОСТЬ и ЗАКОНОМЕРНОСТЬ модели времени. Таким образом, в приведенном определении реализуются концепты ОБЪЕКТИВНОСТЬ :: СУБЪЕКТИВНОСТЬ (слота Качество предметного фрейма), а также ФИЗИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ и МЫШЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА (слота Стимул акционального фрейма).

Другим немаловажным аспектом при рассмотрении времени является установление его визуального образа, который в конечном счете сводился либо к линии, либо к кругу или спирали. Современные философы утверждают, что: *The logic of the term "time" that is embedded in our time talk does not rule out a nonlinear structure for time, but there is no reason to believe (physical) time is actually like this or that anything has gone back in time* [8].

Таким образом, здесь снова присутствует дуальность образа времени, которая имеет непосредственное отношение к Аффективу (ЧЕЛОВЕКУ, ЛИЧНОСТИ) (слоту Аффектив акционального фрейма): (1) *With circular time, you can be assured that after your death you will be reborn. The future will become the past. (...) The casual loops of Einstein's general theory or closed curves in spacetime allow you to go forward continuously in time until you arrive back into your past. You might even meet your younger self. If so, some definitions of "person" will need to be revised to allow for this* [8].

Вопрос линейности времени непосредственно связан с возможностью его визуальной интерпретации в виде стрелы (Коррелят компаративного фрейма СТРЕЛА): (2) *The amalgamation of the universe's irreversible processes produces the cosmic arrow of time, the master arrow. Usually this arrow is what is meant when one speaks simply of "time's arrow"* [8], из чего следует ЛИНЕЙНОСТЬ (слот Качество предметного фрейма) и ОДНОНАПРАВЛЕННОСТЬ времени, определяемого явлениями онтологии (вселенной). Время в данном случае соотносится с ФИЗИЧЕСКИМИ

ЯВЛЕНИЯМИ (ПРОЦЕССАМИ) как Стимулом ВРЕМЕНИ. При сопоставлении примеров (1) и (2), можно заключить, что ЦИКЛИЧНОСТЬ ассоциируется в философской модели времени с конкретной СУБСТАНЦИЕЙ или ЛИЧНОСТЬЮ (слот Качество: СУБСТАНТИВНОСТЬ), а ЛИНЕЙНОСТЬ – с универсумом (Слот Качество: УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ).

Проблема визуализации времени в виде стрелы позволяет ответить на вопрос о характере направленности времени: *Usually this arrow is what is meant when one speaks simply of "time's arrow." By the convention, we say the arrow is directed toward the future. The arrow of time is what distinguishes events ordered by the happens-before relation from those ordered by its converse, the happens-after relation* [8].

Таким образом, утверждается, что время обладает свойством ОДНОНАПРАВЛЕННОСТИ (слот Качество предметного фрейма), а также МОДУСАМИ (ПРОШЕДШЕГО, НАСТОЯЩЕГО и БУДУЩЕГО) (Слот Обладанное посессивного фрейма).

Последний важный вопрос относительно времени касается широко распространенной в философии метафоры time flow: *It is as if we were floating on a river, carried by the current past the manifold of events which is spread out timelessly on the bank* [8].

Исходя из того, что концепт ПОТОК имеет различные логические связи в зависимости от дискурса, в котором он реализуется: (ТКМ): *the flow is an illusion, the product of a faulty metaphor. Time exists, things change, but time doesn't flow objectively, although there may well be some objective feature of our brains that causes us to believe we are experiencing a flow of time; but in that case time flows only in a subjective sense of the term* [8] (слот Коррелят компаративного фрейма), (ХКМ): *the flow is objective, a feature of our mind-independent reality that is to be found in, say, today scientific laws, or, if it has been missed there, then in future scientific laws* [8] (слот Роль идентификационного фрейма), поместим его в оба фрейма.

Таким образом, модель времени, реализованную в современном английском философском дискурсе, можно представить в виде концептуальной межфреймовой сети, состоящей из предметного, посессивного, компаративного, идентификационного и акционального фреймов.

Предметный фрейм состоит из одного слота, Качество, реализуемого в концептах ИЗМЕРИМОСТЬ, ОДНОНАПРАВЛЕННОСТЬ и ДУАЛЬНОСТЬ. Последний определяет сложные связи между концептами, составляющими его содержание. Так, имеют место цепочки: ОБЪЕКТИВНОСТЬ – ЛИНЕЙНОСТЬ – УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ и СУБЪЕКТИВНОСТЬ – ЦИКЛИЧНОСТЬ – СУБСТАНТИВНОСТЬ.

Посессивный фрейм имеет также один слот Обладанное, реализованный в концептах: ИНТЕРВАЛЫ и МОДУСЫ (ПРОШЕДШЕЕ, НАСТОЯЩЕЕ и БУДУЩЕЕ)

Компаративный фрейм реализован в двух концептах: СТРЕЛА и ПОТОК.

Идентификационный фрейм имеет один слот – Роль: СООТНОШЕНИЕ СОБЫТИЙ (ПОТОК), ФОРМА СТАНОВЛЕНИЯ и СОЧЕТАНИЕ ИНТЕРВАЛОВ.

Акциональный фрейм представлен рядом слотов: Стимул: ФИЗИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ (ПРОЦЕССЫ), МЫШЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА; Сирконстант: ЧАСЫ; Аффектив: ЧЕЛОВЕК (ЛИЧНОСТЬ) и СУБСТАНЦИЯ.

Анализ составляющих данной модели времени в сравнении с моделями предыдущих эпох позволяет говорить о ряде следующих свойств.

Наиболее заметной чертой модели времени в данном случае является ее универсальность: практически все существенные свойства времени оказались реализованными в этой модели. Это, в первую очередь, касается слотов предметного фрейма Качество и Способ, слотов акционального фрейма Стимул и Аффектив.

Слот Качество в развитии модели времени в мифо-эпическом и философском дискурсах представлялся в древности в концепте ЦИКЛИЧНОСТЬ, затем в средние века была признана ЛИНЕЙНОСТЬ времени, что в конечном счете привело к признанию ДУАЛЬНОСТИ времени по этому параметру. СУБСТАНТИВНОСТЬ времени в мифо-эпических и философских моделях времени противопоставлялась УНИВЕРСАЛЬНОСТИ, что также в современной модели времени приводит к выводу о ДУАЛЬНОСТИ времени. То же можно заключить и о свойстве СУБЪЕКТИВНОСТИ, которое прослеживается практически во всех моделях времени и в конечном счете противопоставляется ОБЪЕКТИВНОСТИ.

Слот Способ претерпел трансформацию, т. к. концепты, ранее представлявшие эту связь концепта ВРЕМЯ, перешли либо в: 1) акциональный фрейм (слот Стимул). Так произошло с концептами философских моделей времени 18-21 вв. МЫШЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА, ДУШЕВНЫЙ ПРОЦЕСС, ЧУВСТВЕННЫЙ ОПЫТ, РЕФЛЕКСИЯ; либо в: 2) посессивный фрейм (Слот Обладанное). Эта трансформация наблюдается с концептами древних философских и мифо-эпических МВ: ЦИКЛ (ЛУН, ДНЕЙ НЕДЕЛИ), ИНТЕРВАЛЫ.

Концепт, реализующий Слот Аффектив, практически не изменился. Это зачастую ЧЕЛОВЕК или его БЫТИЕ.

Любопытно, что концепты, представляющие компаративный фрейм в филогенезе модели времени, также отчасти представлены в современной английской философской модели времени. Однако из *своеобразных образов на вербальном уровне они трансформировались в научные термины или понятия*. Так, например, произошло с концептами ПОТОК (древнеиндийская модель времени), ИЗМЕНЕНИЕ (древнекитайская модель времени), ПРОТЕКАНИЕ ПРОЦЕССА (модель времени средневековья), ОТНОШЕНИЕ ДВИЖЕНИЯ ВЕЩЕЙ (модель времени европейских рационалистов), которые на современном этапе трансформировались в концепт ПРОЦЕСС; концепты СТИХОТВОРНЫЙ РАЗМЕР (древняя европейская философская модель времени), ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИДЕЙ (модель времени английских рационалистов и позитивистов) и (НОЭТИЧЕСКОЕ) ПЕРЕЖИВАНИЕ (феноменологическая модель времени 19-20 вв.) трансформировались в концепт СООТНОШЕНИЕ СОБЫТИЙ (ПОТОК).

Универсальность данной модели времени проявляется также в ее уравновешенности в плане соотношения ‘холодных’ и ‘теплых’ компонентов. Показательными в этом отношении являются слоты Качество предметного, Стимул и Аффектив акционального и Роль идентификационного фреймов. Современный английский философский дискурс демонстрирует тенденцию к гармонизации, однако, источником такой гармонии является не вера (как в предыдущие эпохи), а научный анализ и философская рефлексия, основанная на оперировании вербальными формами.

Второй особенностью данной модели является антропоцентричность, т. е. большая доля присутствия в ней ‘теплых’ компонентов (слоты Стимул и Аффектив акционального фрейма), ряд концептов слота Качество.

Таким образом, модель времени, реализованная в современном философском (научном) дискурсе, является синтезированным репрезентантом всех ранее существовавших теоретических моделей времени с паритетом концептов, принадлежащих научной и вненаучной картина мира.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Цофнас А.Ю. Теория систем и теория познания / А.Ю. Цофнас. – Одесса : АстроПринт, 1999.
2. Арутюнова Н.Д. От редактора / Н.Д. Арутюнова // Логический анализ языка. Язык и время / отв. ред. Н.Д. Арутюнова, Т.Е. Янко. – М. : Индрик, 1997. – С. 5-12.

**Е.В. Бондаренко**

3. Жаботинская С.А. Концептуальный анализ: Типы фреймов / С.А. Жаботинская // Вісн. Черкаськ. ун-ту. — 1999. — Вып. 11. — С. 12-25.
4. Потаенко Н.А. Время в языке (опыт комплексного описания) / Н.А. Потаенко // Логический анализ языка. Язык и время / Отв. ред. Н.Д. Арутюнова, Т.Е. Янко. — М. : Индрик, 1997. — С. 111-121.
5. Арутюнова Н.Д. Время: модели и метафоры / Н.Д. Арутюнова // Логический анализ языка. Язык и время / отв. ред. Н.Д. Арутюнова, Т.Е. Янко. — М. : Индрик, 1997. — С.51-61.
6. Бех В.П. Человек и вселенная: когнитивный анализ : 2-е изд. доп. / В.П. Бех. — Запорожье : Освіта, 2003.
7. Аксенов Г.П. О причине времени / Г.П. Аксенов // Вопросы философии. — 1996. — № 1. — С. 42-56.
8. Time: The Internet Encyclopaedia of Philosophy. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.8.utm.edu/time.htm>.

*Бондаренко Е.В.*  
*Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина.*  
*Доцент кафедры английской филологии факультета иностранных языков, канд. филол. наук.*  
*e-mail: ybond7@gmail.com*

*Bondarenko Y.V.*  
*Kharkiv Vasyliy Karazin National University.*  
*Associate Professor of The Department of English Philology Faculty of Foreign Languages, PhD.*