

УДК 070:004

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕТИ ИНТЕРНЕТ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД (НА МАТЕРИАЛЕ РОССИЙСКОЙ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ ПРЕССЫ)

© 2008 Л.А. Браславец

*Воронежский государственный университет*

*Поступила в редакцию 20 сентября*

**Аннотация:** статья посвящена отражению актуальных проблем сети Интернет в российских специализированных журналах на примере еженедельного журнала «Компьютерра». Данные проблемы представляют большой интерес для современной теории журналистики, поскольку в течение последних пяти лет полностью сменилась концепция веба как такового, возник феномен «Веба 2.0», который зародился как совокупность новых технологий и постепенно превратился в явление сетевой культуры. Материалы, опубликованные в журнале «Компьютерра», затрагивают следующие аспекты проблем функционирования Интернета: собственно содержательный, политический, правовой, технологический, бизнес-аспект, социальный, психологический. Рассматриваемые материалы рисуют общую картину процессов, протекающих в сети Интернет на современном этапе, а выводы авторов и их прогнозы позволяют выстроить вероятные модели её развития в будущем.

**Ключевые слова:** «Компьютерра», Интернет, Веб 2.0, нелинейное взаимодействие, блоги, LiveJournal, социальные сети, wiki, репутация, блогосфера.

**Abstract:** the article deals with the reflection of the actual problems on the Internet in Russian specialized magazines by the example of the weekly magazine called “Computerra”. The problems in question are of interest of the modern theory of journalism as during the last five years the very conception of the Web has been changed. Moreover, the phenomenon of Web 2.0 has appeared which was born as an aggregate of the new technologies and gradually turned into the net culture event. The publications of “Computerra” touch upon content’s proper, political, legal, technological, business, social, psychological aspects of the problems of the functioning of the Internet. The publications in question depict the whole picture of the processes that progress in the Internet. The authors’ conclusions and forecasts allow us to build up the probable models of its future development.

**Key words:** “Computerra”, the Internet, Web 2.0, nonlinear interaction, blogs, LiveJournal, social networking services, wiki, reputation, blogosphere.

Социальные проблемы функционирования сети Интернет, особенно в части, касающейся средств массовой информации, представляют большой интерес для современной теории журналистики. Они являются предметом обсуждения, критических выступлений, высказывания идей и мнений как в печатных, так и в сетевых

изданиях. Однако анализа этих публикаций и обобщения высказанных в них идей до настоящего времени не предпринималось, в то время как необходимость в этом сомнения не вызывает. В данной статье предпринимается попытка рассмотреть основные проблемы интернет-журналистики на материале печатной прессы, прежде всего, публикаций в журнале «Компьютерра» за минувшие два года.

---

© Браславец Л.А., 2008

Наиболее актуальные проблемы Интернета в настоящее время связаны, прежде всего, со сменой концепции веба как такового, появления нового культурологического феномена, определяемого то как «идеология», то как «набор правил», то как «философия». Модным термином «Web 2.0» зачастую злоупотребляют маркетологи, но по мнению многих, впервые его употребил американский исследователь Тим О'Рейли. В своей программной статье «Что такое Веб 2.0» [2] он хотя и не дает четкого определения явления, однако перечисляет наиболее характерные его черты. Среди главных отличий «второго веба» О'Рейли называет замену приложения онлайн-сервисом, связанную с этим концепцию «бесконечной беты<sup>1</sup>», внимание к так называемому «длинному хвосту<sup>2</sup>», замену контроля сквозной передачей данных, совместную работу пользователей над созданием контента сайта, фолксономию<sup>3</sup>. Так как автор делает упор на коммерческую сторону нового явления, он не концентрируется на сущности явления: все эти отличительные признаки вырастают из одного корня. Веб второй версии можно назвать *мультиинтерактивным* или *вебом нелинейного взаимодействия*. О'Рейли называет это феноменом коллективного разума. Данная концепция реализуется на всех уровнях, во всех видах взаимодействия. Сервисы, обеспечивающие совместную работу нескольких пользователей, фолксономия, «бесконечная бета», агрегация новостных потоков, а если спуститься на уровень ниже — блогосфера, концепция wiki, сервисы типа «Flickr» или «YouTube» — все они основаны на нелинейном взаимодействии, то есть взаимодействии, не ограниченном порядком поступления информации на сервер. Для иллюстрации можно сравнить записи в гостевой книге (как примитивной замене форума) и блоге<sup>4</sup>. В первом случае записи строго следуют одна за другой, во втором — имеется возможность комментировать конкретные записи, записывать собственные «задним числом», агрегировать страницу из многих потоков.

Поскольку ключевым понятием второй версии веба становится мультиинтерактивность, основной его единицей становится не сайт, не сервис, а *сообщество*, зачастую называемое социальной сетью. Сергей Скрипников называет следующие признаки социальной сети: образ в ней должен давать представление о цельной личности (это должен позволять сервис), в ней должны быть выстроены связи между участниками, а также вход в нее должен быть предельно облегчен: «Стать членом той или иной сети? Нет ничего проще! Два-три щелчка мыши — и вы в матрице» [3].

Несмотря на то, что О'Рейли в самом начале статьи заявляет, что «концепция Веба 2.0 родилась на совместном мозговом штурме О'Reilly Media и компании MediaLive International», а новая эра наступила после краха доткомов в 2001 году, ближе к концу статьи он начинает противоречить сам себе: «2.0» означает не что-то совершенно новое, а развитие и углубление существующих концепций». Можно предположить, что второе его утверждение ближе к истине, поскольку социальные сети не могут быть сформированы в одно мгновение. Кроме того, многие явления и технологии, составляющие сегодня феномен Web 2.0 (например, концепция wiki), зародились задолго до краха доткомов.

Среди основных сервисов, вписывающихся в концепцию Web 2.0, непременно следует отметить сервисы блогов (LiveJournal, MySpace, LiveInternet и т. д.). Тим О'Рейли называет блогосферу *внутренним голосом* Web 2.0.

Отношение исследователей к феномену Web 2.0 различно. Тот же Тим О'Рейли воспринимает его с большим энтузиазмом, однако в статьях других авторов звучат и тревожные нотки. Например, Любомир Стойков, причисляющий большинство сервисов Web 2.0 к категории киберразвлечений, отмечает, что «онлайн-развлечения имеют большое и успешное будущее. Но этот успех и эта перспектива могут быть гарантированы, только если успешно прилаживаются комбинации из новых технологий и глубоко содержательные и оригинальные культурные и художественные формы, унаследованные из мировых цивилизационных запасов» [4]. Однако исследователь отмечает: «Большую часть времени посетители интернет-кафе, интернет-клубов и интернет-центров предаются развлечениям в сети, в которой серфируют, путешествуя к любимым вэб-страницам, адресам и порталам или ищут новые места для виртуального гедонистичного потребления (выделено нами. — Л. Б.)» [4]. Сергей Скрипников более пессимистичен: «...необходимость постоянного сканирования среды и перманентного напряжения внимания привела к тому, что человек стал чувствовать себя живым, лишь будучи узлом некоей сети. <...> Все это приводит к тому дикому состоянию, когда, прежде чем пережить ту или иную эмоцию, человек должен сначала убедиться в самом ее существовании, передав ее еще кому-то и получив в ответ сигнал, что она вообще есть» [3]. Анатолий Ульянов перечисляет 4 возможных негативных эффекта Web 2.0, действие которых необратимо: победа массы над личностью, абсолютная оптимизация человеческой жизни, ведущая к абсолютной лени, возникновение информационного гипершума, иллюзия власти

индивидуума в виртуальности [5]. А. Акопов рассматривает три возможных подхода к феномену — скептический (отрицающий само явление), пессимистический (боязнь возможного обольщения аудитории) и оптимистический (восхищение открывающимися возможностями) — глядя на все три с позиций разумной осторожности: «*Между тем, распространение и массовое внедрение сетевых ресурсов — дело не только прогрессивное (в чем нет сомнений), но и опасное. Особенно в форме Второго Веба*» [1].

Наиболее значительные публикации, затрагивающие функциональные проблемы Интернета, публикуются в журнале «**Компьютерра**» (далее в тексте даются ссылки в скобках на номера данного журнала и даты их выпуска).

Так, заметка Дениса Коновальчика «**Удвоение веба**» (№ 22; 14.06.06) посвящена 15-й Международной конференции по World Wide Web. Как отмечает автор, ключевым моментом конференции стало выступление создателя WWW Тима Бернерса-Ли, посвященное явлению Web 2.0 в целом и его будущему. Докладчик выразил уверенность в том, что эпоха «семантического веба» должна наступить в самом ближайшем времени, поскольку все необходимые технологии уже существуют. Среди них он назвал языки для работы с метаданными веб-документов — RDF и SPARQL. Однако он отметил и три серьезные угрозы будущему World Wide Web: стремление некоторых американских компаний установить платный приоритет трафика на промежуточных серверах, нежелание веб-мастеров осваивать новые методы работы и исправлять ошибки в коде страниц, а также противодействие упорядочиванию веб-документов со стороны поисковых порталов: «Разумеется, «отец веба» не так наивен, чтобы ждать горячей поддержки новых стандартов со стороны держателей ведущих поисковиков: «Что поделаешь, источник доходов для поисковика — это хаос; если вы наводите порядок, они уже не смогут делать деньги»».

Статья Ильи Щурова и Бориса Богданова «**Википедия своими руками. WikiWikiWeb: от идеи до философии**» (№ 40; 2.11.06) посвящена одному из краеугольных камней второй версии веба, на наш взгляд, наиболее полно отражающей сущность явления — технологии wiki<sup>5</sup> (вики). Авторы оговариваются в первых же строчках статьи: «Очень сложно определить, что же такое вики — класс скриптов, технологическая концепция или даже философия». Однако их склонность к определению wiki как философии выражается имплицитно, через описание ситуации, характерной для Web 1.0: «Воспитанные на суровых принципах ИТ-безопасности, создатели сайтов действовали так, как если бы все

посетители поголовно были зловными хакерами и сетевыми вандалами и разрешали «самодетельность» только в выделенных «вольерах», под чутким присмотром модераторов. Вики была призвана решить простую и естественную задачу — дать возможность каждому посетителю участвовать в разработке контента». Авторы открыто восхищаются системой wiki, отмечая множество ее достоинств (удобство совместной работы, скорость освоения метода и создания документов, контроль версий документа, отсутствие проблемы «битых ссылок<sup>6</sup>») и всего лишь один ее недостаток: «...будучи простой для восприятия человеком, она довольно трудна для формального описания. <...> Отчасти из-за этого, отчасти по другим причинам отсутствуют и какие-либо стандарты на такую разметку, а каждый разработчик вики-ПО придумывает собственный язык. Как результат — несовместимости и проблемы с переводом с одного «диалекта» на другой». Авторы кратко рассказывают об истории развития wiki, очерчивают сферу ее применения, которая, по их мнению, довольно широка: «Вики прекрасно подходит для создания справочников, баз знаний, разработки документации, регламентов. В большинстве случаев, вики также может заменить систему управления контентом для обычного веб-сайта. По wiki-принципу можно строить и картографические сервисы...» Также авторы кратко касаются темы «Википедии» (наиболее известной сетевой энциклопедии на базе wiki), а также дают советы пользователям по выбору wiki-движка. Делая вывод, авторы вписывают технологию wiki в контекст Web 2.0: «Когда говорят о Веб 2.0, традиционно вспоминают про участие пользователей в создании информации, в ее редактировании и актуализации. Все это стало уже настолько общим местом, что и говорить не хочется. Вики, появившиеся больше 10 лет назад, прекрасно реализуют ту концепцию, которая вынесена на знамена самых модных стартапов. Простота, доступность, одновременно — четкий контроль и возможность структурирования материалов. Еще один яркий пример Веб 2.0, появившийся задолго до самого термина».

Рассматриваемый выше материал рассказывает о самой технологии wiki, но не затрагивает проблем ее реализации на практике. В статье Владимира Гуриева «**Цифровая вселенная Ларри Сэнгера**» (№ 7; 21.02.06) большое внимание уделяется недостаткам «Википедии» — низкому качеству статей, падению доверия к энциклопедии и уважения к знанию как таковому: «в дискуссиях, посвященных содержанию статей, порой побеждал не тот, кто прав и лучше знает предмет, а тот, кто мог лучше отстоять свою точку зрения

или просто был настырнее». Статья посвящена истории развития идеи создания энциклопедии на движке wiki, прошедшей через три основных этапа: «Nupedia» (редакторские функции – у группы экспертов), «Wikipedia» (полное равноправие пользователей) и «Digital Universe» (совмещение работы добровольцев и экспертов: последние работают за гонорары). Ларри Сэнгер, создатель всех трех энциклопедий, надеется, что «Digital Universe» будет разумным компромиссом между элитаризмом, погубившим «Nupedia», и демократизмом, грозящим «Википедии» потерей доверия пользователей, и, тем не менее, не будет конкурировать с последней, поскольку электронная энциклопедия – лишь один из сервисов портала. Однако, по словам автора, состояние проекта на момент публикации не внушало энтузиазма: «...честно говоря, смотреть пока особо не на что – любопытного посетителя встречает список из пары десятков порталов, половина которых представлена «для галочки» и неактивна. <...> У каждого портала свой собственный дизайн, свой интерфейс и, честно говоря, после унифицированной и понятной Википедии с непривычки слегка штормит». Автор не делает никакого прогноза в конце материала, замечая, однако, что успех проекта целиком зависит от усилий самого Сэнгера: «Получится ли у Ларри потянуть такую ношу? Пока что у Сэнгера за плечами два энциклопедических проекта – один близкий по духу, но неудачный, а второй удачный, но скорее вопреки усилиям Ларри, чем благодаря им. А впереди – маленькая цифровая вселенная, за которую он теперь отвечает».

В интервью Владимира Гуриева со вторым основателем «Википедии» Джимми Уэйлсом «Хорошо информированный оптимист» (№ 10; 14.03.06) представлена другая точка зрения на будущее «Википедии». Хотя респондент и заявляет, что предсказать развитие «Википедии» он не в силах, он смотрит на ее перспективы с большим оптимизмом, чем Сэнгер. Рассказывая о зарождении идеи свободной энциклопедии, он поясняет, почему «Nupedia» не стала столь же успешной, как «Википедия»: «Мы собрали хороших людей, которые решили вместе делать что-то полезное и делиться этим с другими. И этот стимул работал. Не работала социальная модель Nupedia. Вы должны были написать статью целиком, потом следовал сложный процесс рецензирования – в общем, все было сложно и скучно с точки зрения участников проекта». При этом респондент не отрицает, что легкость присоединения новых участников – одновременно и сильная сторона «Википедии», и источник ее слабости. И идея Сэнгера о создании «Digital Universe» ему симпатична, но

в будущем проекта он сомневается: «...насколько я понимаю, они собираются использовать наш контент, проверяя и улучшая его. Так что я думаю, Википедия и Digital Universe могут быть полезны друг другу. В проекте Ларри можно сделать работу, которую трудно осуществить в рамках социальной модели Википедии. Но выстрелит ли его Вселенная – я не знаю». Не отрицая очевидного недостатка открытой модели электронной энциклопедии, респондент перечисляет ее достоинства – легкое и ненавязчивое привлечение новых пользователей, отсутствие цензуры (в первую очередь, политической), свободная лицензия на весь контент. Однако ключевым словом для респондента остается слово «интересно»: «Многим людям нравится совместно редактировать статьи. Это интересно само по себе. Это может стать интеллектуальной привычкой». Автор не делает вывода в конце материала, завершая его резюмирующей репликой респондента: «Я могу легко предсказать будущее русской Википедии, потому что английская уже прошла все эти стадии развития. <...> Но предсказать будущее английской Википедии гораздо труднее. <...> И я даже представить не могу, на что это будет похоже».

Пожалуй, наиболее глубокими и серьезными из всех публикаций, рассмотренных в данном исследовании, являются статьи, составляющие тему номера «Б – значит блог» (№ 14; 12.04.06). В них исследуются феномены российского сегмента (это важно!) блогосферы. Первая статья Павла Протасова «Игры репутаций» рассматривает блоги русскоязычных пользователей как явление, гармонично сочетающее лучшие черты «культуры накопления» и «культуры даров». Автор основывается на работе Эрика Реймонда «Заселяя ноосферу», которая посвящена психологическим основам сотрудничества в области распределенных разработок. Отношение к блогу как к домашней страничке, его обустройство и накопление являются чертами «культуры накопления», однако накопление записей в дневнике является в то же время их раздачей читателям, и это уже является чертой «культуры даров». В «культуре даров» ключевым словом является *репутация*: «Позвольте мне и дальше использовать термин «репутация» для обозначения всей информации, размещенной пользователем в Сети вкупе с оценкой этой информации со стороны других пользователей. Иными словами, репутация – это виртуальная личность плюс ее статус в Сети». Методы накопления и – главное – трансляции репутации совершенствовались с развитием сервисов Интернета: чаты (а также конференции в Fidonet) не давали никакой возможности накопления и трансляции репу-

тации, форумы – накопление только в пределах конкретного форума, блоги же предоставляют возможность как накопления, так и трансляции репутации благодаря системе OpenID<sup>7</sup>: «А если мы рассмотрим OpenID с точки зрения нашей модели, то увидим, что эта технология объединяет репутацию, концентрирует ее в одном месте и обозначает одним идентификатором. При этом ее можно вынести на свой сервер, став независимым от ЖЖ: плагин для WordPress обеспечивает работу отдельного блога как OpenID-сервера, давая возможность стать действительно виртуальной личностью, которая живёт в Сети, время от времени выходя погулять на другие сайты. Блог без поддержки этой технологии обречен на репутацию «подросткового отстойника», не пригодного ни для чего серьезного. Репутацию на нем каждому пользователю придется создавать заново». В качестве средств индикации статуса владельца блога выступают количество читателей, порядковый номер журнала (свидетельство его «возраста») и (косвенно) количество букв в никнейме<sup>8</sup>. Автор также развенчивает миф о «виртуальности», т. е. возможности создания виртуального персонажа, замещающего пользователя в Сети: «Создание правдоподобного виртуала требует и усидчивости, и знания фактуры, а риск разоблачения довольно велик. В сообществе, статус в котором основан на задаче нематериальных ценностей, популярность виртуала основана на количестве и качестве записей в его дневнике. Но чем больше пишет его владелец, тем уязвимее его репутация, если пишет он неправду. Любое написанное им слово может быть использовано против него же». По мнению автора, редкие «виртуалы» в Сети – не более чем литературные проекты.

Автор также рассматривает конфликт репутации и частной жизни, породивший систему блог-этикета, предполагающего непереносимое «указание копирайта», т. е. указание источника при цитировании записи в другом блоге или даже при развитии идеи, заимствованной у другого пользователя, а при отсутствии информации об источнике – указание, что «копирайт утерян». Автор объясняет это уважительным отношением к чужой репутации, считая, что подобные правила невозможно объяснить с другой точки зрения. Другие проявления «борьбы за репутацию», перечисленные в статье – кластеризация (формирование замкнутого сообщества пользователей, читающих журналы друг друга), массовые баны<sup>9</sup>, видимые только для «друзей» записи, «пиар» (помещение в дневнике прямой ссылки на чужую запись) и различные препятствия размыванию репутации: «Еще с точки зрения репутаций показательны слова Антона

Носика, одного из первопроходцев русского ЖЖ, – о том, что он специально регистрирует на публичных почтовых серверах логин, совпадающий с его логином в журнале».

Отличия русскоязычной блогосферы от зарубежной (подразумеваются в основном пользователи сервиса «Живой журнал») автор видит в наличии «центров кластеризации» (популярных пользователей, т. н. «тысячников»), устойчивости к исчезновению отдельных звеньев (благодаря большому количеству «друзей» у каждого отдельного пользователя), а также малом количестве блогов, размещенных на отдельных сайтах. Автор делает следующий вывод: «Все написанное выше позволяет сделать вывод о том, что русская блогосфера обладает очень мощным потенциалом развития. Вероятно, со временем она примет тот вид, который приобрела сеть зарубежная, то есть увеличится число блогов, размещенных на отдельных сайтах. Однако при этом, благодаря поддержке OpenID, они останутся частью общего “пространства идей”».

Комментарий Ильи Щурова «Анонимность и свобода, ответственность и доверие» как бы продолжает статью Павла Протасова. Автор кратко, но емко раскрывает истинную ценность «псевдонимности» в Интернете: «Возможность раскрывать лишь необходимые данные о себе (например, скрыть свой возраст, пол, образование, национальность и т. д.) позволяет избавиться от влияния (зачастую негативного) распространенных стереотипов, в достаточно сильной степени контролируемых наше поведение в офлайне. Сообщество вынуждено оценивать человека исключительно по его вкладу и конкретным действиям, а не по косвенным свидетельствам принадлежности к той или иной социальной группе». Тем не менее, с точки зрения автора, «вполне вероятно, что со временем анонимная виртуальная жизнь в Сети потребует большей ответственности от участника, чем реальная» именно по причине распространения OpenID и необходимости «подписывать» каждый шаг, продиктованный желанием сохранить, умножить и транслировать свою репутацию: «Вместе с поисковыми системами это создает основу для появления механизма той самой accountability, «подотчетности», ответственности виртуала за свои действия».

Статья Павла Протасова «Экономика идей» открывается следующим утверждением: «Позвольте мне небольшую наглость. Просто я хочу с самого начала покончить с надоевшим вопросом: является ли веблог средством массовой информации? Покончу очень просто – причислив его к разряду глупых. <...> Сетевой дневник – лишь новая форма представления информации, не более того. Поставив вопрос так, понимаешь, что для успешного «продвижения» веблогов среди

других медиа нужно просто найти информацию, которую лучше всего в этой форме доносить до аудитории». Статья посвящена видам информации, которые могут быть наилучшим образом представлены в форме блога и классификации блогов в зависимости от представленной информации. Основываясь на статье Эстер Дайсон «Будущее из прошлого. Интеллектуальная собственность в Сети», автор выделяет блоги, занятые «отбором и классификацией» информации (ссылочные и развлекательные), занятые «оценкой и интерпретацией» информации (специализированные), а также «блоги звезд» (блоги уникального наполнения). Кроме того, автор рассматривает блоги как средство борьбы с перенасыщением информацией, а френд-ленту<sup>10</sup> – как индивидуальную тематическую «газету», имеющую, однако, некоторые отличия, характерные для сетевого общения («разговорный письменный» язык, отношения, близкие к рабочим – широкий круг поверхностно знакомых).

Рассказывая о футуристической концепции «Web 3.0», предложенной Алексеем Андреевым, автор отмечает несовпадение их взглядов: «...основой для такого веба должны стать некие менеджеры знаний, люди-специалисты, действующие в сообществе других пользователей и занятые, кроме модерации и организации деятельности сообщества, еще и созданием контента – под этим термином понимаются «осмысленные», законченные тексты, характерные для «первого поколения веба». В качестве примера таких менеджеров в статье Андреева как раз и приводятся блоггеры. Нетрудно провести параллель и заметить основное расхождение: лично я считаю, что при переизбытке информации читать «нормальные» тексты в поисках содержащихся в них идей – разновидность мазохизма. Всю обработку информации стоит перенести на пользователя, а не отдавать на откуп менеджерам: уверяю вас, пользователь справится лучше и сделает из исходного материала то, что нужно именно ему».

Автор делает вывод скорее из нескольких последних абзацев, посвященных психологии сетевого общения, чем из всей статьи: «Технология общения может влиять на его психологию, но как происходит влияние – мы пока можем только гадать. Веблоги, представляющие собой индивидуальный «поток сознания», на который наложены черты массовой коммуникации, – всего лишь часть этой большой картины. И если взглянуть на Сеть в этом аспекте, станет ясно, что для психолога и социолога работы здесь непочатый край...» Впрочем, автор обозначает тему соотношения блога и СМИ как закрытую еще в начале материала, но, тем не менее, подобный вывод выглядит достаточно странно.

2007 год ознаменовался для Интернета бумом социальных сетей, который к началу 2008 года оказался на пороге новой стадии – объединения различных сервисов в единую сеть. Этой теме посвящена колонка Ильи Щурова «Сборка личности» (№ 6, 25.02.08). Автор выдвигает интересную версию того, почему после достаточно долгого раздельного существования встал вопрос о необходимости объединения различных сетей воедино. Первый аспект – экономический: «Логика здесь очень простая и справедливая практически для любой сетевой структуры: на начальном этапе развития, когда происходит очень быстрый (по сути – экспоненциальный) рост сети за счёт привлечения новых участников уже зарегистрированными, поддерживать связь с другими сетями невыгодно. <...> Но со временем скорость роста замедляется по естественным причинам (всех, кого легко было подключить, уже подключили), и возникает необходимость интенсифицировать работу уже зарегистрированных участников. <...> И в этот момент интероперабельность превращается из «бага»<sup>11</sup> в «фичу»<sup>12</sup>, поскольку она существенно – в разы – расширяет количество доступных для связи пользователей». Второй аспект – философский: автор обращается к идеям современного мыслителя Жюль Делёза, чья концепция превращения «индивидуума» во множество «дивидов» (которые философ отождествляет с «кодом, допускающим вас к информации или отказывающим вам в доступе»), в частности, предсказывает появление социальных сетей. С точки зрения Делёза, неотъемлемой частью «общества дивидов» будет тотальный контроль со стороны государства, однако автор колонки высказывает более оптимистическое мнение, и лишь в последней фразе материала прорываются авторские ирония и скептицизм: «Но вовсе не факт, что процесс пойдет и дальше в том же направлении. Скорее, сейчас мы наблюдаем обратные тенденции: появляются новые технологии, позволяющие «собирать» свою личность из кирпичиков. И нет никаких сомнений, что эти технологии будут пользоваться спросом. И не только со стороны пользователей, но и со стороны компаний, которые будут знать о нас ещё больше». То есть автор не отрицает, что новые сетевые технологии позволят осуществлять ещё больший контроль над пользователями, однако субъектом этого контроля, с его точки зрения, будут коммерческие, а не государственные структуры.

Весьма любопытная статья Павла Захарова «Народ-блогоносец» (№ 27-28, 1.08.07) посвящена структуре сообщества блог-сервиса LiveJournal как социальной сети. Автора главным образом интересует LJ как «малый мир» – сеть, в которой путь от одного узла к другому мно-

го меньше интуитивно ожидаемого. В статье подробнейшим образом описывается методика изучения структуры связей между пользователями LiveJournal, проведённого группой исследователей, в которую входил и автор. Для этого был использован специальный поисковый робот<sup>13</sup>. Анализ собранных данных дал довольно неожиданные результаты.

Во-первых, исследование показало, что в структуре социальной сети LiveJournal есть относительно замкнутые сообщества, соединённые с остальной сетью немногочисленными связями. Автор приводит в пример сообщество пользователей онлайн-игры *Must Be Pop*: «Выберите любого из членов этого сообщества и попробуйте добраться до первого известного вам журнала ЖЖ (так автор обозначает русскоязычный сегмент LiveJournal – Л. Б.), переходя по дружеским связям. Сколько кликов потребуется? Если вы будете блуждать, не зная пути, то в среднем потребуется больше 111 кликов. Специфика членов этого сообщества в том, что они ведут вымышленные дневники реальных знаменитостей. Не удивительно, что френдят<sup>14</sup> и читают их, как правило, лишь другие поклонники этой игры. Отсюда и замкнутость». Но то же исследование показывает, что весь русскоязычный сегмент LiveJournal является таким замкнутым сообществом: «Анализ обнаруженной группы показал, что лишь один из каждых ста друзей пользователей ЖЖ находится вне кириллического сегмента. То есть в среднем потребуется 100 случайных кликов, прежде чем мы сможем покинуть ЖЖ и оказаться в англоговорящем LJ. Результат немногим уступает рекорду *Must be Pop*».

Стремясь объяснить это явление, автор не останавливается на самой очевидной причине – языковом барьере, – хотя и не отмечает её полностью. Более важным ему представляется различие моделей блога в русскоязычном и англоязычном сегментах LiveJournal. Средний англоязычный блог ориентирован на аудиторию, ограниченную близкими друзьями владельца, русскоязычный – на аудиторию, которую составляют люди, в большинстве своём не знакомые владельцу. «Соответственно, и манера ведения журналов отличается от повседневных постов в частные дневнички. Самые известные и популярные журналы в ЖЖ принадлежат писателям, журналистам, политическим активистам и обозревателям, так называемым тысячникам». Автор замечает, что количество «тысячников» (пользователей, которых добавили в друзья тысяча и больше пользователей) в русскоязычном сегменте LiveJournal в 19 раз больше, чем в англоязычном, а «десятитысячников» – в три раза (трое против одного).

Более того, исследователи обнаружили, что русскоязычный LiveJournal имеет самоподобную структуру. Автор объясняет это так: «Подобного рода сетевая геометрия была объяснена моделью копирования ссылок при росте сети. Суть этого механизма применительно к ЖЖ заключается в том, что новичок в блогосфере френдит других пользователей, исходя в основном из их популярности. При этом вероятность френдования того или иного участника прямо пропорциональна количеству уже зафрендивших его пользователей. Популярный пользователь со временем становится еще популярнее, или, как это иногда называют, «деньги идут к деньгам». В то же время при исследовании англоязычного сегмента ничего подобного обнаружено не было. Автор отмечает ещё одну характерную черту русскоязычного LiveJournal – стремление пользователей к взаимному добавлению в друзья: «Исследование показало, что в среднем 80% дружеских связей в LJ взаимны... количество друзей у средне-статистического представителя ЖЖ в два раза больше, чем у обитателя остальной части LJ... ЖЖ представляет собой плотно переплетённый клубок, в котором типичное расстояние между двумя журналами – 4,3 шага».

Ещё одна важная проблема, которую освещает автор – механизмы передачи информации и формирования мнений в сети LiveJournal. Простое распространение информации путём копирования (к примеру, так называемые «флэш-мобы») может происходить практически мгновенно: «Основной механизм флэш-моба – копирование чужих записей себе в журнал – по своему принципу ничем не отличается от копирования друзей, описанного ранее, и ЖЖ вновь оказывается уникальным в своей способности распространять повторяющуюся информацию благодаря самоподобной структуре». Однако формирование мнений в сообществе происходит по гораздо более сложным законам. В результате моделирования динамики мнений (также подробнейшим образом описанного в статье) были получены неожиданные данные: «В то время как структура социальной сети англоязычного LJ подавляет иррациональное мнение своих «заблуждающихся» (т. е. пользователей, внезапно меняющих своё мнение на противоположное. – Л. Б.) и сохраняет устойчиво нейтральное мнение, ЖЖ подвержен относительно резким отклонениям от средневзвешенного в обе стороны. <...> Причиной такого поведения является все тот же «толстый хвост<sup>15</sup>» – слишком много чрезвычайно популярных пользователей. Достаточно одному из них иррационально изменить собственное мнение, и за ним потянется большое количество людей, которые, в

свою очередь, потянут других, зафрендивших уже их, и т. д. И хотя виновник недоразумения вскоре вернется к более взвешенному мнению, эффект уже будет достигнут — среднее мнение сообщества изменится и ЖЖ удалится от остального LJ». «Отрыв» кириллического сегмента от англоязычного автор объясняет немногочисленностью связей между ними.

Выводы, которые делает автор на данном материале, неожиданно глобальны: «...даже абсолютное внимание к мнениям окружающих и готовность адаптировать свое мнение к мнению большинства не спасает нас от глобального недопонимания, если общество разобщено, как разделены ЖЖ и LJ. Присутствие людей, обладающих значительным влиянием на общественное мнение, выступает дестабилизирующим фактором и углубляет разрыв, даже если эти люди не имеют злого умысла». С точки зрения журналиста, «тысячники» подавляют оригинальные мнения менее популярных пользователей, разделяя весь сегмент на «пишущее меньшинство и читающее большинство». Финальный вывод статьи поражает своей всеохватностью: «Нам свойственно винить правительства, государственные границы, разницу уровней жизни в недопонимании других народов, однако в виртуальной среде, где все равны и отсутствуют межгосударственные границы и диктат политических систем, мы продолжаем привычно обособляться, формируя свой субкультурный анклав. При этом, как в случае ЖЖ, сама собой выстраивается иерархическая система, где некое меньшинство «избранных» наделяется несоразмерно большим влиянием, степень которого даже трудно вообразить. Во благо или во вред подобные особенности — вопрос с долгой историей, так и не получивший точного ответа».

Следует, однако, заметить, что автор не принял во внимание одного важного обстоятельства: среди влиятельных западных блоггеров, писателей, журналистов, исследователей — то есть потенциальных «тысячников» и «десятитысячников» — платформа LiveJournal не пользуется популярностью. Они предпочитают вести блоги на собственных сайтах — к примеру, блог Тима О'Рейли располагается по адресу: <http://radar.oreilly.com/tim/>. И при всём желании эти дневники не могли бы быть включены в сеть LiveJournal. В этой связи глобальные выводы, сделанные автором, выглядят поспешными, а попытка связать особенности структуры русскоязычного сегмента LiveJournal с особенностями национального характера — малообоснованной.

Также затрагивает тему социальных сетей большой обзор Виктора Шепелева «Обалдеть, завтра дайте три!» (№ 1-2, 20.01.08), в котором не

только подведён итог развития Веба в 2007 году, но и сделана попытка проследить тенденции его изменения в будущем, несмотря на то, что автор в заключении замечает: «У меня нет намерения подводить какие бы то ни было итоги». Материал посвящён различным концепциям Веба 3.0, выдвинутым исследователями. Несмотря на то, что автор открыто предупреждает о «поверхностности» своего обзора и избегает делать генеральные выводы, его краткие промежуточные заключения дают понять, как может в дальнейшем развиваться Веб. Повествование чрезвычайно эмоционально, изобилует имплицитными авторскими оценками. В частности, позицию Тима О'Рейли в споре о Вебе 3.0 автор передаёт так: «Хотя ещё в самом начале этой вакханалии один из ее главных виновников — Тим-«Я-Придумал-Веб-2.0» О'Рейли — писал им что-то вроде: Доконд пан иде? Опаментайсе, пан! Web 2.0 появился на развалинах Первого, надутого пузырем и лопнувшего. Да и не я (в смысле не он, О'Рейли. — В. Ш.) его изобрел. Я всего лишь назвал так конференцию, на которой обсуждались примеры компаний, уже успешных, уже выживших и нашедших то новое, чему нам только предстояло придумать название!»

Обзор разбит на главки, каждая из которых посвящена одному явлению, развитие которого может положить начало новому поколению Веба. Первое из таких явлений — бум социальных сетей: «этой осенью ни блоги, ни Википедия, ни даже внесловесный видеоконтент не были такой горячей темой, как «голые социальные сети» — из тех, где можно лишь установить/восстановить отношения». Автор отмечает, что социальные сети были созданы задолго до начала бума, но именно в 2007 году произошёл их скачкообразный рост. Одним из показателей качественного сдвига в их развитии, по мнению автора, являются попытки Брэда Фитцпатрика создать платформу для объединения различных социальных сетей. Но вывод, по мнению автора, делать ещё рано: «А вот что получится из взлета социальных сетей и их объединения — смотрите в следующих сериях нашей программы, то есть в наступившем году».

Следующее явление, которое рассматривает автор — избыток контента, создаваемого пользователями, и как следствие — необходимость более эффективной организации информации. Здесь выделяются два антагонистических подхода: Тим Бернерс-Ли делает ставку на семантическую разметку документов, Джейсон Калаканис и Алексей «Лёха» Андреев — на посредников, организующих взаимодействие пользователей и контента. В данном случае автор берёт на себя смелость предположить, какая модель может



победить: «И тенденции, увиденные в этом году, — проблемы Википедии и ее отдаление от изначальной модели «правь-кто-хочет» и переход к модели с редакторами; и шум вокруг нового проекта Ларри Сэнгера Citizendium; и увеличение популярности позаброшенных было сервисов «Вопрос-ответ» (скажем, гугловского — закрытого на английском и немедленно открытого на русском) — все это намекает на то, что в вопросе организации информации пользователи проголосуют за Лёху, а не за сэра Тимоти Бернерса-Ли». Следом автор поднимает тему веб-приложений как возможную основу нового поколения Веба: «Есть еще красивая с точки зрения гика метафора: Первый был read-only (только для чтения), Второй — read-write (права на чтение-запись), значит, Третий должен быть executable (исполнимым). <...> И таки да, веб-приложения завоевывают все больше места под солнцем. <...> Быть может, завтра, с комплектом приложений для большинства «стандартных» задач, в равной мере превосходно работающим на телефоне-КПК-ноуте-десктопе, мы будем смотреть на пользователей «десктопного старья» как на безумных ретроградов?» В качестве других возможных оснований для выделения нового поколения Веба автор также выделяет распространение аудио- и видеoinформации в Сети (ролики на Youtube, подкасты<sup>16</sup>) и осознание пользователями ценности своей работы по генерации контента в Интернете.

Что касается основных направлений обсуждения проблем функционирования Сети в специализированной прессе, то следует выделить следующие аспекты:

- **собственно содержательный** (проблема определения понятия Web 2.0, проблема качества контента в wiki-системах, проблема эффективной организации информации в условиях её избытка);
- **политический** (проблема цензуры в Сети, проблема контроля над пользователями Интернета со стороны государства и корпораций);
- **правовой** (проблема ответственности пользователя в Сети; проблема сохранности личной информации);
- **технологический** (проблема будущего World Wide Web, проблема совместимости различных wiki-платформ);
- **бизнес-аспект** (проблема создания удачной бизнес-модели, проблема создания сообщества вокруг сервиса);
- **социальный** (проблема статуса и репутации пользователя в Сети, проблема обособленности отдельных сегментов социальных сетей);
- **психологический** (проблема соотношения между псевдонимностью и самоидентификацией).

Нам представляется, что эти аспекты актуальной сетевой проблематики наиболее значительными в данный период времени, хотя по охвату изданий и детализации обсуждение могло быть более масштабным. Пока оно остается уделом сетевых деятелей, возможно, как более заинтересованных.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> «Бесконечная бета» — неофициальный термин, которым обозначается состояние постоянно обновляемых веб-сайтов.

<sup>2</sup> «Длинный хвост» — принцип, согласно которому множество непопулярных сайтов посещаются лучше нескольких популярных.

<sup>3</sup> Фолксономия — коллективная категоризация содержания Интернета пользователями с помощью тегов — стандартизированных ключевых слов-меток.

<sup>4</sup> Блог (сокр. от англ. web log — «сетевой су- довой журнал») — персональная веб-страница, отдельные записи на которой располагаются в обратном хронологическом порядке, а также имеется возможность их комментирования дру- гими пользователями.

<sup>5</sup> Wiki — способ гипертекстовой разметки документа, обеспечивающий легкость редак- тирования пользователем, не имеющим специаль- ной подготовки, совместную работу нескольких удаленных пользователей, легкость правки, сравнения версий документа и возврата к более ранним состояниям.

<sup>6</sup> «Битой» называется гиперссылка, которая ведет на несуществующую страницу (по причине ошибки в адресе или устаревания ссылки).

<sup>7</sup> OpenID — распределенная система ау- тентификации пользователей, позволяющая, зарегистрировавшись на одном сайте, заходить с теми же аутентификационными данными и на другие сайты, поддерживающие ее. Ау- тентификационные данные при этом хранятся на удаленном сервере.

<sup>8</sup> Никнейм (ник; от англ. nickname — прозви- ще) — псевдоним пользователя в Сети, который, в частности, выступает в качестве логина (откры- того идентификатора пользователя в системе, в отличие от тайного — пароля) в блоге.

<sup>9</sup> Бан (от англ. ban — запрещать) — блокиро- вание сообщений пользователя, выходящего с определенного IP-адреса или под определенной учетной записью, на форуме, в гостевой книге, wiki-системе и т. д.

<sup>10</sup> Френд-лента — страница, содержащая записи из блогов всех «друзей» пользователя, отсортированных в обратном хронологическом порядке.

<sup>11</sup> Баг (жарг. от англ. bug – жук) – изъян, ошибка в работе компьютерной программы или устройства.

<sup>12</sup> Фича (жарг. от англ. feature – особенность) – привлекательная отличительная черта компьютерной программы, сервиса, устройства.

<sup>13</sup> Поисковый робот – программа, предназначенная для обхода веб-страниц с целью их индексации и занесения информации о них в какую-либо базу (обычно в базу поисковой системы).

<sup>14</sup> Френдить (сетевой жаргон) – добавлять другого пользователя сервиса блогов в друзья.

<sup>15</sup> Эффект «толстого хвоста» распределения – наличие значительного количества веб-страниц с чрезвычайно большим количеством ссылок.

<sup>16</sup> Подкасты (сокр. от англ. iPod – название аудиоплеера и broadcast – вещать) – аудиофайлы, периодически публикуемые на определённом веб-сайте, на которые пользователь может подписаться и загружать новые подкасты автоматически.

*Браславец Л.А.  
Воронежский государственный университет.  
Аспирант кафедры теории и практики  
журналистики.  
lbr85@inbox.ru.*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Акопов А. И. «Веб 2.0» как явление и как проблема / А. И. Акопов // Акценты. – 2007. – № 1-2. – С. 8-13.

2. О'Рейли Т. Что такое Веб 2.0 / Т. О'Рейли // Компьютерра. – 2005. – № 37 (С. 60-64), 38 (С. 58-63).

3. Скрипников С. Связанные сетью 2.0 / С. Скрипников // Relga. – 2006. – № 22 // Источник: <http://www.relga.ru>.

4. Стойков Л. Киберразвлечение: игры и новые медиа / Л. Стойков // Relga. – 2007. – № 2 // Источник: <http://www.relga.ru>.

5. Ульянов А. Dark Side of WEB 2.0: кибер-философия против коллективных машин // А. Ульянов // Источник: [http://proza.com.ua/culture/dark\\_side\\_of\\_web\\_2\\_0.shtml](http://proza.com.ua/culture/dark_side_of_web_2_0.shtml).

*Braslavec L.A.  
Voronezh State University.  
Post-graduate student of Theory and Practice  
of Journalism  
lbr85@inbox.ru.*