

## ЖАНРОВАЯ СПЕЦИФИКА СЕТЕВОЙ ПОЛЕМИКИ

© 2008 Т.В. Синенко

Воронежский государственный университет

Полемика как способ воздействия на целевую аудиторию и как метод подачи текстового материала представляет собой универсальный инструмент, позволяющий контролировать и направлять информационные потоки максимально эффективно, генерируя и пропагандируя определенный подход к отображаемым событиям и явлениям. Зачастую именно этот, весьма субъективный, но, в то же время, основанный на четко очерченных задачах и целях, подход определяет направление массового сознания и формирует общественное мнение. Не удивительно, что полемика, применяемая в том числе и в художественной литературе, свое основное развитие получила именно в системе масс медиа, в частности — в интернет-изданиях.

Сегодня можно говорить о развитии сетевой полемики как одной из самых востребованных жанровых систем в Интернете. На страницах сетевых СМИ и в версиях оффлайн-изданий представлены практически все полемические жанры. Более того, авторские статьи, несущие в себе оттенок конфронтации, находят живой отклик среди пользователей Интернета — именно они активно обсуждаются посредством интерактивных сервисов изданий и на независимых коммуникативных площадках. Рассмотрим представленные в современном сетевом пространстве основные элементы полемической системы жанров. В своей работе «Полемический текст в современном медиaprостранстве» А.М. Шестерина, рассматривая печатную полемику как систему жанров, выделяет следующие жанровые разновидности полемических текстов:

### Диалогическая группа

1. Интервью-конфронтация
2. Спор

### Монологическая группа

1. Полемическая статья
2. Полемическая корреспонденция
3. Полемическая рецензия
4. Письмо-протест

5. Полемический портрет
6. Полемическое обозрение
7. Полемическая исповедь
8. Полемическая версия
9. Полемический комментарий

Говоря о проявлениях полемики в сетевом пространстве Интернета, мы будем придерживаться именно этой классификации полемических жанров с добавлением в список их специфической сетевой модификации и устранением из списка не задействованных в сетевом пространстве жанровых видов.

**Интервью-конфронтация.** Жанр интервью как таковой очень популярен в современном Интернете — практически любой сайт, позиционирующий себя как СМИ, содержит рубрику «Интервью». Сетевые технологии заметно упрощают процесс подготовки и публикации интервью, не говоря уже о том, что интерактивность интернет-вещания позволяет вовлечь в процесс подготовки материала аудиторию издания. В Сети ярко выражены два подхода к созданию публикаций в жанре интервью. Примером интервью-конфронтации может послужить публикация сетевого агентства ИА REGNUM «Большинства объектов Владивостокской крепости официально не существует». В публикации обсуждается состояние памятников культурного и исторического наследия во Владивостоке, в частности тех объектов, которые официально находятся под защитой государства. Позиция журналиста определена в названии публикации и в дальнейшем развивается в вопросах: «Во Владивостоке находится большое количество уникальных зданий, которые нуждаются в охране со стороны государства. Почему же в списке федеральных объектов их всего пять?», «Если эти здания находятся под федеральной охраной, должно быть, они находятся в отличном состоянии?» [1].

В то же время в Интернете активно развивается еще один подход к подготовке интервью, который применяется СМИ, вещающими в сети, наравне с классическим подходом: автор исполь-

зует коммуникативные возможности Интернета с целью получения информации для написания текста. Он основан на идее интеграции аудитории сайта в процесс работы редакции и реализуется посредством интерактивных сервисов Интернета. Самый простой вариант организации интерактивного интервью – создание площадки типа форума или гостевой книги на сайте, выбор «гостя студии» (получение его согласия на участие в проекте) и объявление о мероприятии на сайте. Наиболее наглядным может стать пример проекта портала Rambler «В гостях у Рамблера» (<http://vision.rambler.ru/guests/>). Вопросы пользователей портала публикуются без редакторского отбора и не всегда получают ответ. Такую «публикацию» сложно назвать связанным текстом и интервью в классическом понимании этого слова.

Тем не менее, интерактивность позволяет создавать и профессиональные, с точки зрения журналистики, публикации, которые могут носить, в том числе, и полемический характер. Примером такого интерактивного интервью может послужить специальный проект информационного агентства «РИА новости» «online-конференции». Редакция приглашает специалиста в определенной сфере, определяет тему интервью и тщательно отбирает присылаемые читателями вопросы. В результате получается интересный, логически связанный и аргументированный текст, раскрывающий различные грани обсуждаемой проблемы. Так, в публикации, озаглавленной «Как не ошибиться при выборе профессии?», на вопросы посетителей сайта отвечает кандидат психологических наук, генеральный директор Центра тестирования и развития «Гуманитарные технологии» Виктория Кононова. Несмотря на «просветительский» характер интервью, в нем наблюдаются и элементы полемики, например, когда Виктория Кононова опровергает сложившиеся в обществе стереотипы: «*Расхожий стереотип о невозможности смены профессии, начиная с определенного возраста, сильно преувеличен*» [4]. Раздел «online-конференции» встречается на страницах многих интернет-изданий, как чисто сетевых, так и сайтов печатных СМИ – такой формат работы с аудиторией и подачи материала характерен для изданий широкого профиля, ориентированных на освещение актуальных общественных и социальных проблем. Своеобразный синтез классического и интерактивного подхода предлагает интернет-издание Газета.ру в рамках специальной рубрики «online-интервью». В качестве примера можно привести интервью с Михаилом Касьяновым, в котором принимали участие как журналисты Газеты.ру, так и ее читатели. На каждый проект присылаются сотни вопросов (например, на интервью с Михаилом Касьяновым было при-

слано 408 вопросов) – оставшиеся без ответов вопросы выделены в отдельный сектор. Уже в первом вопросе проявляется конфронтационный настрой некоторых участников проекта: «*Почему вы считаете нормальным, что из-за ваших поездок на дачу (!!!) в бытность премьером перекрывали дороги, и огромное количество москвичей не могло попасть вовремя на работу? Источник: <http://www.gazeta.ru/2003/09/12/probkanamkad.shtml> Евгений (Москва)*» [7]. Автор вопроса демонстрирует конкретную позицию по отношению к интервьюируемому, апеллируя к определенному тексту. Следует отметить, что приведенный отрывок может послужить великолепным примером гипертекстуальности сетевой полемики. Редакция Газеты.ру проявила более мягкий подход к беседе, однако и в вопросах профессиональных журналистов явно прослеживается полемический настрой: «*С президентской кампанией разобрались. К сожалению, непонятна форма участия вас лично и НДС в выборах 2007 года. Вы – узнаваемое лицо, и эти пункты программы, которые вы назвали, могут сыграть на руку и могут – наоборот*» [7]. Следует подчеркнуть, что «online-интервью» является постоянной рубрикой Газеты.ру – в период с января по сентябрь 2007 года было проведено 11 интервью с различными общественными, политическими и культурными деятелями. Высокая активность участников подобных интервью свидетельствует о востребованности и популярности данного формата.

Еще одна форма полемического выступления, применяемая в сетевых публикациях, которая выражается через общение с интервьюируемым – спор. На этот раз в качестве примера приведем текст уже оффлайн-издания, опубликованный на сайте издательского дома «Коммерсантъ», под названием «Нельзя допустить отгораживания от России колючей проволокой». Здесь полемическая направляющая представлена еще более остро – в своих вопросах журналист использует такие приемы, как цитирование высказываний оппонента: «*Вы говорите, что ваша цель сохранить коалицию, но своим партнерам не доверяете, так как подозреваете Партию регионов в тайных переговорах с “Нашей Украиной”*», апелляцию к слухам: «*Злые языки говорят, что коммунисты согласились войти в коалицию, не попросив, в отличие от социалистов, ни одного министерского портфеля, потому что им заплатили*», метафорические сравнения: «*Но теперь-то наркотическое воздействие Майдана должно уже закончиться. Значит, сейчас они ничего не получают?*» [5], и другие классические полемические приемы. Такая форма подачи материала действительно больше характерна для печатных оффлайновых СМИ: интернет-издания больше ориентированы на схему «вопрос-ответ»,

хотя формат онлайн-интервью нередко предполагает постановку вопросов в форме комментария или высказывания определенной позиции.

**Полемическая статья.** Полемическая статья — один из самых распространенных полемиических жанров в Интернете, особенно среди общественных изданий с широкой аудиторией. Практически любое социально значимое и вызывающее определенный резонанс в обществе явление находит свое отражение именно в полемических статьях, причем в Интернете особо подчеркивается субъективность подобных публикаций. Большинство изданий, как сугубо сетевых, так и оффлайновых, не считают нужным указывать авторов новостных сообщений или (что гораздо реже) корреспонденций, некоторые издания не указывают авторов обычных статей, однако полемическая статья всегда публикуется с указанием ее автора и, зачастую, ссылкой на его реквизиты. Объяснить данный эффект очень просто — в Интернете, информационной системе с беспрецедентным уровнем интерактивности, ответственность за публикацию повышается многократно, и несет эту ответственность прежде всего автор. Более того, реакция читателей на опубликованный текст выражается именно в обращении к автору — как правило, сетевые издания обеспечивают наличие интерактивного сервиса (форума или опции «оставить комментарий») на той же странице, что и статья. Полемические статьи обычно публикуются в отдельной рубрике — эта особенность характерна как для сетевых версий оффлайн-изданий, так и для сетевых проектов. Название, да и характер такой рубрики стандартны — это авторские колонки. Примером могут послужить разделы «Мнения» на сайте «Коммерсантъ», «Авторы» в «Газета.ру», «От Автора» на сайте «РИА новости», «Колумнисты» в «Комсомольской Правде» и т. д. Авторы на сегодняшний день являются главным козырем любого издания, и это особенно видно на страницах вебсайтов СМИ. Так, Газета.ру не просто открыла одноименный раздел, но и позаботилась о том, чтобы читатели имели максимально полное представление о людях, открыто выражающих свою точку зрения на страницах данного издания (<http://www.gazeta.ru/column/>). Показательным примером полемической статьи может послужить публикация под названием «У них рука не дрогнет». Автор статьи Наталия Геворкян выражает свое мнение по поводу состояния современного Интернета в целом и в частности — по поводу содержания его российского сегмента. Информационным поводом для данной публикации послужило появление в Интернете кадров с казнью таджика и дагестанца. Свою позицию автор выражает через прямые цитаты Дмитрия Медведева и помощника

прокурора республики Коми, высказанные ранее, но прямо относящиеся к теме. Аргументируя свою позицию, автор сравнивает эти высказывания, при этом используя такие полемические приемы, как прямое обращение к читателю «Я не знаю, обратили ли вы внимание на одну фразу Дмитрия Медведева в интервью “Штерну”», риторические вопросы «Ну почему не вздрогнули-то тогда? Картинки нет?» [12] и т. д. Однако помимо техники написания текста, характеризуемого высоким уровнем экспрессии и убедительностью, данная публикация позволяет обратить внимание на очень показательный именно в плане сетевой полемики момент. Разработчики сайта «Газета.ру» снабдили раздел «Авторы» функцией «обратной связи». В конце публикации расположена гиперссылка «ну и как вам?» предполагающая, что, пройдя по ссылке, читатель сможет оставить отзыв на статью. Ссылка ведет на гостевую книгу «Ваш вопрос». Текст статьи при этом не сохраняется, более того, от читателя требуется указать ссылку на текст при заполнении формы публикации отзыва. Отзывы читателей не публикуются под текстом статьи. Казалось бы, такой текст, да и сама тема должны вызвать резонанс среди читателей, и это так — читательская полемика в виде реплик и даже целостных комментариев действительно развернулась на сайте Газеты.ру, но почему-то в разделе «Письма читателей» (<http://www.gazeta.ru/social/kseno/letters/index.shtml#2042397>), попасть на который можно только со страницы подборки новостных сообщений по данной теме. Ошибочное понимание сотрудниками Газеты.ру предмета «письма в редакцию» спровоцировало неправильное название обычной гостевой книги, и как следствие — невыразительность очень интересной читательской полемики, которая могла бы эффектно дополнить публикацию Н. Геворкян. Тем не менее, судя по активности читателей, сама возможность высказаться по теме, опираясь на публикации в профессиональном издании, очень актуальна для пользователей Рунета.

Статьи с большей или меньшей полемической окраской встречаются и в остальных разделах вебсайтов СМИ. Следует отметить, что размещение публикаций по тематическим разделам характерно для всех изданий, представленных в Интернете, как сетевых, так и оффлайновых. Анализ ряда ресурсов показал, что концентрация текстов полемической направленности характерна для разделов с высоким уровнем актуальности для широкой аудитории. Это разделы типа «Общество», где освещаются социальные проблемы, «Происшествия», реже — «Политика». Такое соотношение сохраняется как для сетевых, так и для оффлайновых СМИ. Например, в рубрике «Общество» на сайте газеты «Комсомольская

правда» ([www.kp.ru](http://www.kp.ru)) за 07.08.07 было опубликовано 10 статей, из которых 6 носили выраженный полемический характер. Следует отметить серию публикаций «Как я была служанкой миллионеров» [17], вызвавшую целую лавину отзывов читателей издания, на которые с готовностью отвечала автор текста. Налицо консолидация автора и его аудитории в процессе создания журналистского текста, ставшая возможной благодаря интерактивности Интернета. Это особенно показательно для «Комсомолки» как традиционного оффлайн-издания.

Активность интернет-издания «Страна.ру» <http://www.strana.ru> немного ниже – в среднем до пяти публикаций в день в одноименном разделе, причем преобладают корреспонденции. Однако и здесь нередко публикуются статьи полемической направленности. Примером может послужить публикация «Богатые тоже...» Ирины Бурмистровой [9], в которой оспаривается распространенное заблуждение, что люди, располагающие большой суммой денег, могут делать покупки, не утруждая себя длительным выбором. Для подтверждения своей позиции автор использовала данные социологических опросов – один из приемов, относительно недавно вошедший в арсенал полемических средств. В отличие от Газеты.ру здесь ссылка на гостевую книгу расположена прямо под статьей.

Таким образом, следует отметить, что если интернет-издания и не уступают оффлайновым СМИ в плане мастерства журналистского текста, то потенциал полемической активности читателей у них гораздо ниже, чем у традиционных изданий. Мы склонны связывать это с более организованной работой редакции в печатных СМИ и широким кругом постоянных читателей, сложившимся за годы существования печатных изданий.

**Полемическая корреспонденция** – жанр, характерный для ресурсов, специализирующихся на новостной информации. В Интернете наиболее часто полемическую корреспонденцию можно встретить на сайтах информационных агентств. Примером могут послужить публикации агентства [Lenta.ru](http://lenta.ru) (<http://lenta.ru>) – практически все тексты данного сайта, за исключением новостной ленты, представлены именно в жанре корреспонденции, причем полемический характер носит почти половина публикаций. Конфронтационную направленность, как правило, определяет тема корреспонденции. Освещение происшествий, актуальных политических и социальных проблем ведется на [Lenta.ru](http://lenta.ru) в полемическом ключе. Так, в публикации «Истина где-то рядом», посвященной попаданию «неопознанной» ракеты на территорию Грузии, негативное отношение автора к описываемой ситуации выражается в таких фразах, как: «Появилась версия, согласно ко-

*торой неопознанный самолет вылетел с грузинской территории и, пролетая над деревней, случайно выронил бомбу», «Москва от налета открестилась», «Между тем нечто над грузинской деревней все-таки пролетело»* [19]. В данном случае автор не пытается анализировать ситуацию, излагая лишь основные моменты развития событий и пересказывая официальные заявления. Тем не менее, приведенные выше фразы придают тексту определенную окраску, формируя конкретное восприятие ситуации читателями.

Полемическая корреспонденция часто применяется и в газетах (журналах), как чисто сетевых, так и оффлайновых. Подобные публикации распределяются по рубрикам («Политика», «Экономика», «Общество» и т. д.). Так, «Коммерсантъ» ([www.kommersant.ru](http://www.kommersant.ru)) представил ту же ситуацию с неопознанной ракетой в виде корреспонденции, опубликовав материал в рубрике «В мире». Здесь автор проявляет свое отношение как к ситуации в целом, так и к конкретным заявлениям: «В российском МИДе к заявлению ОБСЕ отнеслись подчеркнуто спокойно», «Господин Кривцов также пожурил миссию ОБСЕ в Грузии за то, что она поспешила с выводами о принадлежности самолетов и ракет», «...господин Иванов, возглавлявший в ту пору Минобороны РФ, заявил, что это "ахинея и бред сивой кобылы"» [16].

**Полемическая рецензия.** На сегодняшний день **полемическая рецензия** встречается на многих интернет-ресурсах, тематически связанных с кинематографом, литературой, живописью или другими видами искусства. Например, интернет-журнал «Кинокадр» ([www.kinokadr.ru](http://www.kinokadr.ru)) регулярно публикует рецензии, в том числе и полемического характера.

В качестве примера полемической рецензии можно привести публикацию М. Гавриловой «"Глянец" Гламура и дискурса». Автор не только «в пух и прах» разносит кинокартину Андрона Кончаловского «Глянец», но и подчеркивает несостоятельность отечественного кинематографа в целом: «Так в чем же дело, чёрт подери?! Боюсь, что ответ до предела прост — никто нынче не собирается серьёзно работать в кино, особенно это касается авторов, уже заработавших себе имя» [11].

Впрочем, жанр полемической рецензии сегодня популярен и среди широкопрофильных изданий. Практически все газеты и журналы, представленные в Интернете, как чисто сетевые, так и оффлайновые, имеют рубрику «Культура», в которой публикуются рецензии различного характера, в том числе и несущие в себе явный конфронтационный оттенок. Так, «Газета.ру» ([www.gazeta.ru](http://www.gazeta.ru)) опубликовала рецензию на мультипликационный фильм «Симпсоны» под названием «Старое пальто с перламутровыми пуговицами». Автор текста И. Куликов не согласен с небывалым ажиотажем по

поводу премьеры, который был «раздут» прочими СМИ: *«И опять у нас громкая иностранная премьера, рукоплескать на которой (или топтать ногами) пристало больше “там”, чем “здесь”»* [14].

Письмо-протест — пожалуй, самый интересный полемический жанр с точки зрения его трансформации в условиях интернет-вещания. Специфика эпистолярного жанра традиционно рассматривалась как метод эффективного взаимодействия журналиста и аудитории: *«Письмо вызывает доверие аудитории, поскольку журналист как бы ставит себя в один лагерь с читателями»* [22, 135]. Такой подход характерен для авторских публикаций и нередко используется сетевыми и офлайн-СМИ для более фактурной презентации той или иной проблемы, события, явления. В качестве примера можно привести публикацию сайта Полит.ру «О вере. Сколько политтехнологов уместятся на острие иглы?». Полемизируя с отношением современной политики к РПЦ и общества к религии в целом, автор пишет текст от первого лица, напрямую обращаясь к своим читателям: *«...Я стал свидетелем явления, которое Андрей Левкин, оказывается, уже глубоко прочувствовал, осмыслил и интерпретировал», «Но каковы все же наши политтехнологи! — я просто восхищаюсь, — которые работают в дискурсе из прагматических соображений», «Чувствуете, куда дело клонится?»* [15]. Подобный «формат» текста встречается во многих сетевых изданиях, однако следует отметить, что он более характерен для традиционных офлайн-СМИ, которые, несмотря на активное применение гипертекста, мультимедиа и интерактивных возможностей сети, все же сохраняют структуру классических жанров журналистики.

В то же время, многие интернет-СМИ, ориентированные на динамичный и открытый диалог с аудиторией, публикуют материалы, которые тоже можно отнести к жанру письма-протеста, но с оговоркой, что авторами этих публикаций являются не профессиональные журналисты, а читатели. Так, Газета.ру открыла отдельную рубрику «Письма читателей», на страницах которой порой разгорается довольно острая полемика. Несмотря на то, что техническая организация этого интерактивного сервиса, представляющего собой нечто среднее между форумом и гостевой книгой, оставляет желать лучшего, высокая активность читателей свидетельствует об актуальности данной рубрики. Примером может послужить лента отзывов на серию сообщений о националистических актах (лента ведется с момента событий в Кондопоге). Фактически темой полемики является ксенофобия как таковая, причем, отстаивая свою точку зрения, авторы писем нередко апеллируют и к журналистским публикациям

Газеты.ру и к высказываниям других СМИ, и к общественному мнению в целом: *«К сожалению, так называемые «деятели от искусств», журналисты, писатели, политики — это псевдопатриоты зачастую, не соблюдают политкорректность в высказываниях, в темах, и с каким пренебрежением один из этих представителей в довольно известной передаче обронил фразу, цитирую: “Нашу страну заполнили так называемые гастарбайтеры”», «...В моей семье есть горький опыт общения с чеченцами и, если судить по тем людям, которых я знаю — это националисты и бездельники»* (<http://www.gazeta.ru/social/kseno/letters/index.shtml?page>). Тем не менее, несмотря на название рубрики, данные тексты вряд ли можно представить как показательный пример письма-протеста, скорее, это лишь попытка редакции организовать площадку так называемой гражданской журналистики в рамках профессионального издания. И следует отметить, что эта попытка была блестяще реализована в другой рубрике Газеты.ру — «Личный опыт». Здесь действительно публикуются письма читателей, которые представляют собой аргументированный, логически взаимосвязанный текст. Работа редакции заключается в отборе писем, и, судя по качеству текстов, можно говорить о тщательности этой работы. Для примера приведем серию публикаций, посвященных проблемам среднего образования. Каждое письмо апеллирует к предыдущему тексту, редакция Газеты.ру в обязательном порядке указывает оппонента автора. Вот лишь три звена подобной цепи: «В элитной школе сыну сломали ногу» (24.07.07 [http://www.gazeta.ru/education/2007/07/12\\_e\\_1907631.shtml](http://www.gazeta.ru/education/2007/07/12_e_1907631.shtml)), «Сепарация в школе: чем раньше, тем лучше» (03.08.07 [http://www.gazeta.ru/education/2007/07/30\\_e\\_1967890.shtml](http://www.gazeta.ru/education/2007/07/30_e_1967890.shtml)) и «Я ходила по врачам, чтобы сын попал в спецшколу» (16.08.07 [http://www.gazeta.ru/education/2007/08/03\\_e\\_1993645.shtml](http://www.gazeta.ru/education/2007/08/03_e_1993645.shtml)). Авторы писем в качестве опорного доказательства своей позиции приводят случаи из жизни, при этом активно применяя классические приемы полемической борьбы: прямое обращение к оппоненту *«Кстати, вам кажется нормальным, что ребенку в пять лет надо нанимать репетитора для подготовки к поступлению в школу???»*, апелляцию к авторитету *«Ну а про шаблонные примеры известных, талантливых и даже гениальных людей, которые в школе были двоечниками (Дарвин, Менделеев, Эйнштейн, Лобачевский и пр.) даже как-то говорить неудобно»* [8], апелляция к очевидным явлениям *«Не знаю, есть ли в педагогике термин “не тянет”. А в жизни он есть»* [6], апелляция к законодательным нормам *«Отмечу, что какие-либо экзамены либо другой отбор при поступлении в первый класс общеобразовательной школы в России запрещен»*, прямые цитаты *«Более всего меня по-*

разил вопрос учителя: «Я не могу с ним справиться! Посоветуйте, что мне делать?» [2]. Следует отметить, что наибольшая активность читателей в рубрике «Личный опыт» Газеты.ру наблюдается при обсуждении социальных и актуальных тем. Так, в июне-августе 2007 года особой популярностью пользовались темы среднего образования, отдыха, ипотечного кредитования и т. д.

Данный подход к работе с аудиторией принимают и оффлайн-издания, представленные в Интернете. Здесь следует отметить специальный проект газеты Известия ([www.izvestia.ru](http://www.izvestia.ru)) – раздел под названием «Мнения». Редакция объясняет наличие «гражданской» рубрики следующим образом: «Многие темы можно и нужно широко обсуждать. Сил профессиональных журналистов для этого бывает недостаточно. Поэтому современное общество и интернет породили новую форму СМИ – “народную журналистику”» (<http://www.izvestia.ru/readers/article3070446/>). Необходимо подчеркнуть организованность работы редакции с читательскими материалами и четкую формулировку правил для участников проекта. Несмотря на то, что авторы данной рубрики не являются профессиональными журналистами, качество текстов, уровень владения словом, логичность и аргументированность текстов просто поражает. Примером может послужить письмо в редакцию автора книги «Книга для учителя. Отечественная история 1945–2006 гг.» А. Филиппова под названием «Я Пастернака не читал, но хочу сказать...», в котором он описывает реакцию критиков и журналистов на данную книгу. Автор указывает на необоснованность суждений оппонентов «В дальнейшем, где-то после пятого интервью и десятка звонков журналистов, я, прежде всего, стал спрашивать их: читали ли они книгу? Ответ, как правило, был отрицательным», и четко аргументирует свою позицию «Надо понять, что штампы “Сталин – злодей” и “Сталин – герой” одинаково вредны и одинаково ненаучны» [20]. Данная публикация вызвала ряд отзывов, сделавших полемику по этой теме еще более острой: «Книгу я читал. Это позорное издание, оправдывающее с “рациональной” точки зрения геноцид русского народа диктаторским режимом антирусского маньяка Джугашвили, написано исключительно под режим другого антирусского диктатора Путина, и не переживёт 2008 год, как и сам этот позорный режим» ([http://www.izvestia.ru/forum/?id\\_publ=3106826](http://www.izvestia.ru/forum/?id_publ=3106826)). Тем не менее, авторская активность в данной рубрике не очень высока – примерно одна-две публикации в месяц. Кроме «Мнений» Известия ведут отдельную рубрику под названием «Письма читателей», которая тоже характеризуется высокой полемической активностью. Примерами могут послужить публикации «Военным моря-

кам нужны добрые слова» (<http://www.izvestia.ru/letters/article3107028/>), «Сначала зарплата, потом – качество» (<http://www.izvestia.ru/letters/article3106961/>), «Хамство правит бал» (<http://www.izvestia.ru/letters/article3106352/>) и др.

Жанр письма в рамках читательской полемики проявляется и в других СМИ, вещающих в Интернете – целый ряд изданий и сетевых проектов (таких как «РИА новости», «Известия», «Коммерсантъ») решили применить для решения задачи эффективной работы с аудиторией интерактивную площадку Живого Журнала (российский сектор популярного сервиса LiveJournal.com). Результативность идеи можно наблюдать, например, на сайте издательского дома «Коммерсантъ» – обсуждение публикаций сайта полностью переведено в сервис LiveJournal, даны коды публикации статей в персональных журналах, производится автоматическая идентификация пользователей LiveJournal. В качестве примера полемического письма можно привести несколько отзывов на публикацию «Пустое вместо» (всего было опубликовано 109 комментариев), посвященную открытию Большого дворца в Царицынском музее-заповеднике (Коммерсантъ 01.09.07 <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=800426>). Так, пользователь sevencats в своем обращении к редакции и читателям пишет: «...Но нельзя осуждать “простой народ” за то, что большое и блестящее милее его сердцу, чем старое и непонятное. Я уверена, что в обществе всегда остаются носители культуры», а oganta приводит рассказы очевидцев «дореволюционного» парка: «Как-то раз я увидела красивого породистого старика, который рассказывал собравшейся вокруг него толпе – КАК это было до 1917».

Полемическое обозрение – жанр, одной из основных задач которого является корректировка общественного мнения по актуальной проблеме, – представлен в Интернете обзорами СМИ и характерен для информационных порталов и сайтов новостных агентств. Регулярный обзор прессы предлагает своим читателям ИА REGNUM, причем общественно важные и значимые проблемы освещаются именно в полемическом ключе. Примером может послужить обзор прессы Новосибирской области под названием «Крестьяне не наживаются: их загнали в такой угол, из которого очень трудно выбраться» (<http://www.regnum.ru/news/obzor/866401.html>). Уже в названии материала автор обзора опровергает конкретную позицию властей и в дальнейшем посредством прямых цитат из печатных изданий доказывает заявленный в заголовке тезис и расставляет акценты в рейтинге политических событий региона: «Со ссылкой на информационное управление “ЕР”, “Континент Сибирь” поясняет, что при составле-

нии списков, опубликованных на сайте партии, произошли технические накладки, так как информация готовилась в спешке», «*В Новосибирске увидели контуры третьего моста*», — с таким заголовком вышел 2 августа «Коммерсант-Сибирь» и т. д. Следует отметить, что авторов обзоров ИА REGNUM не указывает, демонстрируя стремление к объективности публикаций.

Информационное агентство **Lenta.ru** также предлагает обзорные материалы полемикаческого характера, однако ориентируется оно больше на аналитическую интерпретацию событий автором, чем на подбор ряда публикаций СМИ, поддерживающих конкретную позицию. Так, материал, озаглавленный «*За четыре дозы спирта Белорусская ПВО пережила атаку польских шпионов*», содержит ссылки на источники информации: «*Для конспирации они, по данным КГБ, использовали тайник, оборудованный внутри автомобильного огнетушителя*», «*Как отмечает ИА REGNUM, благодаря этому и были задержаны его белорусские коллеги*», однако автор ставит под сомнение данную информацию: «*Работа предполагаемых шпионов заключалась в том, чтобы делать копии секретных документов и возить их в Польшу*». Корректировка общественного мнения наглядно проявляется в последнем абзаце публикации «*Возможно, этот жест ускорит подписание договора о единой системе ПВО, которое откладывается уже несколько лет. А власти обеих стран смогут с чуть большей долей искренности рассуждать о вечной дружбе. По крайней мере, до очередного подорожания российского газа*» [18]. Подобный формат полемикаческих обзоров использует и информагентство РИА Новости. В обзоре «*Слово как С-400: вылетит — не поймашь...*» (<http://www.rian.ru/analytics/20070808/70588208.html>) автор рассматривает два «главных» события лета 2007 года — получение права на проведение олимпийских игр и разработку ракетной системы нового поколения С-400. Здесь проводится сопоставление этих двух событий — автор пытается проанализировать адекватность решения властей об охране олимпиады ракетным комплексом: «*То есть, у главкома существует опасение насчет безопасности воздушного пространства над городом Сочи. Особенно, по части его нарушения со стороны современных средств нападения*». При этом автор широко использует как логические аргументы, так и эмоциональные средства, например, специфическую лексику: «*Это мессидж тем отморозкам, изуверам, нелюдям — террористам, одним словом, — которые надумали бы обрушить огненный смерч на людей, собравшихся на этот всемирный спортивный праздник*» [10].

В плане оппозиционного характера публикаций следует выделить два крупных интернет-

проекта — **inoСМИ.ру** (<http://www.inosmi.ru/>) и **СМИ.ру** (<http://www.smi.ru/>). Эти издания специализируются на обзорах прессы и электронных СМИ, а также публикуют наиболее яркие материалы различных массмедиа, в том числе и зарубежных. Тем не менее, основная площадка для полемикаческих выступлений здесь опять же предоставлена читателям. Разработчики проектов проявляют свою позицию в отборе наиболее спорных, острых, захватывающих материалов. И надо отметить, что это им удается — достаточно посмотреть на счетчик сообщений, который фиксирует обращения к каждой статье, чтобы оценить активность пользователей данных порталов. Так, статья «*Владимир Великий?*» («*The Washington Post*», США) просматривалась 26551 раз, а читательских отзывов на данную публикацию было получено 255. Читатели не просто выражают свое мнение по поводу статьи, они открыто полемикачают с автором, приводя в качестве аргументов исторические факты («*...Ленин отправил из СССР пароход болтунов и смутьянов, которые мучили воду в и так беспокойной стране. Это были лучшие? Или нет? Думаю, вы скажете — да, я же скажу — нет*») и цитаты («*Вот ещё одно многообещающее заявление: “Среди предков президента США Джорджа Буша были кровавые завоеватели и циничные предатели”*», «*Антисфен говорил: “свобода есть ограничение собственных желаний”*». Более точного определения я не встречал») [3].

**Полемикаческая версия** — довольно популярный жанр как для массовых, так и для специализированных интернет-изданий. Публикации данного типа нередко встречаются в типовых рубриках «*Наука*», «*Культура*», «*Расследования*», «*Происшествия*», «*Сенсация*». Как правило, в жанре полемикаческой версии освещаются сомнительные факты, которым нашлось новое подтверждение или опровержение. Примером полемикаческой версии может послужить публикация интернет-издания **Ytro.ru** «*Павлик Морозов пал жертвой жестоких взрослых*». Автор текста, Т. Калинина, приводит новую версию истории «*предателя*»: «*В новой интерпретации этой истории огромную роль сыграл тот факт, что маленькие братья были убиты, когда возвращались домой от местного священника*». Тем не менее, автор не берется назвать эту версию единственно верной: «*Увы, найти фактические подтверждения той или иной версии событий не суждено никогда...*» [13]. Не менее показательными примерами могут стать публикации РИА Новости из раздела «*Хорошо забытое*» «*Тайна Шекспира разгадана*» (<http://www.rian.ru/zabytoe/20070629/68006706.html>) или из раздела «*Наука*» «*Комсомольской правды*» «*В сибирских озерах до сих пор водятся... мамонты*» (<http://www.kp.ru/daily/23944.4/70965/>).

**Полемический комментарий** – жанр, ставший весьма популярным среди сетевых изданий именно благодаря интерактивности Интернета. Сетевые технологии позволяют в кратчайшие сроки получить практически неограниченное количество комментариев как от экспертов, так и от рядовых читателей. В результате заявленная тема освещается с нескольких точек зрения и рассматривается максимально полно. Полемические комментарии публикуются в типовых рубриках «Мнения», «Комментарии» или «Точка зрения». Анализ интернет-изданий показал, что в сети применяется два «формата» полемики: комментарий:

1. Когда публикуются две противоположные точки зрения. Такой формат принят, например, газетой «Известия». В рубрике «Дебаты» на заявленную журналистом тему публикуются два комментария, обозначенные как «PRO» и «CONTRA» – именно так построен материал под названием «Россия – Восточная Европа: прагматизм или дружба?» (<http://www.izvestia.ru/debate/article3106700/>). В данной публикации перспективы отношений различных государств обсуждают Денис Драгунский и Константин Затулин. Каждый комментарий построен на системе фактов, подтверждающих ту или иную точку зрения, на анализе этих фактов, используются цитаты, обращения, риторические вопросы. Следует отметить, что авторы комментариев полемизируют не друг с другом, а с общественным мнением, сформулированным в вопросе (комментарии) журналиста.

2. Когда в пределах одного материала публикуется несколько комментариев по заданной теме. Примером этого формата могут послужить публикации рубрики «С точки зрения» агентства РИА Новости. Так, в публикации под названием «Поддерживаете ли вы инициативу Лужкова о введении принудительного освидетельствования студентов на предмет употребления наркотиков?» (<http://www.rian.ru/opinions/20070731/70041198.html>) представлено три комментария, а «оппонентом» в данном случае опять же выступает определенная позиция, с которой соглашаются или не соглашаются авторы.

Из приведенного выше списка полемики жанров нерассмотренными остались полемика портрет и полемика исповедь – эти жанры встречаются на страницах сетевых изданий редко и преимущественно на сайтах оффлайн СМИ.

Подытоживая вышесказанное, следует отметить, что в Интернете представлены практически все виды полемики жанров, причем некоторые из них претерпели определенную трансформацию за счет интеграции с такими сетевыми технологиями, как гипертекстуальность, интерактивность и мультимедийность. Тем не менее, оффлайн издания, вещающие в Интернете, в отличие от сетевых

СМИ, проявляют более высокий уровень, как профессиональных полемики публикаций, так и организации интерактивной работы с аудиторией. Осмелимся предположить, что это связано с более централизованной работой редакций, сотрудничеством с профессиональными журналистами и удачным применением опыта обработки обычных (бумажных) писем в редакцию. Еще один немаловажный аспект высокой активности пользователей сайтов оффлайн-изданий – авторитет этих СИМ и широчайший круг постоянных читателей, сформировавшийся задолго до появления сетевых версий.

## ЛИТЕРАТУРА

1. «Большинства объектов Владивостокской крепости официально не существует» / ИА REGNUM – 23.07.2007 – (<http://www.regnum.ru/news/interviews/859892.html>)
2. «В элитной школе сыну сломали ногу» / Газета.ру, – 24.07.07 – ([http://www.gazeta.ru/education/2007/07/12\\_e\\_1907631.shtml](http://www.gazeta.ru/education/2007/07/12_e_1907631.shtml))
3. «Владимир Великий?» / пер. А. Беспалов // inoСМИ.ру, – 02.09.07 – (<http://www.inosmi.ru/translation/236367.html>)
4. «Как не ошибиться при выборе профессии?» / РИА Новости, – 12.07.07 – (<http://www.rian.ru/online/20070712/68845254.html>)
5. «Нельзя допустить отгораживания от России колючей проволокой» / Коммерсантъ, – 13.08.07 – (<http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=794498>)
6. «Сепарация в школе: чем раньше, тем лучше» / Газета.ру, – 03.08.07 – ([http://www.gazeta.ru/education/2007/07/30\\_e\\_1967890.shtml](http://www.gazeta.ru/education/2007/07/30_e_1967890.shtml))
7. «Спросите Касьянова» / Газета.ру, – 12.04.06 – (<http://www.gazeta.ru/kasyanov.shtml>)
8. «Я ходила по врачам, чтобы сын попал в спецшколу» / Газета.ру, – 16.08.07 – ([http://www.gazeta.ru/education/2007/08/03\\_e\\_1993645.shtml](http://www.gazeta.ru/education/2007/08/03_e_1993645.shtml))
9. Бурмистрова И. «Богатые тоже...» / И. Бурмистрова // Страна.ру, – 17.08.07 – (<http://www.strana.ru/doc.html?id=71758&cid=7>)
10. Вавра А. «Слово как С-400: вылетит – не поймашь...» / А. Вавра // РИА Новости, – 08.08.07 – (<http://www.rian.ru/analytics/20070808/70588208.html>)
11. Гаврилова М. «"Глянец" Гломура и дискурса» / М. Гаврилова // Кинокадр, – 26.08.07 – (<http://www.kinokadr.ru/articles/2007/08/26/gloss.shtml>)
12. Геворкян Н. «У них рука не дрогнет» / Н. Геворкян // Газета.ру, – 15.08.07 – (<http://www.gazeta.ru/column/gevorkyan/2044419.shtml>)
13. Калинина Т. «Павлик Морозов пал жертвой жестоких взрослых» / Т. Калинина // Утро.ру, – 04.09.07 – (<http://www.utro.ru/articles/2007/09/04/677158.shtml>)

14. Куликов И. «Старое пальто с перламутровыми пуговицами» / И. Куликов // Газета.ру, – 16.08.07 – ([http://www.gazeta.ru/culture/2007/08/16/a\\_2045084.shtml](http://www.gazeta.ru/culture/2007/08/16/a_2045084.shtml))
15. Митрофанов С. «О вере. Сколько политтехнологов уместятся на острие иглы?» / С. Митрофанов // Полит.ру, – 29.07.07 – (<http://www.polit.ru/author/2007/07/29/mitrvera.html>)
16. Соловьев В. «Россия и Грузия перенацеливают ракету» / В. Соловьев // Коммерсантъ, – 15.08.07 – (<http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=795342&NodesID=5>)
17. Танькова Я. «Как я была служанкой миллионеров. 7-я часть» / Я. Танькова // Комсомольская правда, – 07.08.2007 – (<http://www.kp.ru/daily/23946/71180/>)
18. Тищенко М. «За четыре дозы спирта Белорусская ПВО пережила атаку польских шпионов» / М. Тищенко // Lenta.ru, – 16.07.2007, – (<http://lenta.ru/articles/2007/07/16/spies/>)
19. Тищенко М. «Истина где-то рядом» / М. Тищенко // Lenta.ru, – 07.08.2007 (<http://lenta.ru/articles/2007/08/07/bomb/>)
20. Филиппов А. «Я Пастернака не читал, но хочу сказать...» / А. Филиппов // Известия, – 02.08.07 – (<http://www.izvestia.ru/opinions/article3106826/>)
21. Шестерина А.М. Полемика в сетевых СМИ: современное состояние и перспективы / А.М. Шестерина // Вестник Тамбовского университета. – Вып.4(28). – 2002. – С. 92-96.
22. Шестерина А.М. «Полемический текст в современном медиапространстве (Функциональные, жанровые и структурные особенности печатной полемики)» / А.М. Шестерина // Тамбов, 2003.