

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

МАРГИНАЛИИ ИЛИ КОНТЕКСТ?

© 2005 В.Г. Тимофеева

Воронежский государственный университет

27–28 июня 2005 г. в Московском государственном областном университете на факультете русской филологии состоялась II Международная научная конференция “Малоизвестные страницы и новые концепции истории русской литературы XX века”. В рамках форума работа проходила по четырем направлениям: 1) “Творческое наследие малоизвестных писателей Русского зарубежья XX в.”; 2) “Творческое наследие русских писателей 1900–1930-х годов”; 3) “Творческое наследие русских писателей второй половины XX века”; 4) “Новые архивные разыскания по истории русской литературы XX века и новые факты творческих биографий”.

Заявленная организаторами тематика II конференции, продолжающая тематику I конференции 2003 г., закрепила появление в поле деятельности исследователей возможности очного сопоставления наблюдений за творчеством и художественными биографиями писателей “второго ряда”. Актуальность такой “встречи” бесспорна, так как общую картину литературного процесса в России XX столетия невозможно воссоздать на базе изучения только вершин отечественной словесности; напротив, как справедливо утверждал проф. В. А. Скобелев, лишь обращение к наследию и исканиям массы литераторов дает типичную картину, тогда как гении по определению “выламываются” из общего строя. Но ни первые, ни вторые не живут изолированно, в собственных ноо- и логополях, так что обращение к произведениям малоизвестных писателей помогает и выявлению биографических, мировоззренческих, творческих связей между более и менее заметными именами, что вплетает искания, обретения и потери великих в общий узор исканий, обретений и потерь эпохи. Так микрокосм сопряжен с макрокосмом, и без учета последнего нет адекватного понимания первого.

Встречу литературоведов почтили своим участием архитектор из Минска Евгений Евгеньевич Чириков, доцент кафедры “Архитектура

ЖОЗ” Белорусского Государственного Технического Университета и внук писателя Евгения Николаевича Чирикова, и журналист, обозреватель Владимир Александрович Потресов, внук Сергея Викторовича Потресова (Сергея Яблоновского), видного публициста, критика, писателя первой половины XX в.

Е. Е. Чириков в содержательном, богатом фактическим материалом докладе сообщил о связях семьи Чириковых и М. И. Цветаевой, с детства знакомой с рассказами писателя, а в Праге подружившейся с его дочерью Валентиной, художницей, оформлявшей книгу Марины Ивановны. Обе близко знали Радзевича, что позволило Цветаевой назвать себя и Валентину “сестрами любви”. Большой архив семьи Е. Е. Чириков, сам не будучи профессиональным исследователем, предложил для изучения и публикаций всем заинтересованным темой корпоративных и личностных связей писателей Русского зарубежья.

В. А. Потресов рассказал об орловских корнях семейства деда и происхождении псевдонима (мать — урожденная княжна Яблоновская), о деятельности С. Яблоновского в России и в эмиграции, поведал о ждущих исследования материалах архива деда, находящихся ныне в фонде Колумбийского университета в США. Среди них десять неопубликованных писем И. Бунина, переписка с Б. Зайцевым, И. Шмелевым, М. Алдановым и многими другими деятелями Русского зарубежья. Сам В. А. Потресов 30 окт. 2004 г. опубликовал часть переписки С. В. Потресова и И. А. Бунина в “Литературной газете”. В 2005 г. исполняется 135 лет публицисту и критику С. Яблоновскому, и обращение к наследию этого незаслуженно лишённого внимания исследователей деятеля русской культуры послужило бы и реальному признанию его заслуг, и освещению некоторых скрытых пока от историков литературы фактов сопряжений и отталкиваний творческих личностей эмиграции первой волны.

Своеобразной переключкой с изложенным прозвучал доклад проф. А. П. Черникова (Калуга) “Проза И. С. Соколова-Микитова: парадигма творческих исканий”, в котором не только были обозначены концептуальные особенности творчества писателя, но и воссоздана его связь с И. А. Буниным, коего Соколов-Микитов считал своим учителем. Скрупулезные архивные изыскания представили также проф. В. А. Редькин (Тверь) в докладе о творческой и личностной биографии В. Я. Шишкова, проф. Л. Ф. Алексеева (Москва) в анализе неопубликованного “романа в стихах “Русская Держава» поэта-воина начала XX в. В. А. Сумбатова, соискатель Т. Ф. Жаворонкова (Москва) в сообщении о неопубликованном сборнике стихов харбинского поэта-эмигранта С. Я. Алымова “Снеготай”. Проф. А. И. Ванюков (Саратов) в подробнейшем докладе “Повести Б. Пильняка и цензура времени” вскрыл историю публикаций трех повестей 1920-х гг. и детали политико-идеологической интриги, с ними связанной, в которой были задействованы Л. Троцкий, И. Сталин и весь состав Политбюро. Все эти выступления показали отточенное мастерство участников в работе со столь ценным источником фактического материала, как архив. Более того, они, пожалуй, выявили если не приоритетность, то насущную необходимость для исследователя специальности 10. 01. 01 (историка литературы) именно этого направления работы: выявления подробностей и связей, заполнения лакун и составления цельной картины макрокосма литературы России, в нашем случае, XX в..

С этой точки зрения, но с другой стороны — со стороны анализа литературного процесса в его единстве — подошла к представленным наблюдениям и выводам проф. Т. Н. Маркова (Челябинск) в докладе “Стилевая эклектика как закономерность литературы переходного периода”. В сжатом, но чрезвычайно емком сообщении исследовательница дала убедительную концепцию литературного развития XX столе-

тия. По ее мнению, определяющей специфику литературных явлений в рубежные эпохи, которыми изобилует ушедший век, является категория стиля. Этот доклад как бы соединил линию “архивных разысканий и новых фактов творческих биографий” с линией работы над эстетическим и генетическим анализом конкретных текстов, что поистине академично продемонстрировала проф. Н. М. Малыгина (Москва) в сообщении по материалам подготовки Полного собрания сочинений А. Платонова (рассказ “О потухшей лампочке Ильича”) и очень интересно, доказательно, с большой исследовательской культурой представили в своих работах асп. М. А. Ясакова (Саратов) “Роль рамочного текста в автобиографических повестях К. Чуковского и С. Маршака”, доц. М. В. Яковлев (Орехово-Зуево) “Мистерия войны в поэме Д. Андреева “Ленинградский апокалипсис», ст. преп. О. М. Култышева (Нижевартовск) “Елена Гуро и Владимир Маяковский: Родство образных систем”, доц. А. М. Бойников (Тверь) “С. А. Есенин и С. Д. Дрожжин: творческое взаимодействие и личные контакты” и другие выступавшие.

Таким образом, II Международная научная конференция в МГОУ принесла ее участникам радостное открытие: работая в разных городах и местностях по своим индивидуальным планам над совершенно, казалось бы, не связанными между собой и зачастую весьма специфическими, даже раритетными темами, историки “малоизвестных”, “малоизученных” страниц литературного процесса XX в. совместными усилиями установили неразрывность переплетения судеб людей и судеб произведений, связей биографических и творческих и судьбы эпохи, о которой шла речь. Карта макрокосма отечественной литературы минувшего столетия еще только начинает определяться в своих подробностях и закономерностях, все еще нестерпимо одиноко блистают на ней звезды первой величины, но узор сплетается, и выявляется истина.