

ИРЛАНДСКОЕ ВОССТАНИЕ 1916 ГОДА В ОЦЕНКАХ РОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

В. И. Дуров

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 10 сентября 2009 г.

Аннотация: автор анализирует отношение российской общественной мысли к Пасхальному восстанию в Ирландии. В статье показано, что либеральные издания критически оценивали как само восстание, так и репрессии британских властей. Русские социал-демократы уделяли большое внимание тактике, методам и формам ирландской борьбы для выработки собственной стратегии в борьбе с царизмом.

Ключевые слова: общественная мысль России, история Ирландии, национальная политика.

Abstract: the author examines the attitude to the Russian public thought to the Easter Rising in Ireland. The report shows that the liberal press criticized both the Easter Rising and repressions of the British authorities. The Russian Social-Democrats paid a lot of attention to the tactics, methods and forms of the Irish struggle working out their own strategy of fighting tsarism.

Key words: Russian public thought, history of Ireland, national politics.

Начало прошлого века было богато на события, ставшие судьбоносными в истории не только отдельных стран, но и, пожалуй, всего мира. Одним из таких событий стало Пасхальное восстание в Ирландии 24–30 апреля 1916 г. В данной статье мы попытаемся определить отношение российской общественной мысли к трагическим событиям в Дублине и к той роли, которую играло в них ирландское национальное движение в целом.

В конце XIX – начале XX в. Европу захлестнула волна «национальных возрождений» малых наций. В России в указанный период обостряются финский, армянский и еврейские вопросы; не менее напряженной была ситуация в Царстве Польском. Естественно, что национальный вопрос вызывал особый интерес и у российской общественности, которая пыталась найти наиболее приемлемые пути его решения в собственной стране.

Особое внимание в связи с этим привлекала Ирландия. Интерес в России к ситуации в этой стране начал проявляться уже с середины XIX в., а в начале XX в. существенно усилился. Событиям в Ирландии посвящали свои очерки такие видные российские публицисты, общественные и политические деятели, как Дионео (псевдоним И. В. Шкловского)¹, И. М. Майский², П. М. Керженцев³, В. И. Ленин, Л. Д. Троцкий,

Г. В. Плеханов и др. Многие из них были в эмиграции либо работали за границей, где, в частности, занимались изучением ситуации в Ирландии.

Положение Ирландии в составе Британской империи вызывало среди русской интеллигенции чувство глубокого сопереживания. Многие корреспонденты центральных журналов сходились во мнении, что к исторической судьбе Ирландии подходит одно определение – трагедия. «Каждая страница ее истории писана кровью и огнем, и каждый, даже самый маленький шаг вперед оплачен неисчислимыми жертвами, человеческими и материальными», – писал в июне 1913 г. на страницах «Современного мира» И. М. Майский [1, с. 188].

В годы Первой мировой войны интерес российской прессы к ирландским событиям не угас. Война примирила ирландское общество, которое в течение нескольких месяцев было на грани гражданской войны из-за вопроса об автономии (гомруле). Проект гомруля был принят Вестминстером в сентябре 1914 г., но его вступление в силу отложили до окончания войны. Российская либеральная пресса приветствовала патриотический порыв ирландцев, в котором соединились юнионисты и националисты, и отмечала, что это акт не только справедливости, но и государственной выгоды [2, с. 220]. Однако ситуация в Ирландии не была столь простой. Уже в марте 1915 г. И. М. Майский сообщал об ирландских организациях, враждебных английскому правительству и ведущих агитацию против рекрутского набора [3, с. 334], однако это короткое сообщение осталось в России без внимания. Поэтому события апреля 1916 г. для российской общественности стали полной неожиданностью.

¹ Шкловский Исаак Владимирович (1864–1935) – талантливый российский публицист и беллетрист. С 1896 г. проживал в Лондоне.

² Майский Иван Михайлович (1884–1975) – советский историк, дипломат, публицист, академик АН СССР.

³ Керженцев Платон Михайлович (1881–1940) – историк, журналист.

Как отмечает отечественный исследователь Е. Ю. Полякова, большинство российских газет классифицировали восстание как работу германских агентов и конспирацию германского правительства, обманувших «фанатиков ирландской независимости». Неудивительно, что пресса в основном поддерживала действия английских властей по «наведению порядка» на Изумрудном острове [4, с. 105]. В то же время в ее сообщениях приводились противоречивые, а порой и фантастические сведения. Так, корреспондент консервативной газеты «Нива» писал, что в помощь ирландским повстанцам Германией был направлен корабль с оружием для восставших, который сопровождала группа немецких судов; с целью бомбардировки восточного побережья Англии к берегам «Туманного Альбиона» отправили эскадру военных кораблей и цеппелины [5, с. 311]. На самом деле немцы, хотя и рассчитывали, что ирландское восстание вызовет внутренний кризис в Британской империи, сами никаких активных действий не предпринимали. Кайзеровская Германия предпочла таскать каштаны из огня руками ирландских патриотов. Она ограничилась отправкой в Ирландию одного судна с оружием, которое при встрече с английским конвоем команде пришлось затопить. Рейд германской эскадры в Северном море не имел отношения к ирландскому восстанию. Причиной подобных нелепых сообщений явились внезапность дублинского восстания, с одной стороны, и растерянность в первое время как английской администрации, так и самих репортеров – с другой. Спустя некоторое время стали появляться статьи, основанные на более достоверных фактах.

Журналы давали более взвешенные и аналитические материалы по восстанию, нежели массовая пресса. В ирландских обзорах российские публицисты пытались определить факторы, приведшие к кровавым событиям в Дублине. Что же, по мнению российских наблюдателей, послужило их причиной? Почти все демократические периодические издания считали, что импульсом радикализации национального движения в Ирландии стали ольстерский кризис и отсрочка решения вопроса о гомруле до окончания войны. Дублинская драма, отмечается в «Русских записках», показала, что мятеж мог быть предупрежден, если бы реформа была дана вовремя, и гомруль стал законом сразу после его принятия парламентом [6, с. 210]. Российские демократические журналы крайне негативно отзывались о карательных акциях английского правительства. Они видели в этом причину изменения отношения английской и ирландской общественности к участникам восстания. Если сначала выступление в Дублине не встретило широкой поддержки среди ирландцев, то жестокость английской армии вызвала сочувствие по отношению к повстанцам. Русские корреспонденты выступали за

гуманное обращение с инсургентами и доказывали политическую близорукость решения казнить лидеров революционеров. В подтверждение они приводили высказывания Дж. Редмонда, Э. Карсона, Б. Шоу и других общественных деятелей Ирландии и Англии [6, с. 198–202; 7, с. 257, 262–265].

Восстание обратило взоры российской общественности на радикальные течения ирландского национализма. Впервые в России стал известен Шинн-Фейн, которого либеральная пресса ошибочно считала организатором вооруженного выступления. Характеризуя Шинн-Фейна и вождей дублинского восстания, Дионео показывал их романтиками, людьми, оторванными от реальности, живущими в мире гэльского прошлого [8, с. 190, 209–211]. Российские либералы негативно относились к полярным течениям ирландского национализма – шинфейнерам и юнионистам. Они заявляли, что главным виновником перехода ирландской революции из статичного состояния в динамичное была Германия, которая в своих целях использовала фанатизм крайних националистов и обманула их ожидания. Имея в виду, вероятно, прогерманские настроения среди части поляков и украинцев, Дионео пишет: «Если есть где-нибудь ослепленные националисты, верующие, что самобытность и «самостийность» могут быть добыты при содействии Германии, пусть они видят, какой фальшивой монетой расплачивается она» [8, с. 207]. Оставаясь защитниками английского государственного устройства, либералы, осуждая вооруженное выступление и подчеркивая преимущества конституционного пути, высказывали надежду, что в «классической стране политического компромисса все образуется» [6, с. 190–191, 209].

Апологетами дублинского восстания были социалисты-революционеры. Их точка зрения отражена в статье Н. С. Русанова. Комментируя события пасхальной недели в столице Ирландии, он выступил с поддержкой существования параллельно открытых и тайных революционных организаций. Еще в годы русской революции 1905–1907 гг. в своих публикациях Русанов осторожно высказывался за применение террора в политической борьбе. Теперь он доказывал, что для всех ирландских движений конституционного и нелегального характера независимость острова всегда оставалась идеалом и в достижении этой цели, при определенных условиях, они воспользовались бы любым видом борьбы. Начавшаяся война круто изменила прежнюю тактику Ирландских волонтеров⁴ и Шинн-Фейна, которые заняли позицию непримиримых республиканцев, видевших в Англии заклятого врага. Отмечая трудность объяснения при-

⁴ Ирландские волонтеры – военизированная организация, созданная в 1913 г. в противовес Ольстерским волонтерам, выступающим против гомруля.

чин боевого союза рабочих с крайними националистами, Русанов считает, что это объединение усилило потенциал вооруженного выступления. Автор статьи отмечает, что с началом восстания в Дублине ирландских патриотов стали обвинять те, кто за свои действия перед войной не имел на это морального права – оранжисты Ольстера. Ольстерцы называли повстанцев «изменниками» за то, что радикальные националисты в течение многострадальной истории Изумрудного острова не раз искали союзников за границей. Н. С. Русанов напоминает, что перед войной юнионисты сами доставляли из Германии оружие, угрожали перейти в подданство кайзера, грозили гражданской войной [7, с. 242–251].

Большой интерес вызывает отношение к апрельским событиям со стороны российских социал-демократов. Л. Седов, принадлежавший, видимо, к оборонцам, критически высказывается по отношению к восстанию. Он заявляет, что у повстанцев отсутствовала определенная программа, поэтому массы остались равнодушными к выступлению республиканцев. Седов осуждает дублинских рабочих, принявших участие в восстании под лозунгами своих идеологических противников – мелкой буржуазии. Но он признает, что события в Дублине показали, с каким упорством Ирландия в будущем будет преследовать свои цели [9, с. 57–58].

Не остался в стороне от оценки дублинских событий находившийся в эмиграции Л. Д. Троцкий. Анализируя причины поражения восстания, он, в частности, отмечает, что восставших не поддержала ирландская сельская провинция, буржуазия, влиятельная часть ирландской интеллигенции. «Националисты-мечтатели» – так он называет повстанцев – не учли изменения в обществе. По мнению Л. Троцкого, исчез исторический базис для национальной революции в Ирландии. Причиной этого стало понимание английскими чиновниками геополитического значения острова для Империи. Троцкий приводит идеи ирландского националиста Кейзмента, в которых обосновывалось, что независимость Ирландии будет означать «свободу морей», а следовательно, угрозу морскому могуществу Великобритании. «Независимая» (кавычки Л. Д. Троцкого. – В. Д.) Ирландия станет аванпостом враждебного Англии государства (возможно, Германии!), которое будет иметь на острове военно-морские базы против британского флота. Поэтому в 1881–1903 гг. на Зеленом острове английским правительством были проведены аграрные реформы, превратившие ирландских фермеров в консервативных собственников. Ирландская же буржуазия, сформировавшаяся в начале века, стала противником молодого ирландского пролетариата, «бросила национальную революционную борьбу и перешла в лагерь империализма». С другой стороны, для боль-

шинства ирландской интеллигенции «национальный вопрос» перестал быть интересен, так как она процветала, работая в британских городах [10].

Придерживаясь центристских позиций по отношению к Первой мировой войне и поддерживая лозунг «ни побед, ни поражений», Троцкий выступил с критикой позиции оборонца Г. В. Плеханова. Последний указывал на «“вредный” характер ирландского восстания для дела свободы» и писал, что он рад за ирландскую нацию, которая это поняла и не поддержала «сумасшедших революционеров». Полемизируя с Плехановым, Троцкий замечает, что в отказе ирландского крестьянства от участия в революции проявилось не стремление спасти честь Ирландии в условиях международного кризиса, а «тупой эгоизм» фермеров и «полное равнодушие ко всему кроме их собственного клочка земли» [там же].

К участию рабочих на стороне повстанцев Л. Троцкий отнесся в целом положительно. По его мнению, события в Дублине – восстание рабочих, этот факт подтверждают и попытки ряда лидеров националистов предотвратить революцию. Л. Троцкий заключает: «... историческая роль ирландского пролетариата только началась. Уже в этом восстании – под архаическим [зеленым] знаменем – видно его классовое возмущение против милитаризма и империализма» [там же].

Радикальная позиция большевиков по отношению к Пасхальному восстанию представлена в работах В. И. Ленина и П. М. Керженцева. Очерк последнего был сильно сокращен цензурой, но даже несмотря на это революционный пыл автора в нем сохранился. П. М. Керженцев показал неизбежность дублинских событий. Он верно отмечал, что Ольстерское движение и нерешительность либерального кабинета вновь в острой форме подняли в ирландском национализме вопрос о «физической» и «моральной силе», и уже перед войной конституционная борьба в Ирландии начала превращаться в революционную [11, с. 279]. Большую роль в возникновении революционной ситуации в Ирландии Керженцев отводил «Ирландскому возрождению». Именно оно, благодаря расцвету ирландской литературы и театра, возросшему интересу к ирландской истории и гальскому языку, воспитало поколение, которое проявило на улицах Дублина «активный патриотизм» и «героическое самоотречение» [там же, с. 292]. В отличие от либералов, П. М. Керженцев уверяет, что за время войны движение не ослабевало, а усиливалось по мере того, как все большее число населения разочаровывалось в политике либерального кабинета, чему способствовала и нелегальная ирландская пресса. Им правильно была вскрыта сложная организационная составляющая восстания, включающая не только Ирландскую Гражданскую Армию и Шинн-Фейн (либералы отожд-

дествляли с ним и радикальную часть Ирландских волонтеров), но также членов «Гэльской лиги» и Гэльской атлетической ассоциации, отражавших взгляды широких слоев населения Ирландии [там же, с. 281–283]. О связи республиканцев с Германией автор высказывается деликатно, обращая внимание читателей на то, что Кейзмент во время своей миссии в Германии руководствовался не рациональными, но вполне искренними убеждениями. П. М. Керженцев видит в руководителях восстания решительных и самоотверженных людей. Он с горечью отмечает, что «казни вырвали «мозг» ирландского народа» [там же, с. 291].

Что касается В. И. Ленина, то он высоко оценивал ирландское восстание, рассматривая его как пример, подтверждающий важность национального вопроса в революционной борьбе. В национальных восстаниях в Европе он видит особую силу, которая способна значительно «обострить революционный кризис в Европе». Поэтому значение ирландского восстания в сто раз больше, чем выступления в Азии или в Африке. Малые нации, бессильные как самостоятельный фактор в борьбе с империализмом, рассматриваются Лениным как «одна из бацилл», помогающих выступлению настоящей силы – социалистического пролетариата. Использование националистических и революционных движений в лагере своих противников, по его убеждению, правильно. Заимствуя этот опыт, он пишет: «Мы были бы очень плохими революционерами, если бы в великой освободительной войне пролетариата за социализм не сумели использовать всякого народного движения против отдельных бедствий империализма в интересах обострения и расширения кризиса». Причину поражения дублинского вооруженного выступления Ленин видит в том, что ирландцы выступили не своевременно, когда европейское восстание пролетариата еще не созрело [12, с. 55–56].

В заключение отметим, что русская демократическая общественность осуждала назначение секретарем Ирландии оранжиста, сохранение здесь военного положения, отказ в амнистии участникам восстания, казнь Кейзмента. В этом они справедливо видели факт диктата в решении ирландского

вопроса со стороны правого крыла английского кабинета.

Таким образом, мы видим, что либеральные издания критически оценивали как само восстание, так и карательные меры британского правительства в Ирландии. Российские социал-демократы и социалисты-революционеры в интересах выработки собственной стратегии борьбы с царизмом уделяли большое внимание тактике, методам и форме борьбы ирландских националистов. Пасхальное восстание вызвало противоположные оценки, но в них единодушно высказывалась надежда на скорейшее решение ирландского вопроса.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Майский В.* Трагедия ирландского народа / В. Майский // Современный мир. – 1913. – № 6. – С. 188–208.
2. *Дионео.* Из Англии. В плавильном тигле / Дионео // Русское богатство. – 1914. – № 9, Отд. II. – С. 205–225.
3. *Майский В.* Уравновешенная Англия / В. Майский // Вестник Европы. – 1915. – № 5. – С. 313–335.
4. *Polyakova E. Yu.* An Insight from Russia : Views of Russians on the Irish matter (1914–1917) / E. Yu. Polyakova // Шэпрок. Ирландские исследования : (История. Политика. Культура) : сборник. – Воронеж, 2009. – № 4. – С. 102–107.
5. *Шуйский К.* Дневник военных действий / К. Шуйский // Нива. – 1916. – 30 апр. – С. 310–312.
6. *Дионео.* Из Англии. Дублинская драма / Дионео // Русские записки. – 1916. – № 7. – С. 188–210.
7. *Русанов Н. С.* Иностранная летопись / Н. С. Русанов // Русские записки. – 1916. – № 5. – С. 242–268.
8. *Дионео.* Из Англии. Дублинская драма / Дионео // Русские записки. – 1916. – № 6. – С. 187–212.
9. *Седов Л.* Борьба Ирландии за независимость / Л. Седов // Дело. – 1916. – № 5/6. – С. 48–58.
10. *Trotsky L.* On the Events in Dublin / L. Trotsky. – Nashe Slovo. – 1916. – 4 July. URL : <http://www.marxists.org/archive/trotsky/works/1916/dublin.htm>
11. *Керженцев В.* Ирландская трагедия / В. Керженцев // Летопись. – 1916. – № 7. – С. 277–292.
12. *Ленин В. И.* Ирландское восстание 1916 года / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1962. – Т. 30. – С. 52–56.

Воронежский государственный университет

Дуров В. И., аспирант кафедры истории нового и новейшего времени исторического факультета

E-mail: wiktor_durov@mail.ru

Тел.: 8-920-423-47-64

Voronezh State University

Durov V. I., Post-graduate Student, Department of Modern and Contemporary History

E-mail: wiktor_durov@mail.ru

Tel.: 8-920-423-47-64