

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ КОНЦЕПЦИЯ ИДЕЙНОЙ ЭВОЛЮЦИИ ЛЕГАЛЬНОГО НАРОДНИЧЕСТВА

Г. Н. Мокшин

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 12 мая 2009 г.

Аннотация: в статье обосновывается социокультурный подход к изучению идеологии легального народничества, рассматриваются основные положения социокультурной концепции его идейной эволюции, предлагается новая периодизация истории легально-народнической мысли.

Ключевые слова: интеллигенция, история, легальное народничество, периодизация, реформизм, социокультурный, эволюция.

Abstract: in this article the author substantiates sociocultural approach to the investigation of legal populism ideology. He considers the main principles of sociocultural concept and its ideological evolution. A new periodization of legal populist thought is proposed.

Key words: intelligentsia, history, legal populism, periodization, reforming, sociocultural, evolution.

Изучение общих закономерностей эволюции легального народничества в последней трети XIX — начале XX в. всегда признавалось одной из приоритетных задач отечественного народниковедения. Однако анализ научной литературы свидетельствует об отсутствии целостной парадигмы развития легальной народнической мысли.

В данной статье идейная эволюция легального народничества рассматривается сквозь призму так называемого социокультурного подхода, основанного на изучении взаимосвязей между способом общественных изменений и самосознанием его субъектов. Главное преимущество данного подхода заключается в том, что он позволяет реконструировать механизм развития идеологии народничества и его движущие силы.

Социокультурный подход фиксирует понимание общества как социокультурной системы, которая возникает и изменяется в результате взаимодействия культуры и социальности [1, с. 21, 25]. Обоснованием данного подхода служит рефлексивность истории, т.е. особая роль в ее развитии идей, норм, ценностей, мотиваций, которые часто идут впереди социальных изменений. Отсюда особое внимание к субъекту действия и его системе ценностей (идеалы, идеи, этические нормы), выраженных в ментальности. По убеждению сторонников данного подхода, именно ментальностью, которая непосредственно влияет на выбор способов решения проблем, определяется тип и темп социального развития. Иными словами, главными факторами исторических изменений является не «способ производства», а менталитет общества и

входящих в него социальных групп (вместе с их особой психологией, идеологическими системами, нравственными идеалами и ценностями) [2, с. 369].

Механизм общественного развития в рамках социокультурного подхода объясняется при помощи таких специфических понятий, как «дуальная оппозиция», «инверсия» и «медиация». Они были разработаны в западной структурно-функциональной антропологии и адаптированы А. С. Ахиезером для анализа истории России.

Дуальная или бинарная оппозиция — это основа содержательного мышления. Мысль движется через полюса оппозиции, так как это главное условие различных интерпретаций одного и того же явления. Однако амбивалентность человеческого мышления чревата абсолютизацией разрыва между полюсами и расколом общества. Поэтому его существование и воспроизводство возможно только при условии постоянного разрешения столь же постоянно возникающих социокультурных противоречий. Данное условие нормального развития и функционирования общества было сформулировано А. С. Ахиезером в виде основного социокультурного закона [3, с. 371].

Инверсия — это такой способ развития, при котором конфликтная ситуация снимается путем «мгновенного» перехода от одного полюса дуальной оппозиции к другому. Инверсионную логику мышления характеризует монизм, т.е. признание возможности существования только одной (истинной) точки зрения. Мысль движется от тезиса к антитезису и обратно (наподобие маятника), образуя так называемые инверсионные циклы развития [3, с. 116].

Очевидно, что господство инверсии имманентно порождает в обществе раскол. Поэтому в истории

мышления инверсия постоянно дополняется медиацией — уходом от принятия одного из полюсов в качестве единственно возможного. Медиация есть способ развития, основанный на синтезе, примирении противоположностей, их взаимопроникновении, которое обеспечивает выход за рамки сложившихся дуальных оппозиций и «наращивание» нового содержания культуры [3, с. 186]. Для обозначения этой культурной инновации Н. А. Бердяев еще в начале XX в. ввел термин «срединная культура» [4, с. 31], используемый сторонниками социокультурного подхода.

Движение от инверсии к медиации предполагает существенные изменения в менталитете общества, которое должно выйти за рамки своей традиционной культуры. В роли движущей силы этого процесса выступает правящая и духовная элита общества (интеллигенция). Социокультурная функция этих групп — критика почвы, народа, т.е. массового сознания, как необходимый элемент их развития [3, с. 121, 332].

Суть авторской концепции: эволюция легально-народнической мысли была напрямую связана с развитием самосознания легальной демократической интеллигенции. Существование такой зависимости признают многие историки. Например, В. В. Зверев поставил целью своей докторской диссертации анализ процесса самоидентификации той части отечественной интеллигенции, которая отвергала революционное насилие и искала наименее болезненные для народа пути модернизации страны [5, с. 1]. Однако ни одна из известных нам концепций эволюции народнической идеологии не дает удовлетворительного объяснения движущих сил и механизма ее саморазвития.

Социокультурная концепция идейной эволюции легального народничества включает шесть основных положений:

1. Идеология реформаторского народничества эволюционировала от противостояния двух основополагающих теорий реформирования страны (политической, инновационной, интеллигентской, с одной стороны, и социальной, самобытнической, узко народнической — с другой) к их интеграции в виде компромиссной теории социально-политических общественных преобразований.

2. Внешние факторы (изменение общественных настроений и условий общественной деятельности) имели значение для роста и упадка популярности того или иного народнического течения. Но их влияние на народническую интеллигенцию (как главного субъекта развития народнической мысли) было опосредовано ее идеологией; тот факт, что радикальная интеллигенция жила в мире собственных иллюзий и зачастую действовала вопреки окружающим услови-

ям, указывает на существование у идей легального народничества собственной (внутренней) логики развития.

3. Самосознание легально-народнической интеллигенции прошло две фазы развития, которые соответствовали ее «раннему» и «зрелому» народничеству. Первая фаза характеризуется инверсией, когда мысль развивалась путем перехода от одного полюса дуальной оппозиции к другому; затем, как реакция на «оборотническую» логику мышления, начинает развиваться медиация в виде так называемой «срединной культуры» умеренного народничества (теория «органической культурной работы»).

4. Механизм эволюции реформистской идеологии народничества складывался из взаимодействия двух движений — повторяющегося, циклического (всего было пройдено два полных инверсионных цикла) и непрерывно-поступательного, прогрессирующего движения, что позволяет сделать вывод о спиралевидном типе развития легально-народнической мысли.

5. Главная закономерность эволюции идеологии легального народничества заключается в том, что процесс дифференциации между его идейными течениями (начавшийся с момента его возникновения в конце 1860-х гг.) шел параллельно с процессом их интеграции; иначе идеология народнического реформизма, постоянно подпитываемая за счет взаимодействия с консервативной, либеральной и марксистской мыслью, могла быстро утратить свои объединяющие черты.

6. Общая динамика идейной эволюции реформаторского народничества зависела, прежде всего, от реального соотношения сил на каждом из ее этапов; флуктуации между центробежной и центростремительной тенденциями то увеличивались (как на рубеже 1870—1880 и в середине 1890-х гг.), то уменьшались (как в середине 1880-х гг. и в преддверии революции 1905 г.). Однако в целом амплитуда колебаний имеет тенденцию к уменьшению при итоговом смещении маятника флуктуации влево (под влиянием политизации народнического движения в царствование Николая II).

В соответствии с социокультурным подходом нами разработана новая типология идейно-тактических течений в реформаторском народничестве. Наряду с его левым и правым флангами, находящимися в состоянии диалектического противоречия (тезиса и антитезиса), в отдельное течение выделяются сторонники консолидации (синтеза) всех народнических направлений. Идеологи группы центра во главе с В. П. Воронцовым и С. Н. Кривенко доказывали необходимость примирения народников-политиков и народников-практиков (так называемых «малodelов») как главного условия разработки и

осуществления сбалансированной (адекватной потребностям времени) программы общественных преобразований.

Взаимосвязь между становлением и эволюцией идеологии легального народничества (включая доктрину общественных преобразований страны) и развитием самосознания ее главного субъекта (демократической интеллигенции) отражается в следующей периодизации.

Первый период (рубеж 1850—1860-х — середина 1870-х гг.) — генезис идеологии народнического реформизма; зарождение дуальной оппозиции между его правым и левым флангами. Этот период состоит из двух этапов: 1860-е гг. — возникновение легального народничества как самостоятельного течения народнической мысли; 1868—1874 гг. — обоснование теоретических основ доктрины «раннего» эволюционного социализма на основе инверсионной логики мышления.

Второй период (середина 1870-х — начало 1880-х гг.) — формирование главных течений реформаторского народничества; первый полный цикл развития легально-народнической мысли (от аполитизма к политике и обратно). Данный период включает два этапа: 1875—1881 гг. — политизация легального народничества (прямая инверсия); 1882—1884 гг. — возникновение народнической теории «малых дел» (обратная инверсия); первые попытки медиации в лице «синтетического народничества» Л. Е. Оболенского.

Третий период (середина 1880-х — середина 1890-х гг.) — эпоха «зрелого» народничества; развитие медиации в виде устойчивой тенденции к консолидации всех его течений (при сохранении инверсии и циклического характера развития легально-народнической мысли). В нем также выделяются два этапа: 1885—1891 гг. — попытки преодоления противостояния между сторонниками «малых» и «больших» дел на основе теории «органической культурной работы»; критика народниками-политиками идеи нового «хождения в народ» (прямая инверсия второго цикла); 1892—1894 гг. — оформление идеологии умеренного (центристского) народничества; «второе» «хождение в народ» на «культурную работу» (обратная инверсия второго цикла).

Четвертый период (вторая половина 1890-х — начало 1900-х гг.) — кризис «позднего» народничества и зарождения неонародничества. Как и предыдущие периоды, он состоит из двух этапов: 1895—1900 гг. — окончательный распад легальных народников на «политиков» и «культурников»; 1901—1904 гг. — общая политизация легально-народнической мысли как торжество инверсионной логики общественного развития.

Важнейшим итогом идейной эволюции легального народничества стало учение об «органической культурной работе» как основе культурно-исторического прогресса. Над доказательством необходимости культурных предпосылок для проведения в стране социалистических преобразований работали главным образом теоретики умеренно-правого народничества (Л. Е. Оболенский, Я. В. Абрамов, А. С. Пругавин, В. П. Воронцов, С. Н. Кривенко). Культурная работа рассматривалась как лучшее вспомогательное средство к общей работе по обновлению социального и политического строя России и как лучший способ интеграции расколотого российского общества на основе общей медиационной задачи (примирение интересов различных общественных групп и их консолидация в новую культурно-историческую общность). Всё это позволяет сделать вывод о том, что «культурничество» — не побочная ветвь развития легально-народнической мысли, а ее важный шаг вперед по пути преодоления крайностей «социальщиков» и «политиков», выработки нового типа мышления и действия.

В современной исторической науке преобладает мнение о том, что легальные народники не оказали серьезного влияния на развитие демократического движения и его идеологии. Временной промежуток между 1881—1895 гг. определяется как эпоха относительного спада общественного движения и, следовательно, «упадка» общественной мысли. На наш взгляд, это неверная трактовка значения данного исторического периода.

Во-первых, общественное движение не прекратилось, а приняло другие формы (выступления в печати, культурно-просветительская деятельность, развитие местного самоуправления, кооперация и т. п.). Во-вторых, именно легальным народникам принадлежит заслуга раскрытия внутренней противоречивости и иллюзорности многих идей и теорий своих предшественников (от идеи противопоставления народа и не-народа как антагонистов до признания политического насилия в качестве важнейшей движущей силы прогресса), что создало предпосылки для дальнейшего развития народнической идеологии. В-третьих, осознание значительной частью демократической интеллигенции самоценности личного служения обществу (т.е. востребованности своего интеллектуального труда), преодоление комплекса социальной вины за «грехи отцов», постановка вопроса о пользе и границах компромисса между властью и обществом означали ее переход на более высокую ступень гражданской и нравственной зрелости. Народники-интеллигенты 1880—1890-х гг. впервые перестали позиционировать себя в качестве «лишних людей» и действительно превратились в позитивный фактор общественного развития.

Народники-реформисты были сторонниками мирных, ненасильственных преобразований экономической, политической и культурной жизни страны. Их теоретики прекрасно понимали глубину отсталости России от передовых стран Европы, обусловленную всем предшествующим ходом ее исторического развития. Поэтому они отстаивали необходимость постепенной демократизации общественной жизни. Слишком много сил надо было приложить государству и обществу на ниве просвещения и общего подъема благосостояния народа, чтобы пробудить в нем стремление стать по-настоящему свободным.

Постановка теоретиками легального народничества задач культурно-исторического характера, означавших отказ от соблазна найти для русского народа сокращенный путь к счастью и процветанию, от веры в существование простых решений сложных социальных вопросов, принадлежит к наиболее сильным сторонам их идеологии. Однако слабость в России традиций культуртрегерства, а также неспособность передовой интеллигенции к объединению

под единой общественной программой не позволили легальным народникам вывести Россию на мирный путь построения гражданского общества и правового государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Лапин Н. И.* Пути России : социокультурные трансформации / Н. И. Лапин. — М. : ВФРАН, 2000.
2. *Куценко В. А.* Социокультурный подход / В. А. Куценко // Энциклопедический словарь по культурологии. — М. : Центр, 1997.
3. *Ахиезер А. С.* Россия : критика исторического опыта : в 3 т. / А. С. Ахиезер. — М. : ФО СССР, 1991. — Т. 3.
4. *Бердяев Н.* Судьба России : опыты по психологии войны и национальности / Н. Бердяев. — М. : Мысль, 1990.
5. *Зверев В. В.* Реформаторское народничество и проблема модернизации России : от сороковых к девяностым годам XIX в. : автореф. дис. ... докт. ист. наук / В. В. Зверев. — М., 1997.

*Воронежский государственный университет
Мокшин Г. Н., кандидат исторических наук, доцент
кафедры истории России
E-mail: rus@hist.vsu.ru
Тел.: (4732) 24-75-14*

*Voronezh State University
Mokshin G. N., Candidate of History, Associate Professor of the Russian History Department
E-mail: rus@hist.vsu.ru
Tel.: (4732) 24-75-14*