

ФЕНОМЕН РИСКА В СОВРЕМЕННОМ НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

Е. Ю. Рождественская

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 24 ноября 2008 г.

Аннотация: в статье приведены наиболее распространенные дефиниции понятия «риск» в современной науке, представлены основные подходы и концепции рисков: Ф. Х. Найта, М. Меркхофера, У. Бека, Э. Гидденса, Н. Лумана, неоклассическая теория риска (Маршал и Пигу), дано общее определение понятия «риск» с точки зрения социальной и политической теории. Анализируется возможность просчета степени риска.

Ключевые слова: риск, глобализация, глобализационные риски.

Abstract: in the article you will find the most common definitions of the conception of the «risk» in the contemporary science; different conceptions of the «risk» in the works of F. Nait, M. Merkhofer, U. Beck, A. Giddens, N. Luhmann, neoclassical theory of the risk (Marshall and Pigou) are described; stand point of the idea of the «risk» from the view point of the social and political theory is represented. Analysis of the possible calculation of the risk degree is made.

Key words: risk, globalization, «globalizational» risks.

Термин «риск» имеет длительную историю, однако до XVII в. не существовало общего понятия для обозначения этого явления. Восприятие мира во многом опиралось на религиозные нормы и трактовало удачу и несчастья в терминах рока и фортуны. К 60-м гг. XX в. сформировалось общенаучное понятие данного термина как образа действия в неясной, неопределенной обстановке [1, с. 11]. Подобное определение риска характерно для его изучения в рамках психологического подхода. Краткий психологический словарь содержит такое определение риска: «ситуативная характеристика деятельности, состоящая в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствий в случае неуспеха» [2, с. 372]. Психологическая трактовка риска как определенной формы деятельности вводит в понятие риска категорию выбора и его альтернативности, определяя риск как «вероятность ошибки или успеха того или иного выбора в ситуации с несколькими альтернативами» [3, с. 34]. Схожее определение риска дает А. П. Альгин в своей монографии: «риск—деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которого имеется возможность количественно и качественно оценить достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели» [4, с. 104].

Не последнее место термин «риск» занимает в современной экономической теории.

Трактовка «риска» в данном плане в первую очередь связана с именем американского экономиста Фрэнка Хейнемана Найта. В монографии Найт описывает особый род риска — нестрахуемой неопределенности, который играет решающую роль в возникновении феномена предпринимательской прибыли [5, с. 178]. Понятия «риск» и «неопределенность» являются ключевым звеном многочисленных теорий ожидаемой полезности.

Риск в предпринимательской деятельности имеет самостоятельное теоретическое и прикладное значение как важная составляющая теории и практики управления. Категория риска входит в понятийный аппарат теорий международного бизнеса и страхования, банковского дела и гражданского права. Риск является составным элементом любой управленческой деятельности.

«Риск» с полным правом можно также обозначить как понятие социальной теории. Американский социолог У. Бек и британский социолог Э. Гидденс одними из первых обратили внимание на социальное, общечеловеческое значение данного явления. Их работы, посвященные этому вопросу, по праву считаются основополагающими.

У. Бек подходит осторожно к определению понятия «риск» и не дает окончательной дефиниции, но выделяет значимые особенности риска: 1) риск всегда создается в социальной системе; 2) объем риска является функцией качества

социальных отношений и процессов; 3) степень риска зависит от экспертов и экспертного знания [6, с. 178].

По Беку, современное «общество риска» способно распространять и потреблять всевозможные риски.

Концентрация рисков ведет к так называемому «эффекту бумеранга», который рождает обратную связь, и потребление риска является одновременно и началом его производства.

Особенностью современного общества становится «невидимость» рисков. «Общество риска — это не выбор, который можно сделать или отвергнуть в ходе политических дискуссий» [7, с. 6]. Не доступные обыденному знанию риски порождают иллюзию отсутствия опасности.

В социальной сфере риски преобразуют социальную структуру. Риски уравнивают тех, кто к ним причастен. И в этом смысле, делает вывод У. Бек, общества риска не являются классовыми обществами [6, с. 62].

Риск в концепции британского социолога Э. Гидденса анализируется на уровне социальных систем. По мнению социолога, риск является результатом модернизации и активизируется процессами глобализации [8, с. 30]. Возрастает сложность социальных систем и отношений. Э. Гидденс, как и У. Бек, отмечает увеличение числа непреднамеренных последствий социальных действий. Угрожающие риски выходят из-под контроля не только индивидов, но и огромных организаций, включая государства.

Всякое социальное действие — рискогенно. Пассивность, бездействие или решение об отказе осуществить действие также являются социальным «действием», которое может быть не менее рискогенно.

Профиль риска современности, по мнению Э. Гидденса, выглядит следующим образом: 1) глобализация риска как усиления интенсивности; 2) глобализация риска как распространения числа случайных событий; 3) риск происходит из социализированной среды; 4) развитие институционально признанной рискогенной среды; 5) признание существования риска; 6) знание о риске широко распределено; 7) признание ограниченности экспертного знания (сама идея экспертизы, по мнению Э. Гидденса, подвергается глубокому сомнению [8, с. 124—129].

Э. Гидденс выделяет две разновидности риска: 1) внешний риск, причина которого лежит вне нас самих, связанный с неизменными традициями или с законами природы; 2) рукотворный риск, связанный с нашими познаниями окружающего мира [9, с. 42].

Другую грань понятия риска, отношение риска и рациональности обозначает немецкий социолог Н. Луман. Он обращается к онтологическим основаниям изучения риска: по его мнению, понятие риска ставит под вопрос рациональную природу деятельности человека.

По мнению Н. Лумана, социология обозначает и изучает новые грани риска. На первый план выходит анализ последствий трех типов систем, производящих риски в современном обществе — естественные, технологические и социальные. Социология, по Н. Луману, в какой-то степени сама участвует в процессе производства рисков. «Добытое социологией знание о социальной обусловленности всякого переживания и действия относится и к ней самой. Она не может наблюдать общество извне, она оперирует в обществе; и именно она-то и должна была бы это знать» [10, с. 13]. Данные выводы автора, перекликаясь с мнением Гидденса, в очередной раз заставляют нас задуматься о сложности проведения непредвзятого глубокого и адекватного исследования какого-либо социального или политического действия.

Н. Луман выделяет следующие параметры риска: 1) риск возникает из множества случайностей (анализ риска не вполне адекватен, ведь никто в действительности не сможет полностью измерить риск); 2) проблема риска возникает в результате решения (уровень приемлемого риска различен для тех, кто принимает решения, и тех, кого эти решения затрагивают [10, с. 25].

Луман, анализируя различия в терминах «риск» и «опасность», приходит к выводу, что разница между двумя этими понятиями заключена в природе наблюдаемых явлений и зависит от позиции наблюдателя. Что для одного является риском, для другого — это опасность. Как некий итог в понимании трактовки риска выглядит у Н. Лумана интересное высказывание: «свободного от риска поведения не существует» [10, с. 37]. Это высказывание можно перефразировать: если риск приписать субъекту, а опасность среде, то данное высказывание можно изменить: «Не существует также свободной от опасностей среды».

В отличие от социологической теории в работе специалиста по теории принятия решений М. Меркхофера риск имеет конкретное содержание: «риск — это неопределенная ситуация, в которой одно или несколько последствий нежелательны» [11, с. 2].

С позиции М. Меркхофера понятие риска может быть объяснено изучением процесса генерации риска. Он определяет четыре компонента «цепи риска»: 1) источник риска; 2) момент

проявления опасности; 3) эффекты, результаты, проявления опасности; 4) стадия оценки индивидами или обществом значения возможных последствий [11, с. 7].

Суммируя все изложенное выше, сделаем попытку вывести общее определение понятия «риск» с точки зрения социальной и политической теории. «Риск» — действие, предпринимаемое из расчета достижения желаемого, с пониманием возможности отклонения от идеального конечного, содержащее в себе возможность подсчета величины вероятных отклонений, с учетом анализа существующих факторов воздействия на ситуацию и исследования особенностей вовлеченных в данное действие субъектов или объектов посредством моделирования будущих событий и прогнозирования. Можно предположить, что «риск» — это некая математическая величина «Х», позволяющая измерить и проанализировать будущее или незаконченное настоящее действие с учетом существующих факторов воздействия на ситуацию «У», где заданная абсолютная и неизменная мера «Q» — это идеальная модель вероятного будущего или незаконченного настоящего в исходном прогнозировании. Грубо говоря, если идеал («Q») — это война, «Х» — это соединение всех предпосылок и условий войны («Y1» + «Y2» + «Y3»...). Если идеал («Q») — это мир, «Х» — это соединение всех предпосылок и условий мира («Y1» + «Y2» + «Y3»...). Степень риска зачастую зависит от предпочтений и мировоззрения анализирующего его субъекта (эксперта), так как возможно то, что для одного — условие войны, для другого — предпосылки мира. Но уравнения с одним неизвестным «Х» в математической науке являются наименее сложными. А взвешенный анализ всех возможных факторов воздействия на ситуацию («Y1»,

«Y2», «Y3»...), с учетом хорошей информированности и знанием дела, возможен и исполним.

ЛИТЕРАТУРА

1. Джус И. В. Политические риски : оценка, анализ и управление / И. В. Джус. — М. : ИМЭМО РАН, 2004. — 92 с.
2. Краткий психологический словарь. — М. : Политиздат, 1985. — 431 с.
3. Рудашевский В. Д. Риск, конфликт и неопределенность в процессе принятия решений и их моделирование / В. Д. Рудашевский // Вопросы психологии. — 1974. — № 2. — С. 32—41.
4. Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни / А. П. Альгин. — М. : Мысль, 1989. — 187 с.
5. Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль / Ф. Найт. — М. : Дело, 2003. — 360 с.
6. Beck U. Risk Society. Toward a New Modernity / U. Beck. — London : Sage Publications, 1992. — 260 p.
7. Beck U. The Reinvention of Politics : Towards a Theory of Reflexive Modernization // U. Beck, A. Giddens, S. Lash, eds. Reflexive Modernization. Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order. — Stanford, CA : Stanford University Press. — 1994. — P. 13—14.
8. Giddens A. The Consequences of Modernity / A. Giddens. — Cambridge : Polity Press, 1990. — 189 p.
9. Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. — М. : Весь мир, 2004. — 120 с.
10. Luhmann N. Risk : A Sociological Theory / N. Luhmann. — Berlin ; New York : Walter de Gruyter, 1991. — 236 p.
11. Merkhofer M. Decision Science and Social Risk Management : A Comparative Evaluation of cost-benefit analysis, decision analysis, and other formal decision-aiding approaches / M. Merkhofer. — Dordrecht : Reidel, 1987. — 330 p.

Воронежский государственный университет
Рожественская Е. Ю., соискатель кафедры социологии и политологии
katusha_rozhd@mail.ru
Тел.: (4732) 22-54-19

Voronezh State University
Rozhdestvenskaya E. Y., Post-graduate Student of
the Chair of the Sociology and Political Science
katusha_rozhd@mail.ru
Tel.: (4732) 22-54-19