

## О ВОЗМОЖНОСТИ ПОСТРОЕНИЯ «ИДЕАЛЬНОГО» ОБЩЕСТВА

А.Ю. Евдокимов, Е.Н. Кузнецова

*Государственная академия славянской культуры г. Москва*

*Поступила в редакцию 20 марта 2008 г.*

**Аннотация:** Авторы пытаются рассмотреть заявленную тему с позиций возможной интеграции современных научных знаний. Проводится мысль об утопичности идеи построения «идеального» общества вследствие информодинамически и термодинамически обусловленных потерь информации и энергии. Разнонаправленность результирующих природных и антропогенных процессов говорит о невозможности обеспечения непрерывного экономического роста при сохранении окружающей природной среды.

**Ключевые слова:** идеальное общество, природная среда, утопия.

**Abstract:** The authors make an attempt to review the declared topic from the position of possible fusion of contemporary scientific knowledge. The concept of the «ideal» society construction is considered utopian in consequence of informodynamically and thermodynamically conditioned losses of information and energy. The dissymetry of the resultant natural and anthropogenic processes indicates the impossibility to provide permanent economic growth under the conditions of the environment preservation.

**Key words:** ideal society, natural environment, utopia

Извечная тема — построение идеального общества. Эта утопичная идея красной нитью проходит через всю историю человечества, и всегда попытки ее реализации кончались неудачей и во многих случаях сопровождалась трагедиями.

Во все времена важнейшим аспектом перспектив существования цивилизации являлись развитие идеологии, науки, воспитания и образования при условии сохранения оптимального уровня консервативности общества. При этом любое из перечисленных направлений не могло являться эффективным без формирования у членов общества целостного мировоззрения. Ориентация дохристианских и современной западной, «постхристианской», цивилизаций на гедонизм как цель и смысл жизни закономерно приводила и приводит к идее построения идеального общества, общества всеобщего экономического благоденствия и всеобщей справедливости. Исторические примеры попыток создания такого общества — коммунизм, фашизм, капитализм, говорят сами за себя.

Цивилизация, выбирая тип мировоззрения, определяет этим весь характер своей деятельности и влияния на окружающую среду. Подавляющее большинство мировых цивилизаций выбрало путь прогресса, провозгласив своей идеологией развитие от простого к сложному, от низшего к высшему, от менее совершенного (худшего), к более совершенному

(лучшему). Плоды такого мировоззрения человечество пожинало в периоды региональных экологических кризисов и катастроф, а со второй половины XX столетия — глобального экологического кризиса, окончательно поставившего под сомнение истинность эволюционной идеологии. И действительно, если бы она представляла собой истину, нам попросту не пришлось бы говорить о глобальном экологическом кризисе современности как внешнем (материальном) проявлении кризиса духовного, о грядущей экологической катастрофе и возможном исчезновении *Homo sapiens* как биологического вида.

История, таким образом, учит (хотя и безуспешно), что построение идеального общества не реально.

Серьёзной проблемой современности следует признать проблему размежевания гуманитарной и естественно-научной областей знания. Следствием этого становится невозможность целостного восприятия окружающего нас мира, непонимание единства законов природы как в физическом, так и в духовном мире.

Что говорит по поводу возможности построения «идеального» общества **естественно-научная область знаний**? Ответ находим в такой, казалось бы, далекой от гуманитарных сфер теме, как круговорот информации, вещества и энергии в биосфере. Великим русским ученым В.И. Вернадским разработано учение о биосфере — «тонкой пленке

жизни» на поверхности нашей планеты; техносфере, область существования техники и саму технику В.И. Вернадский рассматривал как продукт естественной эволюции биосферы; следующим этапом, согласно В.И. Вернадскому, должно явиться образование ноосферы — сферы разума, когда человек оказывается способным перестраивать биосферу в своих интересах и определять тем самым ее эволюцию.

Однако реальность глобального экологического кризиса, осознанная человечеством во второй половине прошлого столетия, говорит о существенном противоречии между биосферой и техносферой — противоречии, являющемся по сути своей глубоко антагонистическим. Антагонизм биосферы и техносферы проявляется не только в экологических проблемах, но и в свойствах, характеризующих стабильность природной и искусственной систем. В естественной системе — биосфере — колоссальная сложность определяет и колоссальную же стабильность, возникающую за счет огромного числа связей между элементами системы. В техносфере с ростом сложности нарастает и риск выхода техногенных систем из строя с катастрофическими последствиями, что мы и можем повсеместно наблюдать.

Стремление техносферы к стабилизации проявляется в хорошо известных глобализационных процессах, представляющих собой стирание культурных, религиозных, этнических, экономических и государственных различий, т. е. в упрощении системы.

Рассмотрим кратко явление круговорота веществ.

Планета Земля — конечное физическое тело. Количество вещества на Земле — также конечно. За время существования планеты и ее биосферы все вещества должны были бы оказаться полностью использованными организмами, полностью связанными в отмерших органических телах, полностью превратиться в косную материю. Однако этого не происходит по причине разделения животного и растительного мира на трофические уровни — продуцентов, консументов и редуцентов [1, 16]. Советский почвовед В.Р. Вильямс писал, что единственный способ придать чему-то конечному свойства бесконечного — это заставить конечное вращаться по замкнутой кривой, т. е. вовлечь его в круговорот. Действительно, все вещества на нашей планете находятся в процессе биогеохимического круговорота (цикла) [15].

Из более 90 химических элементов, встречающихся в природе, 30—40 необходимы живым организмам, т. е. являются биогенными. Некоторые элементы, такие как углерод, водород и азот, требуются в больших количествах, другие — в малых или даже минимальных. Однако какова бы ни была потребность в них, все элементы участвуют в круговороте.

Каждый химический элемент, совершая круговорот в экосистеме, следует по своему особому пути, но все круговороты приводятся в движение энергией, и участвующие в них элементы попеременно переходят из органической формы в неорганическую и обратно. Таким образом, круговороты веществ в природе отражают связь между биотическими и абиотическими компонентами экосистемы.

Важнейший биогенный элемент на планете — углерод, являющийся основой органической жизни на Земле. По существу эту форму жизни можно назвать углеродной. С другой стороны, углерод — важнейший техногенный элемент, входящий в состав основных энергетических ресурсов цивилизации: нефти, газа, угля. В связи с этим наибольшую важность представляет рассмотрение круговорота именно этого элемента, без которого немислимо существование как био-, так и техносферы. Основываясь на результатах работ ряда исследователей и мыслителей [5; 6; 11], можно прийти к выводу, что результирующая действия природных процессов направлена в сторону вывода части углерода из атмосферы (в составе углекислого газа) и связывания его в резервном фонде.

Антропогенное воздействие на биосферу весьма многопланово, однако большинство его направлений отчасти компенсируют друг друга и не сказываются заметно на общем балансе круговорота углерода. Напротив, чрезвычайно сильно влияет на него все увеличивающееся потребление ископаемого минерального топлива. В настоящее время все это приводит к колоссальному выделению в атмосферу углекислого газа — немногим менее 20 млрд т/год, против ~ 13 млрд т/год, связываемых в естественном круговороте. Следствием этого является постепенное возрастание количества углекислоты в атмосфере с 0,02 % в XIX в., до 0,04 % в конце XX-го, а к 2050 г. ожидается увеличение еще на 50 %. Сопоставление данных ряда анализов воздуха, выполненных в разных местах и в разное время, окончательно приводит к выводу, что содержание диоксида углерода в современной нам атмосфере медленно, но последовательно возрастает [5; 9].

Для обеспечения существования цивилизации, для того чтобы получить энергию, сырьё, создать необходимую продукцию, человек находит и добывает природные ресурсы, перевозит их к местам переработки, производит из них предметы, поступающие в пользование в виде средств производства (станки, сооружения), или в виде готовых изделий (здания, предметы быта и культуры). Таким образом, человек вовлекает природные ресурсы в антропогенный круговорот (цикл).

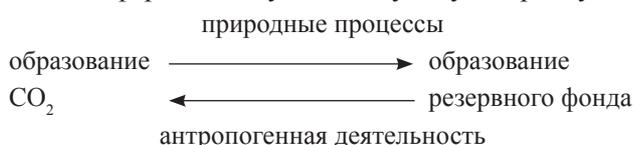
Антропогенный круговорот в самых общих чертах включает в себя следующие этапы:

- разведка и добыча ископаемых;
- переработка полученного сырья;
- использование полученной продукции;
- утилизация отходов производства и отработанных техногенных продуктов (металлолома, макулатуры, отработанных смазочных материалов);
- транспортирование и хранение сырья и продукции — этапы, являющиеся промежуточными между всеми перечисленными.

Термин «круговорот» предполагает замкнутость процесса. Природные процессы по понятным причинам имеют лишь сравнительно незначительную разомкнутость. В антропогенном круговороте все обстоит иначе. Если поглощенный растениями углерод в составе своего диоксида возвращается в атмосферу при дыхании тех же растений, животных и микроорганизмов, а испарившаяся с поверхности суши или акватории вода снова возвращается туда же в виде осадков и стока, то каменный уголь и другие ископаемые, добытые, переработанные и использованные, обратно в места залегания не возвращаются...

Подводя итог изложенному, мы приходим к выводу, что влияние техносферы на природные процессы заключается в дополнительном попадании углекислого газа в атмосферу, что, кроме создания дисбаланса в круговороте углерода, вызывает избыточный парниковый эффект на планете, ведущий к изменению климата и связанным с этим трудно предсказуемым последствиям глобального масштаба.

При схематичном изображении направленности природных процессов в биосфере и антропогенных в техносфере мы получим следующую картину:



Иными словами, в круговороте углерода вся деятельность человека имеет противоположную с

биосферой направленность и, следовательно, ведет к дисбалансу в ней и нарастанию неупорядоченности, энтропии.

Последовательное рассмотрение круговоротов всех прочих элементов дает нам такую же картину: в любом случае антропогенная деятельность противоречит биосфере, где все процессы направлены в сторону как минимум невозрастания энтропии [5].

Результирующая природных процессов всегда направлена против нарастания хаоса (энтропии), в сторону сохранения информации. Следовательно, неизбежным следствием отдельных стадий и всего антропогенного цикла является рост неупорядоченности — загрязнение окружающей среды, нарастание энтропии. Это противоречие носит антагонистический характер в силу как духовно-нравственных (либерально-потребительское мировоззрение), так и чисто термодинамических причин (рассеяние энергии и понижение ее качества). Весьма важно также, что уже в середине XX столетия количества вещества, вовлекаемого человеком в круговорот, стали соизмеримы с естественно участвующими количествами (В.И. Вернадский).

Именно в этих выводах следует усматривать одну из важнейших причин глобального экологического кризиса современности. Отсюда следует и невозможность разрешения самого экологического кризиса одними техническими и технологическими приемами, без учета духовно-нравственного аспекта проблемы (религия, образование, законодательство). Здесь наиболее уместно положение, высказанное американским экологом Т. Миллером: «В соответствии с первым законом термодинамики мы не можем получить что-либо из ничего; а в соответствии со вторым законом термодинамики фактически каждое предпринимаемое нами действие оказывает некоторое нежелательное воздействие на окружающую среду. Вследствие этого нет ни малейшей возможности для технологического решения проблемы загрязнения и деградации окружающей среды, хотя использование соответствующих форм технологии может внести вклад в решение данной проблемы» [7]. Высказывание именно западного ученого в этом случае оказывается наиболее ценным.

Последовательное эволюционное мировоззрение в настоящее время, напротив, базируется на утверждении о якобы непротиворечии эволюции второму началу термодинамики. Согласно этому энтропия, произведенная необратимыми процессами внутри открытой системы (биосферы, техносферы), переносится («экспортируется») по

терминологии известного физика И.Р. Пригожина) в окружающую среду, что и позволяет якобы системе удаляться от термодинамически равновесного состояния и развиваться далее: в техносфере — по пути научно-технического прогресса, биосфере — по пути образования ноосферы.

Таким образом, не только построение идеального общества, но само будущее современной цивилизации во многом зависит от возможности или невозможности решения проблем экологии.

**Рассмотрение вопроса с гуманитарных позиций** позволяет сделать следующие выводы. Возникновение государств и всю их последующую историю — дипломатию, войны, материальную культуру, научно-технический прогресс — многие ученые склонны объяснять только лишь с социально-экономических, а в лучшем случае также и с экологических позиций. Такой подход представляется, мягко говоря, недостаточно полным, ведь все происходящее в природе и обществе логично и закономерно взаимосвязано; жизнь в биосфере и обществе протекает по определенным всеобщим и объективным законам. Человек как существо биологическое по своей материальной природе, хотя и противопоставляет себя биосфере (чаще всего неосознанно), но не в силах выйти из зоны действия ее законов. Поэтому совершенно очевидным является тот факт, что исторический процесс, в духовной сфере во многом определяемый свободной волей человека, в материальной сфере в основном определяется законами экологии.

Биосфера способствует поддержанию упорядоченности и жизни, цивилизация с созданной ею техносферой ведет к росту хаоса и приближает собственную гибель. Причина кроется в развитии цивилизации с либерально-потребительской идеологией. Либерализм, окончательно сформировавшийся в идеологию западного общества в XVIII в., предполагает примат личности над религией, нацией, обществом и государством, а также и над биосферой. Изначально базируясь как бы на христианских духовных ценностях, либерально ориентированные мыслители постепенно приходят к идее потребительства материальных благ как основной цели бытия (низшая форма гедонизма). При этом окончательно стираются понятия добра и зла, подменяемые идеологией толерантизма.

Однако одновременное обеспечение экономического роста и сохранения благоприятного состояния окружающей среды невозможно, поскольку противоречит основным законам природы. Изменение менталитета современного общества (навя-

занного миру западной цивилизацией под видом «общечеловеческих» ценностей) в сторону отказа от потребительства невозможно и является полной утопией. Весь исторический процесс — тому доказательство.

Критерием истинности любого мировоззрения, как известно, является практика. Моральная деградация современной гедонистической цивилизации и ее следствие — физическая деградация окружающей среды, лишь подтверждают законы сохранения и превращения, согласно которым материя и энергия не возникают из ничего и не исчезают бесследно.

Будущее общество Земли поэтому ждет только дальнейшая духовная деградация, рост однородности, нестабильности и конечный крах — как моральный, так и физический.

Существует и другой взгляд на ситуацию. У ряда крупных ученых превалирует мнение о примате науки, техники и технологии в решении экологических проблем; человечество накапливает энергию, а не рассеивает ее и потому, согласно В.И. Вернадскому, является огромной геологической силой.

Однако на практике все улучшения экологической ситуации в результате принимаемых природоохранных мер носят лишь локальный характер и не меняют общей ситуации на планете. Практически все современные западные мыслители, даже наиболее трезвомыслящие, не предлагают, да и не могут предложить никаких спасительных рецептов от надвигающейся катастрофы, кроме самых банальных направлений в материальной сфере — борьбы с загрязнением окружающей природной среды и попытки решения демографических вопросов. Иными словами — современная наука развивается вслед за экологическим кризисом, но никак его не опережает.

На базе этого возникает так называемый экологический социализм — синтез либерализма, коммунизма и учения В.И. Вернадского о ноосфере. Сюда же следует отнести и известную концепцию «устойчивого развития». Работы В.И. Вернадского, П. Тейяра де Шардена и их единомышленников, с одной стороны, отражают объективную реальность нашего времени, с другой — ориентируют общество на движение по утопическому эволюционному пути к ноосфере, сфере разума. При очевидной необходимости изучения и осмысления работ этих мыслителей XX в. необходимо четко осознавать два основных аспекта:

1) развитие ноосферы — объективное историческое движение человечества к упрощению техносферы, созданию мирового правительства и

глобальной катастрофе, на пути к которой возможно лишь определенное торможение и не более того; в этом плане работы названных мыслителей весьма важны как отражающие и достаточно точно прогнозирующие объективную реальность исторического развития человечества, по сути своей представляющего не что иное, как непрерывную борьбу дьявола против Бога и постепенную апостасию человечества;

2) представление же о «ноосферном развитии» как о пути к «светлому будущему», построению «рая на земле» есть полная утопия, поскольку противоречие между биосферой и созданной человечеством техносферой носит антагонистический характер — результирующая всех процессов в техносфере (энтропийная) направлена против таковой в биосфере (антиэнтропийной); техносфера как система искусственная, а потому противоречивая и нестабильная, обречена на гибель с последующим восстановлением естественного Вселенского порядка — Царства Божия; эти истины уже две тысячи лет назад сформулированы в Евангелии и подтверждают современный уровень научных знаний.

С позиций естествознания невозможность построения идеального общества давно уже показана в неясной форме — отдельные социоестественные системы, являясь системами открытыми, т. е. как бы далекими от термодинамического равновесия, ведут себя как замкнутые, т. е. характеризуются нарастанием энтропии. Этот феномен обусловлен колоссальной сложностью таких систем (каждой в отдельности и биосферы в целом), при которой внешними потоками энергии и информации можно пренебречь [8]. Весьма важно, что такие выводы делаются видными учеными, в своей деятельности ориентирующимися на универсальный эволюционизм.

Указанные факты и закономерности давно установлены, но никто из ученых не сделал конечного и самого главного вывода — о принципиальной невозможности построения «идеального общества».

Наращение хаоса — смешение религиозных воззрений, сословий и национальностей, объединение государств, смешение всего и всех в некое среднее «нечто», массовое общество при росте разобщенности знаний и дифференциации наук (аналог Вавилонской башни после смешения языков) — есть упрощение социоестественной системы, а всякое упрощение в естественных системах есть потеря стабильности и признак приближения катастрофы и гибели («предсмертное смешение» по К.Н. Леонтьеву). Это

приближение гибели может даже показаться (и не только показаться!) ростом стабильности и могущества общества, ибо в техносфере — чем проще, тем стабильнее. Но превалирует все же биосфера, она — жизнь, а техносфера — смерть, хаос. При потере антиэнтропийного начала биосферы в обществе начинается превалировать Второе начало термодинамики — стремление к равенству и равновесию.

Идея мирового правительства предполагает постепенное сокращение доли национального суверенитета стран мира, создание единой мировой религии. Глава мирового правительства с христианских позиций — антихрист — явится защитником «общечеловеческих» ценностей, активным борцом за дело мира, права человека и животных, вероятно активистом одной из партий «зеленых», симпатизирующим мировому экологическому движению, вегетерианцем, религиозным экуменистом, соответствующим всем современным представлениям об интеллигенте; его власть предполагает полное замирение, социальное благополучие, спокойствие во всем мире. Однако такая весьма упрощенная социоестественная система с естественно-научных (да и христианских) позиций не способна к длительному существованию...

Альтернативой либерализму и универсальному эволюционизму является Православие — вселенская религия с более чем тысячелетней традицией в России. В равновесии с биосферой может находиться лишь то общество, идеалы которого нравственны и аскетичны. Православие генетически сформировало менталитет российского общества, который давал и будет давать всему миру необходимое духовное основание для подлинного самоограничения, т. е. выхода из духовного и экологического кризиса.

В решении экологических проблем для России необходим приоритет не просто «духовности» (которая, как известно, бывает разной), не «новая» идеология «устойчивого развития» — ложный, утопический путь, повторяющий все предыдущие заблуждения человечества, но приоритет Православия, поскольку ничего принципиально нового в мировоззренческом плане создано быть не может, все духовные ценности и ориентиры давно сформулированы для нас в Ветхом и Новом Заветах. Не очередная утопия о «светлом будущем», не поиски пути как нам «**выжить**» (западная концепция «устойчивого развития»), а движение по пути, позволяющему «**спасти**сь» — в духовном плане подготовить себя к кончине этого мира и переходу в качественно иную форму Бытия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бродский А.К.* Краткий курс общей экологии / А.К. Бродский. — СПб. : Санкт-Петербургский университет, 1992.
2. *Стадницкий Г.В.* Экология / Г.В. Стадницкий, А.И. Родионов. — М. : Высшая школа, 1995.
3. *Евдокимов А.Ю.* Смазочные материалы и проблемы экологии / А.Ю. Евдокимов, И.Г. Фукс, Т.Н. Шабалина, Л.Н. Багдасаров. — М. : Нефть и газ, 2000. — 423 с.
4. *Евдокимов А.Ю.* Влияние обратных связей в социоестественных системах на культурно-исторический процесс : дис. ... канд. культурологии / А.Ю. Евдокимов. — М. : ГАСК, 2004.
5. *Некрасов Б.В.* Основы общей химии / Б.В. Некрасов. — Т. 2. — М. : Химия, 1969.
6. *Карташев А.Г.* Введение в экологию / А.Г. Карташев. — Томск : Водолей, 1998.
7. *Миллер Т.* Жизнь в окружающей среде / пер. с англ. ; под ред. Г.А. Ягодина. — М. : Галактика, 1996.
8. *Горшков В.В.* Информация в живой и неживой природе / В.В. Горшков, В.Г. Горшков, В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев, А.М. Макарьева // Экология. — 2002. — № 3. — С. 163—169.
9. *Горшков В.Г.* Физические и биологические основы устойчивости жизни / В.Г. Горшков. — М. : Наука, 1995.
10. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилев. — М. : Гидрометеоздат, 1990.
11. *Евдокимов А.Ю.* Еще раз о креационизме // XIII Международные Рождественские образовательные чтения, секция «Православное осмысление творения мира» / А.Ю. Евдокимов. — М., 2005. — С. 83—99.
12. *Евдокимов А.Ю.* Креационный подход к истории цивилизаций // XIV Международные Рождественские образовательные чтения, секция «Православное осмысление творения мира» / А.Ю. Евдокимов. — М., 2006. — С. 167—178.
13. *Николис Г.* Самоорганизация в неравновесных системах / Г. Николис, И. Пригожин. — М. : Мир, 1979.
14. *Одум Ю.* Экология / Ю. Одум. — М. : Мир, 1986.
15. *Пригожин И.* Порядок из хаоса / И. Пригожин, И. Стингер. — М. : Прогресс, 1986.
16. *Пригожин И.* Конец определенности. Время, Хаос и Новые законы природы / И. Пригожин. — М. — Ижевск : РХД, 2000.

*Государственная академия славянской культуры*  
*А.Ю. Евдокимов, доктор технических наук, кандидат культурологии, член-корр. РАЕН (секция нефти и газа)*  
*alexevdo@yandex.ru*  
*Е.Н. Кузнецова, аспирантка кафедры теории и истории культуры*  
*h\_lena@bk.ru*

*State Academy of Slavonic Culture*  
*A.U. Evdokimov, Doctor of Technique Science, PhD (Culturology), corresponding member Russian Academy of Natrual Sciences*  
*alexevdo@yandex.ru*  
*Е.Н. Kuznetsova, postgraduate student of the Department of Theory and History of Culture*  
*h\_lena@bk.ru*