

СУЩНОСТЬ И ЮРИДИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ (ОТКРЫТОСТИ) В ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М. А. Антропова

Воронежский государственный университет

Аннотация: В настоящей статье речь идет о принципе гласности в организации и деятельности таможенных органов Российской Федерации. Он представляет собой разумное и целесообразное сочетание открытости функционирования и конфиденциальности исполнения отдельных служебных обязанностей в рамках несения особого (специального) вида федеральной государственной гражданской службы — таможенной службы Российской Федерации. Анализируются точки зрения ученых, обосновывается позиция автора по рассматриваемой проблематике.

Статья может представлять интерес для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических учебных заведений, служащих органов государственного управления.

Ключевые слова: гласность, принцип гласности, таможенная служба Российской Федерации, информация, конфиденциальный, государственная гражданская служба.

Abstract: The article is devoted to the principle of «openness» in the work of Customs Service of the Russian Federation. This principle is a sensible combination of the openness of the work and the secret functions of some duties of the specific type of federal civil service — Customs Service of the Russian Federation. The article provides points of view of a number of well-known scientists, the author's position of the analyzed aspect is stated and proved.

This article is of considerable interest for scientists, teachers, postgraduate students, students of law departments, and clerks of different state organizations.

Key words: «openness», principle of «openness», Customs Service of the Russian Federation, information, confidential, federal civil service.

Основная проблема исследования принципа гласности и его роли в организации и деятельности таможенных органов Российской Федерации заключается в том, что сущность данного принципа не раскрывается в действующем таможенном и административном законодательстве. Упоминание о существовании и применении данного принципа содержится в Федеральных законах «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ¹ и «О системе государственной гражданской службы Российской Федерации» от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ². Указанные законы, к сожалению, также не раскрывают юридическое содержание этого принципа. В таможен-

ном законодательстве гласность в организации и деятельности таможенных органов, являясь одним из важнейших принципов, закреплена гл. 4 «Информирование и консультирование» Таможенного кодекса Российской Федерации от 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ (далее — ТК РФ)³. В связи с тем, что одной из основных функций таможенных органов является осуществление информирования и консультирования в области таможенного дела, то обеспечение в установленном порядке государственных органов, организаций и граждан информацией по вопросам таможенного дела (п. 10 ст. 403 ТК РФ) входит в компетенцию таможни.

В связи с этим представляется необходимым законодательно закрепить в Федеральном законе «О службе в таможенных органах Российской

¹ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. №31. Ст. 3215; 2006. №6. Ст. 636; 2007. №10. Ст. 1151; №16. Ст. 1828; №49. Ст. 6070.

² См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. №22. Ст. 2063; №46 (ч. 1). Ст. 4437; 2006. №29. Ст. 3123; 2007. №49. Ст. 6070.

³ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 22. Ст. 2066; № 52 (ч. 1). Ст. 5038; 2004. № 27. Ст. 2711; № 34. Ст. 3533; № 46 (ч. 1). Ст. 4494; 2005. № 30 (ч. 1). Ст. 3101; 2006. №1. Ст. 15; № 33. Ст. 280; № 8. Ст. 854; № 52 (ч. 2). Ст. 5504; 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 29; № 24. Ст. 2831; № 27. Ст. 3213; № 31. Ст. 4011, 3995. прил. 1 — 7, 10, 12, 16, 19, 22, 25, 28; прил. 2, 31, 34 — 35, 37 — 38, 41 — 48. № 50. Ст. 6246.

Федерации» от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ⁴ следующую формулировку принципа гласности в деятельности таможенных органов: «гласность (открытость) организации и деятельности (функционирования) таможенных органов, информирование общества о деятельности таможенных органов и таможенных служащих в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об охране прав и свобод граждан, а также законодательства Российской Федерации о государственной и иной специально охраняемой законом тайне в интересах Российской Федерации», что, на наш взгляд, является обоснованным.

В связи с тем, что ТК РФ закрепляет право лица, в отношении которого таможенным органом, либо его должностным лицом принято решение или совершено действие, а также лица, в отношении которого решение не принято, либо подлежащее совершению действие не совершено в течение установленного срока, вправе обратиться с запросом в этот таможенный орган о причинах и основаниях принятого решения или совершенного действия, либо о причинах непринятия решения или несовершения действия, если это затрагивает права и законные интересы указанных лиц непосредственно и индивидуально (ч. 1 ст. 23 ТК РФ). Нормы ст. 24 ТК РФ указывают на открытость принятия всех правовых актов, принимаемых в области таможенного дела, и на предоставление свободного бесплатного доступа к указанной информации. Дополнительной характеристикой применения принципа гласности в функционировании таможенных органов являются нормы ст. 25 ТК РФ, определяющие порядок и условия консультирования заинтересованных лиц по вопросам таможенного дела и иным вопросам, входящим в компетенцию таможенных органов. Согласно ч. 2 ст. 25 ТК РФ, по требованию заинтересованного лица таможенный орган обязан предоставить информацию в письменной форме. Часть 4 ст. 25 ТК РФ устанавливает юридическую возможность возмещения убытков, если они наступили в результате несвоевременного предоставления информации или несоблюдения принципа гласности путем искажения запрашиваемых сведений.

⁴ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 30. Ст. 3586; 2000. № 33. Ст. 3348; № 46. Ст. 4537; 2001. № 53 (ч. 1). Ст. 5030; 2002. № 27. Ст. 2620; № 30. Ст. 3029. 3033; 2003. №1. Ст. 15; № 27 (ч. 1). Ст. 2700; № 52 (ч. 1). Ст. 5038; 2004. №27. Ст. 2711; № 35. Ст. 3607; № 49. Ст. 4846; 2005. № 14. Ст. 1212; 2007. № 10. Ст. 1151.

Правоохранительный характер деятельности таможенных органов подтверждает определенные ограничения использования принципа гласности в таможенной системе. Неслучайно ТК РФ указывает на то, что документы и материалы, содержащие сведения о кадровом составе таможенных органов, об организации, о тактике, методах и средствах осуществления оперативно-розыскной деятельности, подлежат хранению в архивах таможенных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 420 ТК РФ), т.е. в закрытых архивах, доступ к которым ограничен. ТК РФ также устанавливается защита государственной, банковской и налоговой тайны и конфиденциальной информации в таможенных органах, которая обеспечивается в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 3 ст. 420 ТК РФ).

Вполне объяснимыми являются ограничения принципа гласности, зафиксированные в ст. 10 ТК РФ, которые можно сгруппировать в определенные правила:

1) любая информация, полученная таможенными органами, может использоваться исключительно в таможенных целях (ч. 1 ст. 10 ТК РФ);

2) таможенные органы, их должностные лица не вправе разглашать, использовать в личных целях, либо передавать третьим лицам, в том числе государственным органам, информацию, составляющую государственную, коммерческую, банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну и другую конфиденциальную информацию, если это прямо не разрешено действующим законодательством (ч. 2 ст. 10 ТК РФ);

3) для информации, составляющей государственную, коммерческую, банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну и другую конфиденциальную информацию, устанавливаются специальные режимы хранения и доступа (ч. 3 ст. 10 ТК РФ);

4) в случае утраты документов, содержащих государственную, коммерческую, банковскую, налоговую или иную охраняемую законом тайну и другую конфиденциальную информацию, разглашение такой информации, использование ее в личных целях, либо передача третьим лицам, устанавливается ответственность, предусмотренная законодательством Российской Федерации (ч. 4 ст. 10 ТК РФ).

«Гласность» как политико-правовое явление рассматривалась в 80-е гг. XX века как максимальная открытость и правдивость в деятельности государс-

твенных и общественных организаций, действенная и активная форма участия общественного мнения в демократическом решении важнейших проблем государства. Гласность подразумевала отсутствие зон, закрытых для критики, дискуссии, сопоставление различных точек зрения, когда право отстаивать собственную позицию сопрягалась с обязанностью уважительно относиться к иной точке зрения. Принцип гласности также трактовался как одна из форм проявления демократии и плюрализма мнений, его трибуной являлись средства массовой информации [14, 112—113]. На современном этапе в политической науке принцип гласности — это один из важнейших демократических принципов жизнедеятельности общества, требующий от властных структур открытой, честной, правдивой публичной информации граждан по всем вопросам работы государственных органов. Гласность справедливо рассматривается как непереносимое условие для успешного реформирования общества, для решения общегосударственных и региональных проблем и ассоциируется со свободой слова, печати, правом получить любую информацию за исключением той, которая составляет государственную тайну [27, 33].

Исследуя данную тематику, Р.А. Сафаров отмечал управленческую ценность общественного мнения, признавая его одним из исходных элементов государственного управления [28, 60]. В свою очередь, общественное мнение рассматривалась Р.А. Сафаровым как отличающееся относительной распространенностью, интенсивностью и стабильностью оценочное отношение социальных общностей к вопросам, представляющим для них интерес и выражающееся в их суждениях и действиях [29, 3]. Важнейшими функциями общественного мнения в государственном управлении, по Р.А. Сафарову, являлись: консультационная, императивная, контрольная [29, 4—5].

В определенной степени можно утверждать, что принцип гласности государственной службы или принцип гласности управления в целом, который не фигурировал в данной формулировке в советском законодательстве и научной литературе, отчасти получил свое рассмотрение профессором В.М. Манохиным в рамках значительно более широкого по своему содержанию принципа демократического централизма [16, 18—19]. Отметим, что принцип демократического централизма не может рассматриваться как полноценный аналог современного принципа гласности управления и государственной службы, но его можно считать одной из правовых предпосылок законодательного за-

крепления принципа гласности государственной службы.

Значимым является мнение профессора Г.В. Атаманчука, отметившего большое значение принципа демократизма государственного управления, который как бы воспроизводит постоянные взаимосвязи общества и государства, что, безусловно, может быть реализовано только при соблюдении открытости управления [3, 272]. Среди общесистемных принципов государственного управления Г.В. Атаманчук выделяет принцип публичности, заключающий в себе признаки демократической правовой государственности и принцип гласности, но первый принцип гораздо шире последнего по содержанию, т.к. он предполагает: а) доступность государственного управления для граждан; б) открытость функционирования органов управления [причем содержание термина «открытость» рассматривается шире, чем гласность]; в) общественный контроль, в том числе через средства массовой информации; г) судебный контроль за соблюдением конституционно закрепленных интересов общества, прав и свобод граждан [3, 275].

Подчеркнем, что в данной связи принципы гласности и открытости рассматриваются в рамках государственного управления в целом и, как правило, не являются тождественными. Но если речь идет о принципе гласности (открытости) в организации и деятельности таможенных органов (таможенной службы), то данные понятия, напротив, не могут рассматриваться как самостоятельные (широко), именно в этом случае они приобретают сходные оттенки значения (узко). Поэтому, несмотря на применение двух терминов столь близкого по смыслу юридического содержания, они должны рассматриваться как тождественные и взаимозаменяющие друг друга.

По мнению многих ученых, принцип гласности обеспечивает возможность получения открытой (несекретной) информации о деятельности государственных органов и государственных служащих, при этом данный принцип обусловлен, с одной стороны, положением о необходимости участия граждан у управлении государством и обществом, а с другой — потребностью в постоянном учете мнения граждан при решении государственных задач [30, 225].

Ю.Н. Стариков определяет необходимые условия обеспечения гласности в системе государственной службы следующим образом:

— создание механизма учета мнения граждан;

— формирование правовых условий безопасности граждан в случае критики ими государственных органов, должностных лиц, управленческих структур;

— обеспечение гласности в процессе осуществления государственными служащими своих полномочий и компетенции государственных органов через средства массовой информации [30, 225].

Профессор А.Ф. Ноздрачев высказывает сходное мнение, указывая, что принцип гласности реализует конституционное требование об участии граждан в управлении и, непосредственно, в осуществлении государственной службы должен обеспечиваться: механизмом учета мнения граждан; государственной защитой граждан в случае критики государственных структур; систематическим освещением деятельности государственных структур средствами массовой информации [20, 64—65]. Д.М. Овсянко рассматривает открытость не только как право человека на достоверную, своевременную и полную информацию, но и как право на участие в решении вопросов, касающихся его законных интересов [22, 46]. Ю.М. Козлов считает, что гласность предполагает обнародование через средства массовой информации процесса и результата работы органов исполнительной власти [13, 142].

Б.Н. Габричидзе и А.Г. Чернявский акцентируют внимание на том, что в современном государстве невозможно успешно решать сложнейшие задачи в сфере служебного права без широкой открытости, публичности, информирования широких слоев населения о состоянии, ходе, процессах выполнения конкретных заданий и мероприятий [5, 112]. В.Д. Граждан указывает, что в средствах массовой информации должны освещаться практика деятельности государственных структур, их успехи и недостатки, материальное и другое обеспечение [6, 127].

Отметим, что термины «гласность», «открытость» и «публичность» в указанных мнениях стоят в одном ряду и по умолчанию признаются равнозначными.

Д.П. Зеркин и В.Г. Игнатов отмечают, что гласность и открытость — это неотъемлемый элемент демократии, который должен включать в себя следующие виды деятельности управляющего субъекта:

1) объективное, всестороннее информирование управляемых о состоянии экономики, социальной сферы, общественных отношений, о внутренней и внешней политике государства в данный момент времени;

2) регулярное опубликование официальных документов, аналитических отчетов, статистических данных, результатов социологических исследований и других материалов, характеризующих деятельность государственных органов всех уровней;

3) публичное обсуждение проектов целевых программ центрального и региональных правительств, намеченных руководством политических курсов, а также планируемых путей и методов их осуществления;

4) открытость контроля за деятельностью управляющих органов, привлечение общественности (заинтересованной в тех или иных решениях) к анализу и оценке результатов и последствий выполнения программ и планов [11, 148].

Принцип гласности также связывают с самостоятельной политической реальностью «плюрализм» (от латинского «*pluralis*» — множественный, многообразный и «*pluralitas*» — множественность) [9, 593], множественность мнений, взглядов, направлений, партий и т.п., что рассматривается в качестве принципа общественного устройства [15, 542], а также как принцип организации и функционирования политической системы на основе баланса сил, оформленных в правовом отношении и выражающих самостоятельные интересы политических, религиозных, этнических, экономических и других групп и ассоциаций граждан; принцип организации власти, при котором ни один из субъектов управления не обладает политической монополией [27, 33].

Представляется, что в организации и деятельности таможенных органов принцип плюрализма не используется и не заменяет принцип гласности по своему юридическому содержанию, но при этом необходим, т.к. выполняет гносеологическую функцию, т.е. позволяет познать и интерпретировать информацию различного характера и свойства, которые могут быть получены только при условии использования принципа гласности.

Впервые новую трактовку принципа гласности предложил профессор Ю.Н. Старилов, по мнению которого, гласность означает открытость государственной службы и ее доступность общественному контролю, объективное информирование общества о деятельности государственных служащих (транспарентность государственной службы) [4, 245], что в свою очередь указывает на то, что государственный служащий обязан сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, соблю-

дать установленные правила публичных выступлений и предоставления служебной информации, при поступлении на службу предоставлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера [21, 271]. А.А. Гришковец также рядом с термином «*гласность*» употребляет термин «*прозрачность*» и «*осведомленность*», что, по его мнению, в целом создает возможность активного участия граждан в управлении государством, т.е. способствует росту социальной активности, при этом отмечается, что формулировки «*принцип гласности*» и «*принцип открытости*» представляют собой по сути содержание одного принципа государственной службы [8, 29].

Укажем, что упоминание термина «*транспарентность*» представляется справедливым, и данная точка зрения отличается безусловной научной новизной. Этимология указанного термина ведется от английского «*transparent*» — прозрачный [10, 281], а также французских однокоренных слов: «*transparence*» — прозрачность и аналогично «*transparent*» — прозрачный [7, 532]; в немецком языке также применяется этот термин «*transparent (durchsichtig)*» — прозрачный, просвечивающий [19, 124], т.е. в нашем случае «*транспарентность*» — это максимальная открытость (прозрачность) государственной службы. Представляется, что данный термин не может подразумевать какие-либо ограничения открытости государственной службы. В связи с этим возникает вопрос: возможно ли это на практике в организации и деятельности таможенных органов Российской Федерации?

Принцип транспарентности (прозрачности) интересен также с точки зрения его трактовки специалистами судебной системы. Гласность судопроизводства рассматривается как основной конституционный принцип судопроизводства и судебной системы, который создает гарантии непредвзятого, объективного, полного, всестороннего исследования дела и справедливого его разрешения и т.д. [32, 62—63].

Невозможность существования абсолютной транспарентности можно рассмотреть на примере норм ст. 9 Федерального Конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ (далее — ФКЗ «О судебной системе РФ»)⁵: «Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом

заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом».

Судья в отставке В.И. Анишина рассматривает принцип транспарентности (открытости, гласности) многогранно, т.е. каждый из указанных терминов рассмотрен как самостоятельный, но при этом она отмечает, что термин «*транспарентность*» является наиболее широким по объему и охватывает все стороны организации (открытость судебного заседания) и деятельности (гласность судопроизводства) судебной власти [1]. Судья Т. Машкина также считает понятие принципа гласности многоаспектным и отмечает, что только путем взаимодействия со средствами массовой информации можно повысить эффективность работы судебной системы и приблизиться к международным стандартам [18, 2].

Профессор В.М. Шерстюк высоко отмечал значение правовых норм, расширяющих гласность арбитражного судопроизводства, включенных в проект нового кодекса, который уже принят и действует в настоящее время [Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (далее — АПК РФ)⁶] [33]. Однако, существует и другое авторитетное мнение А.С. Кожемяко, который предлагает пересмотреть подходы к вопросу гласности при разрешении коммерческих споров, во многом потерявших публичное значение, и выразить принцип гласности судопроизводства в максимальном доступе к изучению правоприменительной практики [12].

Приведенные мнения не преследуют цели всесторонне осветить сущность принципа гласности в судопроизводстве, они всего лишь указывают на большую роль данного принципа и отсутствие единого подхода к его трактовке в отечественной юридической науке в целом. Процессуальные нормы, закрепленные в действующих законах Российской Федерации, также имеют непосредственное отношение к правовому регулированию гласности в организации и деятельности таможенных органов Российской Федерации, если эти органы являются участниками судебного разбирательства (см. ст. 11 АПК РФ, ст. 10 ГПК РФ).

Завершая рассмотрение вопроса о сущности и юридическом содержании принципа гласности в организации и деятельности таможенных органов, хотелось бы отметить, что большое значение принципа гласности в функционировании таможенной

⁵ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 1. Ст. 1; 2001. № 51. Ст. 4825; 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2698; 2005. № 15. Ст. 1274.

⁶ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012; 2004. № 31. Ст. 3216; № 45. Ст. 4377; 2005. № 14. Ст. 1210; 2006. № 1. Ст. 8; 2007. № 41. Ст. 4845.

системы на современном этапе отрицать невозможно. Но данный принцип, как было уже нами отмечено, не предполагает полной прозрачности организации и деятельности таможенных органов. Еще раз укажем на факт существования законодательных норм, ограничивающих принцип гласности в организации и деятельности таможенных органов (ст. 10 ТК РФ), тем более, что на данное обстоятельство уже обращали внимание отечественные специалисты [20, 7; 6, 127].

Таможенная служба как вид государственной службы, следуя в целом тем принципам, которые установлены действующим законодательством о государственной службе в Российской Федерации, корректирует их правоприменение в целях повышения его эффективности для конкретной области общественных отношений (таможенного дела).

Сущность принципа гласности (открытости) в организации и деятельности таможенных органов Российской Федерации заключается в транспарентности (прозрачности) функционирования этих органов исполнительной власти, обладающих правоохранительными функциями, т.е. установлении законодательно закрепленной юридической возможности осведомленности (информирования и консультирования) граждан, организаций и других государственных органов через средства массовой информации и иными установленными законом способами о процессе и результатах деятельности за исключением тех, которые отнесены законом к государственной, коммерческой, банковской, налоговой или иной охраняемой законом тайне и другой конфиденциальной информации, для которых устанавливаются специальные режимы хранения и доступа.

Таким образом, принцип гласности в организации и деятельности таможенных органов Российской Федерации представляет собой разумное и целесообразное сочетание открытости функционирования и конфиденциальности исполнения отдельных служебных обязанностей в рамках несения особого (специального) вида федеральной государственной гражданской службы — таможенной службы Российской Федерации. Названные элементы принципа гласности (открытость и конфиденциальность) сочетаются только при условии абсолютного преобладания элемента открытости в количественных и качественных характеристиках, т.к. элемент конфиденциальности сам по себе своим присутствием не может и не должен отрицать открытость (гласность) таможенной службы, он только устанавливает четко закрепленные законом, целесообразно установлен-

ные и обоснованные пределы применения принципа гласности в системе таможенных органов (таможенной службы).

Исходя из этого, отметим, что юридическое содержание принципа гласности (открытости) в организации и деятельности таможенных органов заключается в следующем:

— информирование широкой общественности о процессе и результатах деятельности таможенных органов Российской Федерации за исключением тех направлений деятельности, осуществление которых требует оправданной конфиденциальности путем регулярного опубликования в средствах массовой информации аналитических отчетов, статистических данных, результатов социологических исследований и других открытых данных, наиболее полно характеризующих деятельность таможенных органов;

— публичное обсуждение и публичные слушания при принятии нормативно-правовых актов, регулирующих таможенное дело в целом и государственную таможенную службу в частности, и дальнейшее доведение до сведения широкой общественности путем регулярного опубликования данных актов;

— консультирование граждан, организаций и государственных органов по вопросам толкования и правоприменения нормативно-правовых актов, действующих в области таможенного дела в целом, а также в процессе осуществления конкретных таможенных процедур;

— предоставление всей открытой информации тем лицам, права и законные интересы которых были нарушены действиями (бездействиями) таможенных органов в процессе своей текущей деятельности;

— открытое проведение и дальнейшее информирование общественности о контрольных мероприятиях в сфере таможенного дела для последующего обсуждения всей открытой информации и установления путей устранения выявленных недостатков, а также реализации предложенных нововведений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анишина В.И.* Принцип гласности, открытости и транспарентности судебной власти: проблемы теории и практики реализации / В.И. Анишина // *Мировой судья*. — 2006. — № 11. — СПС-КонсультантПлюс: режим доступа: (www.consultant.ru).

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ; в ред. Федер. законов 28 июля 2004 г. №80-ФЗ, 2 ноября 2004 г. №127-ФЗ, 31 марта 2005 г. №25-ФЗ,

- 27 декабря 2005 г. №197-ФЗ, 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ. // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2002. — № 30. — Ст. 3012; 2004. — № 31. — Ст. 3216; № 45. — Ст. 4377; 2005. — № 14. — Ст. 1210; 2006. — № 1. — Ст. 8; 2007. — № 41. — Ст. 4845.
3. *Атаманчук Г.В.* Теория государственного управления: Курс лекций / Г.В. Атаманчук. — 4-е изд., стереотип. — М.: Омега-Л, 2006. — 579 с.
4. *Бахрах Д.Н.* Административное право: учебник для вузов / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. — М.: Норма, 2004. — 816 с.
5. *Габричидзе Б.Н.* Службное право: учебник для вузов / Б.Н. Габричидзе, А.Г. Чернявский. — М.: Дашков и Ко, 2003. — 980 с.
6. *Граждан В.Д.* Государственная гражданская служба: учебник / В.Д. Граждан. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: КНОРУС, 2007. — 469 с.
7. *Гринева Е.Ф.* Французско-русский словарь: ок. 25 000 слов / Е.Ф. Гринева, Т.Н. Громова. — М.: Русский язык, 1991. — 575 с.
8. *Гришковец А.А.* Государственная служба и гражданское общество: правовые проблемы взаимодействия (Практика России) / А.А. Гришковец // Государство и право. — 2004. — № 1. — С. 24—36.
9. *Дворецкий И.Х.* Латинско-русский словарь / И.Х. Дворецкий. — 7-е изд., стереотип. — М.: Русский язык, 2002. — 843 с.
10. *Дубровин М.И.* Англо-русский словарь: пособие для учащихся / М.И. Дубровин. — 2-е изд. — М.: Просвещение, 1991. — 314 с.
11. *Зеркин Д.П.* Основы теории государственного управления: курс лекций / Д.П. Зеркин, В.Г. Игнатов. — Ростов н/Д: Изд. центр «МарТ», 2000. — 445 с.
12. *Кожемяко А.С.* Принципы арбитражного процесса в кассационном производстве и их реализация / А.С. Кожемяко. // Арбитражная практика. — 2001. — №5(5). — Электронный ресурс: режим доступа: (<http://www.arbitr-praktika.ru/Arch/ap20010503.htm>).
13. *Козлов Ю.М.* Административное право: учебник / Ю.М. Козлов, Д.М. Овсянко, Л.Л. Попов. — М.: Юристъ, 2002. — 697 с.
14. *Краткий политический словарь / В.П. Абаранков [и др.].* — 6-е изд. доп. — М.: Политиздат, 1989. — 623 с.
15. *Крысин Л.П.* Толковый словарь иноязычных слов / Л.П. Крысин. — 5-е изд., стереотип. — М.: Русский язык, 2003. — 854 с.
16. *Манохин В.М.* Советская государственная служба / В.М. Манохин. — М.: Юридическая литература, 1966. — 195 с.
17. *Манохин В.М.* Советское административное право: курс лекций. Вып. 1. Часть общая / В.М. Манохин. — Саратов: СЮИ им. Д.И. Курского, 1968. — 249 с.
18. *Машкина Т.* Судья независим, но его решения подконтрольны: Принцип гласности в деятельности квалификационной коллегии судей / Т. Машкина // Рос. юстиция. — 2003. — № 11. — С. 2—3.
19. *Немецко-русский синонимический словарь: ок. 2680 рядов / И.В. Рахманов [и др.].* — М.: Русский язык, 1983. — 704 с.
20. *Ноздрачев А.Ф.* Государственная служба: учебник для подготовки госслужащих / А.Ф. Ноздрачев. — М.: Статут, 1999. — 592 с.
21. *Общее административное право: учебник / [под ред. Ю.Н. Старилова].* — Воронеж: Изд-во ВГУ, 2007. — 847 с.
22. *Овсянко Д.М.* Государственная служба Российской Федерации: учебное пособие / Д.М. Овсянко. — 3-е изд. перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2006. — 301 с.
23. *О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федер. закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ; в ред. Федер. законов от 2 февраля 2006 г. №19-ФЗ, от 2 марта 2007 г. №24-ФЗ, от 12 апреля 2007 г. №48-ФЗ, от 1 декабря 2007 г. №309-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2004. — №31. — Ст. 3215; 2006. — №6. — Ст. 636; 2007. — №10. — Ст. 1151; №16. — Ст. 1828; № 49. — Ст. 6070.*
24. *О системе государственной гражданской службы Российской Федерации: Федер. закон от 27 мая 2003 г. №58-ФЗ; в ред. Федер. законов от 11 ноября 2003 г. №141-ФЗ, от 6 июля 2006 г. №105-ФЗ, от 1 декабря 2007 г. №309-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2003. — №22. — Ст. 2063; №46 (ч. 1). — Ст. 4437. — 2006. — №29. — Ст. 3123; 2007. — №49. — Ст. 6070.*
25. *О службе в таможенных органах Российской Федерации: Федер. закон от 21 июля 1997 г. №114-ФЗ; с изм. и доп. в ред. Федер. законов от 7 августа 2000 г. №122-ФЗ, от 7 ноября 2000 №135-ФЗ, от 30 декабря 2001 г. №194-ФЗ, от 30 июня 2002 г. №78-ФЗ, от 25 июля 2002 г. №112-ФЗ, от 25 июля 2002 г. №116-ФЗ, от 31 декабря 2002 г. №200-ФЗ, от 30 июня 2003 г. №86-ФЗ, от 23 декабря 2003 г. №186-ФЗ, от 29 июня 2004 г. №58-ФЗ, от 22 августа 2004 г. №122-ФЗ, от 1 декабря 2004 г. №147-ФЗ, от 1 апреля 2005 г. №27-ФЗ, от 2 марта 2007 г. №24-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 1997. — № 30. — Ст. 3586; 2000. — № 33. — Ст. 3348; № 46. — Ст. 4537; 2001. — №53 (ч. 1). — Ст. 5030; 2002. — № 27. — Ст. 2620; № 30. — Ст. 3029, 3033; 2003. — № 1. — Ст. 15; №27 (ч. 1). — Ст. 2700; №52 (ч. 1). — Ст. 5038; 2004. — № 27. — Ст. 2711; №35. — Ст. 3607; № 49. — Ст. 4846; 2005. — №14. — Ст. 1212; 2007. — №10. — Ст. 1151.*
26. *О судебной системе Российской Федерации: Федер. конституц. закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ; в ред. Федер. конституц. законов от 15 декабря 2001 №5-ФКЗ, от 4 июля 2003 №3-ФКЗ, от 5 апреля 2005 №3-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 1997. — № 1. — Ст. 1; 2001. — № 51. — Ст. 4825; 2003. — № 27 (ч. 1). — Ст. 2698; 2005. — № 15. — Ст. 1274.*
27. *Политологический словарь: учеб. пособие / Р.Г. Григорян [и др.].* — М.: Высшая школа, 1995. — 191 с.
28. *Сафаров Р.А.* Общественное мнение и государственное управление / Р.А. Сафаров; отв. ред. Л.А. Оников. — М.: Юридическая литература, 1975. — 483 с.

29. Сафаров Р.А. Общественное мнение в системе советской демократии / Р.А. Сафаров. — М.: Знание, 1982. — 63 с.
30. Стариков Ю.Н. Служебное право: учебник / Ю.Н. Стариков. — М.: БЕК, 1996. — 698 с.
31. Таможенный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 28 мая 2003 г. №61-ФЗ; с изм. и доп. в ред. Федер. законов от 23 декабря 2003 г. №186-ФЗ, от 29 июня 2004 г. №58-ФЗ, от 20 августа 2004 г. №118-ФЗ, от 11 ноября 2004 г. №139-ФЗ, от 18 июля 2005 г. №90-ФЗ, от 31 декабря 2005 г. №204-ФЗ, от 10 января 2006 г. №16-ФЗ, от 18 февраля 2006 г. №26-ФЗ, от 19 декабря 2006 г. №238-ФЗ, от 30 декабря 2006 г. №266-ФЗ, от 6 июня 2007 г. №88-ФЗ, от 26 июня 2007 г. №118-ФЗ, от 24 июня 2007 г. №198-ФЗ, от 24 июля 2007 г. №214-ФЗ, от 30 октября 2007 г. №240-ФЗ, от 6 декабря 2007 г. №333-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2003. — № 22. — Ст. 2066; № 52 (ч. 1). — Ст. 5038; 2004. — № 27. — Ст. 2711; № 34. — Ст. 3533; № 46 (ч. 1). — Ст. 4494; 2005. — № 30 (ч. 1). — Ст. 3101; 2006. — № 1. — Ст. 15; № 33. — Ст. 280; № 8. — Ст. 854; № 52 (ч. 2). — Ст. 5504; 2007. — № 1 (ч. 1). — Ст. 29; 2007. — № 24. — Ст. 2831; № 27. — Ст. 3213; № 31. — Ст. 4011, 3995, прил. 1 — 7, 10, 12, 16, 19, 22, 25, 28; прил. 2, 31, 34 — 35, 37 — 38, 41 — 48; № 50. — Ст. 6246.
32. Юридический энциклопедический словарь / [под ред. А.Я. Сухарева]. — М.: Советская энциклопедия, 1984. — 415 с.
33. Шерстюк В.М. Развитие и совершенствование принципов арбитражного судопроизводства в проекте АПК РФ / В.М. Шерстюк. // Арбитражная практика. — 2001. — № 2(2). — Электронный ресурс: режим доступа: (<http://www.arbitr-praktika.ru/Arch/2001-2002/ap210201.htm>).