

## ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. МЕТОДИКА АНАЛИЗА И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ

Г. В. Баранова, Е. И. Алехин

*Орловский государственный университет*

В статье рассматривается сущность социальной напряженности, выделяются стадии ее развития. Предлагается комплексная методика анализа и прогнозирования социальной напряженности в регионах России, а также рекомендации для использования данной методики.

Государственное управление обладает ярко выраженной социальной компонентой. Это принципиальное положение проявляется, прежде всего, в постановке генеральной цели государственного управления: достижение возможного уровня удовлетворения социальных запросов населения, предотвращения социальных конфликтов. Реальная социальная направленность управления достигается лишь непосредственной увязкой программы проведения преобразований системы управления с социальными результатами таких преобразований.

На современном этапе развития России одной из самых острых проблем является проблема построения эффективного и гибкого механизма управления социально-экономическим развитием регионов. Тенденция регионализации страны, непосредственно связанная с развитием демократии и рыночных отношений, приводит к смещению «центра тяжести» государственного управления на региональный уровень. Важно, чтобы региональное управление, изменения в организации управления не порождали отрицательных социальных последствий, не приводили к росту социальной напряженности.

В отечественной социологии понятие «социальная напряженность» (СН) рассматривается в рамках теории социальных изменений и интерпретируется как интегральная характеристика социальной системы, отражающая уровень ее стабильности и выражающаяся в обострении общественных отношений внутри системы, вызванном неудовлетворенностью потребностей входящих в нее индивидов. Социальная неудовлетворенность — доминанта в определении уровня СН, поэтому

оценка последней обычно строится на определении меры удовлетворенности респондентов различными сторонами их жизнедеятельности и условиями внешней социальной среды. Это положение опирается на основные принципы теории депривации, согласно которой, усиление неудовлетворенности (т.е. субъективно-оцениваемого индивидом разрыва между актуальным и желаемым жизненным положением) сопровождается ростом готовности к действиям, в том числе и деструктивным, способствующим достижению цели, т.е. удовлетворению фрустрированных потребностей, что, в свою очередь, повышает вероятность нарушения сбалансированности социальной системы. В этой ситуации рост СН подразумевает подготовку, вызревание таких действий для снятия неудовлетворенности, которые не свойственны данной социальной системе в качестве нормы. То есть качественное своеобразие СН придает сопровождающая социальную неудовлетворенность поведенческая установка на протестные действия, направленные на нейтрализацию источников напряжения. Таким образом, СН имеет «сквозной» характер, т.е. проходит через все этапы развертывания социального противоречия, потенциально способного вылиться в конфликт, отражая своим уровнем степень обострения взаимоотношений между конфликтующими сторонами.

При конструировании модели развития и функционирования СН общество, в котором она присутствует, рассматривается как система. В качестве источника и движущей силы всех изменений следует рассматривать реализующего свои интересы индивида. Концептуальной основой для понимания механизма формирования СН является теория социальных изменений Т. Парсонса. В его работах напряженность чаще всего трактуется как

характеристика нарушения гомеостаза социальных систем. Межгрупповая напряженность возникает в случаях изменения установившегося равновесия в балансе обмена между группами как элементами социальной системы. Это происходит сразу же, как только одна из сторон организуется по какому-либо новому социальному признаку. Происходят внутрисистемные изменения и начинаются новые отношения, которым с самого начала не суждено обойтись без противоречий. Такую тенденцию Т. Парсонс называл ростом напряженности и придавал ей важнейшее значение для понимания социальных трансформаций в обществе [1].

Анализ механизма формирования СН в ее взаимосвязи с социальным конфликтом, исходя из понимания последнего как “открытой формы столкновения интересов индивидов и социальных групп” [2] позволил выделить следующие стадии развития СН:

— Латентная стадия (фоновый уровень СН), характеризующаяся сбалансированностью условий и требований, порождаемых социально-экономической и политической ситуацией, а также намерений и ожиданий социального субъекта (то есть социальной общности определенного уровня: населения региона, социально-демографической группы и т.п.). Это состояние выражается в положительной или нейтральной оценках влияния сложившейся ситуации на жизнедеятельность субъекта, но не означает отсутствия проблем. Последние могут находиться в латентной фазе, но их анализ и прогноз развития являются не менее актуальными, чем на любой другой стадии;

— начальная (диффузная) стадия (повышенный уровень СН), для которой свойственно состояние общественного сознания, характеризующееся оценкой социально-экономической и политической ситуации как вызывающей определенную ущербность жизненных условий, потенциально угрожающей важнейшим интересам и потребностям. По сравнению с предыдущей на данной стадии резко возрастает обеспокоенность населения ситуацией, распространяются тревога, недоверие властям, руководству и т.п.;

— стадия явной СН (высокий уровень СН), для которой характерно осознание ситуации, реально угрожающей интересам социального субъекта, появление признаков готовности противостоять нежелательным изменениям, распространение доминирующих представлений о желательных путях нормализации обстановки, формирование “образа врага” и т.д.;

— стадия социального конфликта (критический уровень СН), на которой завершается осознание социальным субъектом (слоем, группой, территориальной общностью и т.п.) глубокого несоответствия социально-экономической и политической ситуации его ценностям и интересам, проявляется готовность устранить данное несоответствие путем социального столкновения, предпринимаются целенаправленные конфликтные действия.

В случае превышения “критического” уровня СН адаптивные механизмы социальной системы не могут справиться с задачей поддержания сложившегося баланса отношений, что приводит к трансформации системы. При этом именно те социальные субъекты, которые выбрали в качестве средства разрешения данного противоречия столкновение, борьбу, соперничество, становятся субъектами социального конфликта.

Анализируя взаимосвязь СН и конфликта важно отметить, что разнотипные конфликты в условиях динамичной трансформации стимулируют и взаимно усиливают друг друга, способствует росту СН. В силу этого сегодня недостаточно изучать отдельные и рядоположенные социальные конфликты, оставляя без внимания факт возникновения качественно нового феномена — пространства сложно составного конфликта, которое образуется пересечением полей разнотипных моноконфликтов — политических, экономических, социокультурных и т.д., образуя пульсирующую и подвижную структуру конфликтного взаимодействия. Как отмечает В. Н. Якимец: “Различные конфликты, накладываясь друг на друга, стимулируют, провоцируют и усиливают друг друга, что порождает появление нового интегративного эффекта проявления конфликтности, обладающего неким иным качеством, чем моноконфликты сами по себе” [2]. Это утверждение особенно актуально для России, поскольку происходящие в ней процессы во многом уникальны. Фактически, российское общество осуществляет тройной переход: занимаясь приватизацией и структурной перестройкой экономики, радикально перестраивает политический строй и пытается формировать новое федеративное устройство с целью создания устойчивой и жизнеспособной демократической федерации. Действительно, российский социум, вступая в полосу перемен, радикально меняет основы экономической, политической, социальной и пр. систем, ломая привычное равновесие структур и институтов и навязывая своим ходом изменений новую расстановку сил. Этот процесс по своей изначальной сути глубоко

конфликтен, поскольку взламывает устоявшиеся нормы и актуализирует противоречие между новыми общественно-политическими тенденциями и старыми устоями. Противоречия начинают развертываться во всех сферах общества — социально-экономической, политической, духовной, взаимопроникая и усиливая друг друга, и одновременное их обострение создает кризис общества как результат глубинных изменений в содержании и формах жизни различных социальных групп, серьезного нарушения механизма контроля в экономике, политике, культуре. Проявлением кризиса общества служит резкий подъем СН, который, как индикатор назревшего общественно-политического кризиса, требует своего разрешения и, как правило, приводит к формированию определенных социальных субъектов, реализующих это противоречие в определенной системе противодействий. Если же назревший кризис своевременно не выявляется, а конфликтное противоречие никак не разрешается, “тлеет”, уходя вглубь, истощая силы общества, возникает тупиковая ситуация, когда люди осознают реальное расхождение между провозглашенными идеалами и целями общественного развития и его действительными результатами. Синдром “зависания” может длиться сколь угодно долго, пока не возникнут новые обстоятельства и не сформулируются новые субъекты, в интересах которых — завершение этой неопределенности. И тогда возникает открытый конфликт.

Однако не следует рассматривать СН только, как однозначно негативное явление общественной жизни. Определенный ее уровень выступает той движущей силой обновления социальной системы, которая необходима для развития социума, оказывается необходимым фактором для поддержания целостности социальной системы. В случае изменения ряда объективных и субъективных характеристик социальной ситуации возможно снижение СН до “фонового” уровня, минуя стадию открытого конфликта.

Следовательно, задача элементов управления должна состоять не в ликвидации СН, а в ее оптимизации, фиксации и удержании в таких границах, в которых она будет работать на сохранение целостности и воспроизводства системы. В рамках этого подхода в практическом плане следует выделить в начальной стадии роста напряженности особый период, когда создается благоприятное для социальной системы состояние социального напряжения, выражающееся в росте мобилизационной активности индивидов, в по-

пытках поиска конструктивного способа выхода из кризисной ситуации.

Таким образом, важной задачей социального управления является контроль динамики СН с тем, чтобы она благоприятствовала эволюционным изменениям через эволюционные преобразования, без глубокой дезорганизации системы, приводящей к протестной активности масс, открытому конфликту. Поэтому существует реальная потребность не только в анализе уровня СН на сегодняшний день, но скорее в предвидении ситуации завтрашнего дня, то есть в прогнозировании этого явления с целью своевременного регулирования ситуации, предотвращения открытого конфликта.

С этой целью в статье предлагаются общие принципы построения комплексной методики анализа и прогнозирования СН в субъектах РФ. В основу разработки методики положены методологические принципы теоретической адекватности, универсальности, сопоставимости, чувствительности системности, согласованности, вариантности, верифицируемости, прагматичности. Построение методики основывается на комбинированных методах сбора и обработки информации. Такой подход объективно предопределен самой природой измеряемого и прогнозируемого явления. Структура методики выглядит следующим образом:

1. Предпрогнозная ориентация. Уточнение задания на прогноз (характер, масштабы, объект, время основания прогноза — ретроспективы и упреждения — перспективы и т.д.).

2. Выявление факторов, детерминирующих СН в регионе в текущий момент времени.

2.1. Составление перечня факторов, формирующих СН.

2.2. Выявление приоритетных факторов, формирующих СН в регионе [3], [4], [5], [6], [7].

2.2.1. Проведение экспертного опроса с целью определения степени значимости влияния факторов на СН.

2.2.2. Вычисление весовых характеристик факторов по формуле 1.

$$W_j = \sum_{i=1}^m W_{ij} / \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n W_{ij}, \quad (1)$$

где  $W_{ij} = \rho_{ij} / \sum_{i=1}^m \rho_{ij}$  — вес, вычисленный для  $j$ -го фактора на основании данных эксперта  $i$ ;  $\rho_{ij}$  — оценка, данная  $i$ -м экспертом  $j$ -му фактору.

2.2.3. Ранжирование факторов по весовым характеристикам.

2.2.4. Выявление приоритетных факторов.

2.3. Выявление факторов, детерминирующих СН [8], [9], [10].

2.3.1 Составление перечня приоритетных факторов, определяющих СН.

2.3.2. Проведение социологического опроса с целью выявления степени значимости для респондентов каждого из факторов и уровня удовлетворённости-неудовлетворённости респондентов по предложенным параметрам.

2.3.3. Вычисление “веса” каждого фактора, определяющего социальную напряженность в итоговом значении показателя напряженности.

2.3.4. Выделение детерминирующих факторов — факторов, забирающих на себя 80—90 % все нагрузки факторным анализом на основании изменения тесноты связи между ними (корреляционная зависимость).

Учитывая особенности развития регионов, нельзя не обратить внимания на то, что причины неудовлетворенности населения — факторы, детерминирующие СН в разных регионах РФ, могут быть различными на определенном этапе развития. И даже в случае совпадения отдельных факторов, уровень неудовлетворенности ими может быть неодинаковым.

В результате социологических исследований — экспертных опросов, проводимых одновременно во всех Федеральных округах России (в 65-и ее субъектах) были выявлены факторы, определяющие СН в разных регионах. С целью обеспечения надежности экспертных оценок, исследования проводились в две итерации (метод перепроверки “test = retest”) Первая проводилась осенью 2005 г., вторая — весной 2006 г. Такой небольшой временной интервал между итерациями позволяет обеспечить устойчивость экспертных оценок.

Математической обработкой данных, полученных в результате экспертных опросов, рассчитаны весовые характеристики всех факторов по всем исследуемым регионам России. Ранжирование факторов по их весовым характеристикам позволило в каждом регионе выделить приоритетные факторы. Анализ полученных результатов показал, что в разных федеральных округах факторы, определяющие СН неодинаковы, что подчеркивает необходимость индивидуального подхода к регулированию СН. Факторы, являющиеся приоритетными в одном федеральном округе оказываются незначимыми в другом (в действующем временном интервале). Результаты исследования показали, что и в пределах одного федерального округа в различных его регионах весовые харак-

теристики значимости влияния факторов на СН также неодинаковы.

3. Создание шкалы для интерпретации показателей СН [11].

С этой целью производится расчёт границ колебания индекса СН. Так же немаловажным является присвоение областям, заключенным в эти границы, наименований, отражающих значения попадающих в них величин в соответствии с уровнями развития СН. Производятся расчёты границ областей и их подуровней, даются им названия и интерпретируются их значения. Расчет целесообразно производить в соответствии с индексацией шкал важности и удовлетворенности.

4. Анализ социальной напряженности в текущий момент времени [12], [13].

Анализ основывается на вычислении индивидуальных показателей социальной напряженности (ИПСН) в регионе в действующий момент времени.

$$\text{ИПСН}_j = \sum_{i=1}^m Y_{ij}, \quad (2)$$

где  $Y_{ij}$  — величина, характеризующая степень неудовлетворённости  $j$ -го респондента оцениваемым  $i$ -ым параметром и, одновременно, учитывающая меру его важности.

$$Y_{ij} = B_{ij} \cdot X_{ij}, \quad (3)$$

где  $B_{ij}$  — индекс важности  $i$ -го параметра, относительно  $j$ -го респондента;  $X_{ij}$  — степень неудовлетворённости  $i$ -ым параметром  $j$ -го респондента;  $m$  — число пар вопросов-индикаторов (факторов).

Для того чтобы получить значение показателя, отражающего уровень СН в исследуемом социуме, т.е. индекс социальной напряженности (ИСН), необходимо вычислить среднее арифметическое ИПСН для фактического объёма выборки:

$$\text{ИСН} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \text{ИПСН}_j, \quad (4)$$

где  $n$  — фактический объём выборки.

Способ расчёта позволяет получать показатель СН разных интересующих социальных групп (например, по возрастным или половым характеристикам, по роду занятий, по месту проживания и т.п.). Это позволяет конкретизировать ситуацию в регионе, а, следовательно, дает возможность органам власти оптимизировать свою деятельность по регулированию СН.

Повышению качества принятия решений способствует возможность количественного выражения показателя СН социума по каждому отдельно-му фактору. Таким показателем является величина,

характеризующая степень неудовлетворённости респондентов оцениваемым параметром и, одновременно, учитывающая меру его важности — факторный показатель (ФП).

$$\text{ФП} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n Y_{ij}, \quad (5)$$

Значение ФП используется как при анализе ситуации в тех или иных сферах жизнедеятельности социума с целью обеспечения полной и достоверной информацией должностных лиц для принятия ими управленческих решений, так и при прогнозировании СН.

5. Построение уравнения зависимости СН от детерминирующих ее факторов в регионе методами многомерного корреляционно-регрессионного анализа. Оценка показателей, определяющих качество регрессионной модели [14].

6. Построение динамических рядов развития показателей детерминирующих факторов — основы, стержня будущих прогностических моделей методами экстраполяции; возможно обобщение этого материала в виде прогностических предмодельных сценариев [15], [16].

7. Построение серии гипотетических (предварительных) поисковых моделей СН методами анализа данных прогностического профиля и фона с конкретизацией минимального, максимального и наиболее вероятного значений (при условном допущении сохранения существующих тенденций).

8. Уточнение (относительная верификация) гипотетических моделей, обычно методами опроса экспертов.

9. Построение окончательной серии поисковых прогностических моделей по уточненным данным гипотетических моделей.

10. Выработка рекомендаций для целеполагания, планирования, программирования, проектирования, вообще управления. Для уточнения рекомендаций возможен еще один опрос населения и экспертов.

12. Экспертное обсуждение (экспертиза) прогноза и рекомендаций, их доработка с учетом обсуждения.

13. Вновь предпрогнозная ориентация на основе сопоставления материалов уже разработанного прогноза с новыми данными прогностического фона и новый цикл исследования, ибо прогнозирование, параллельное планированию, управлению, должно быть таким же постоянно совершенствующимся и непрерывным, как и эти последние.

Предложенная комплексная методика анализа и прогнозирования СН в регионах РФ позволяет

рассматривать показатель СН во времени, в динамике, как результат воздействия на нее разнообразных факторов внутреннего и внешнего характера. При этом методика позволяет выявлять факторы, негативное воздействие которых вызывает накопление внутренних противоречий (“напряжений”) и структурных изменений в системе, в результате которых возможно возникновение переломной ситуации — кризиса, способного вылиться в открытый конфликт. Расчет показателей социальной напряженности в регионах в целом, в отдельных социальных группах, факторных показателей, представленных в методике, позволяет количественно оценивать уровень угроз и безопасности. Созданная шкала позволяет интерпретировать уровень СН в соответствии со стадиями развития этого явления.

Для использования методики анализа и прогнозирования уровня СН в регионах РФ целесообразно учитывать следующие рекомендации:

— прогноз СН — краткосрочный с периодом упреждения до одного года;

— необходимо ежегодно проводить экспертный опрос с целью выявления и уточнения факторов, детерминирующих СН;

— в соответствии с изменением факторов и их весовых характеристик производить перерасчет параметров регрессионного уравнения зависимости СН от детерминирующих ее факторов;

— ежегодно проводить социологический опрос населения региона с целью анализа СН;

— в соответствии с изменением статистических данных за прошедший период, а так же, возможно, вида и параметров уравнения зависимости СН от детерминирующих ее факторов, строить краткосрочный прогноз СН.

— в случае политической нестабильности (предвыборные и выборные компании, смена руководящих деятелей государственного и местного уровня и т.п.) возникает необходимость проведения непланового социологического опроса с целью выявления общественно-политической ситуации, так как в подобных случаях наблюдается повышение уровня СН.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Parsons T.* Op. cit. — P. 237.
2. *Якимец В.Н., Никольская Л.И.* Сложносоставные конфликты — атрибут постсоциалистической трансформации // Социологические исследования. — № 8, — 2005.
3. *Аванесов В.С.* Тесты в социологическом исследовании. — М.: Наука, 1982.
4. *Ядов В.А.* Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной

реальности. — М: Добросвет, Книжный дом “Университет”, 2000.

5. *Клигер С.А., Косолапов М.С., Толстова Ю.Н.* Шкалирование при сборе и анализе социологической информации. — М., 1978.

6. *Косолапов М.С., Толстова Ю.Н.* Шкалирование при сборе и анализе социологической информации. — М., 1978.

7. *Крымский С.Б.* Экспертные оценки в социологических исследованиях. — Киев Наукова Думка, 1990. — 310 с.

8. *Девятко И.Ф.* Методы социологического исследования. — Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 1998. — С. 79.

9. *Толстова Ю.Н.* Одномерное шкалирование: тестовая традиция в социологии (построение индексов, шкала Лайкерта, латентно-структурный анализ) // Социология: 4М. — 1997. — № 8. — С. 54—65.

10. *Толстова Ю.Н.* Существует ли проблема социологического измерения? // Социология: 4М. — 1995. — № 5—6. — С. 103—117.

11. *Клигер С.А., Косолапов М.С., Толстова Ю.Н.* Шкалирование при сборе и анализе социологической информации. — М., 1978.

12. *Чорнобай П.Д.* Социальная напряженность: опыт измерения // Социол. исслед. — 1992. — № 7. — С. 94—98.

13. *Давыдов А.А., Давыдова Е.В.* Измерение социальной напряжённости. — М: ИС РАН, 1992. — 32 с.

14. *Сошникова Л.А.* Многомерный статистический анализ в экономике. — М.: 1999. — 598 с.

15. *Бестужев-Лада И.В.* Прогнозирование в социологических исследованиях. Методологические проблемы. — М., «Мысль», 1978. — С. 272.

16. *Четыркин Е.М.* Статистические методы прогнозирования М., “Статистика”, 1975, — 183 с.