
МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА И ОПИСАНИЯ ДИСКУРСА (ПО СЛЕДАМ НЕДАВНО ПРОШЕДШЕГО НАУЧНОГО СЕМИНАРА)

Е. А. Плетнева

Воронежский государственный университет

На сегодняшний день лингвистика характеризуется ярким и динамичным развитием. Особое значение уже приобрели коммуникативно-деятельностный и когнитивный подходы к анализу языковой деятельности, известный так же как когнитивно-дискурсивный подход. Такое пристальное внимание к изучению речевой деятельности и ее результатов обусловлено тем, что в рамках современной лингвистики фокус исследования смещается с изучения языка как системы на рассмотрение процесса коммуникативного взаимодействия, а как следствие – с анализа текста на анализ дискурса, поскольку анализ текста не охватывает всю сложность и многогранность естественной интеракции. Термин “дискурс” приобретает все большую популярность среди лингвистов и других исследователей, часто являясь, однако, всего лишь признаком научного дискурса и его “научности”, актуальности и “серьезности”.

Известно, что в последние несколько лет как в нашей стране, так и за рубежом возник вопрос о разработке не только самого понятия дискурса, но также приемов и методов его описания и анализа. Это и явилось основной задачей очередного заседания ежегодного научного, ставшего уже традиционным, межвузовского семинара по проблемам изучения дискурса, проведенного 7 февраля 2006 года на факультете РГФ. Семинар по теме “Методология анализа и описания дискурса” проводился под руководством бессменных организаторов данного мероприятия – профессоров Л. В. Цуриковой и Л. И. Гришаевой. В работе семинара приняли участие 34 человека: аспиранты, преподаватели, доценты из различных вузов: ВГПУ, ВГТУ и различных отделений и кафедр ВГУ, а также из Липецкого ПГУ.

Очередной научный семинар стал третьим в рамках серии научных семинаров, организованных факультетом романо-германской филологии и воронежским МИОН. В фокусе внимания двух предыдущих семинаров были иные тематические и теоретические приоритеты, тесно связанные, тем не менее, именно с проблематикой “использование языка для различных целей”. На семинаре “Языковая личность и дискурсивный стиль” обсужда-

лись различные подходы к определению языковой личности, дискурса и дискурсивной деятельности и их культурной обусловленности, проблемы специфического и универсального в этих феноменах, а также методы и принципы их выделения и описания. Главным объектом дискуссии на семинаре “Дискурсивное событие как единица коммуникации и его культурная обусловленность” была категория “дискурсивное событие”, в результате чего были тщательно охарактеризованы феноменологически и гносеологически значимые признаки дискурсивного события как сугубо теоретических лингвистических позиций, так и в прикладном, дидактическом аспекте. Дискуссии на предыдущих семинарах, вне всякого сомнения, подготовили основательную базу для очередного мероприятия, в фокусе которого находилась проблема анализа дискурса в сопоставлении с анализом текста.

Формат научного семинара “Методология анализа и описания дискурса” был вполне традиционным и предполагал вступительное слово, четыре блока сообщений, свободную дискуссию в рамках заявленных тем и подведение итогов дискуссии.

Открыла научный семинар профессор кафедры немецкой филологии Л. И. Гришаева с выступлением на тему “Лингвистика текста и анализ дискурса: к вопросу об объяснительной силе двух лингвистических парадигм”. Л. И. Гришаева с помощью очень простого, но яркого примера сразу обратила внимание присутствующих на то, что лингвистика текста часто оказывается несостоятельной при анализе и интерпретации реальной коммуникативной ситуации, поскольку одного только текста для этого недостаточно. На смену лингвистике текста уже пришел новый подход, который заключается в анализе дискурса. Л. И. Гришаева в своем сообщении дала обзор основным парадигмам, в которых рассматривается термин “дискурс”, а также кратко познакомила участников семинара с точками зрения исследователей филологического и культурологического направления, занимавшихся разработкой данного понятия. Людмила Ивановна особо отметила вклад Н. Д. Арутюновой в разработку понятия и анализа дискурса в отечественной лингвистике.

В своем выступлении проф. Гришаева самым подробным и тщательным образом провела срав-

нение анализа текста (в рамках лингвистики текста) и анализа дискурса по целому ряду параметров. В каждой из парадигм наряду с объектом, единицами, основными категориями и аспектами анализа, были выделены объект, единица, основные категории и аспекты анализа, а также основные цели и результаты анализа текста и дискурса. Л. И. Гришаева очень подробно выделила основные существенные характеристики как анализа текста, так и анализа дискурса.

Бойко М. А., аспирантка кафедры немецкой филологии, продолжила освещение затронутых Л. И. Гришаевой вопросов в докладе на тему “О взаимодействии номинативных и дискурсивных стратегий в политическом дискурсе”. М. А. Бойко рассказала о взаимодействии дискурсивных факторов “свой”, “чужой”, “другой” на использование языковых средств в различных условиях, а также на влияние названных факторов на формирование коллективной идентичности граждан. Не обошла своим вниманием она и роль современных средств массовой информации в конструировании культурной идентичности. В своём выступлении М. А. Бойко опиралась на проведённый ею анализ основных средств и способов конструирования образа государства в статьях о США и России из популярного немецкого журнала “Spiegel”. В результате анализа был выявлен целый ряд номинативных и дискурсивных стратегий, позволяющих говорить о позиционировании названных субъектов политического права не столько как “других”, сколько как “чужих” стран. Кроме того, полученные данные свидетельствуют о реализации в журнале “Spiegel” дискурсивных стратегий пейоризации образов Соединённых Штатов и России и мелиоризации образа Германии в сознании немецкого адресата.

Следующим докладчиком был аспирант кафедры английской филологии, выступивший с сообщением “Коммуникативный диапазон английского расчлененного вопросительного предложения в дискурсе”. А. В. Быстрых в своем докладе показал, как общие теоретические положения по методологии дискурсивного анализа могут быть применены в прикладном плане. На материале речевых употреблений английского расчлененного вопросительного предложения А. В. Быстрых продемонстрировал слабую объяснительную силу текстоцентрических теорий для выявления коммуникативной направленности данного типа синтаксической конструкции. Докладчик указал на прагматическую непрозрачность употреблений расчлененных

вопросительных предложений, рассмотренных на уровне синтаксической конструкции и стереотипно соотносимой с нею семантики. Высказывания, оформленные с помощью расчлененной вопросительной конструкции, в речи часто выражают нечто большее, чем может показаться при узком логико-семантическом взгляде на ее значение. А. В. Быстрых остро поставил вопрос о необходимости анализа данной конструкции на прагмалингвистическом уровне, позволяющем привлекать релевантные факторы коммуникативно-прагматического контекста, а также помещать реализуемой речевое действие в более широкий дискурсивный контекст. Подобная постановка проблемы согласуется с взглядами на методологию дискурсивного анализа проф. Л. И. Гришаевой и проф. Л. В. Цуриковой, которые отводят центральное место в анализе дискурса коммуникативным (дискурсивным) стратегиям, осуществляемым говорящими в рамках интеракции.

Последнее, но не менее важное и интересное сообщение было сделано профессором кафедры английской филологии Л. В. Цуриковой на тему “Когда лингвистическое изучение текста становится дискурсивным анализом?”. Продолжая тему предыдущих выступлений, Любовь Васильевна кратко остановилась на различиях между понятиями “текст” и “дискурс”, определяя текст как результат процесса речевой деятельности, а дискурс – как процесс употребления языка, то есть речевой деятельности, как связный текст, взятый в событийном аспекте. Проф. Л. В. Цурикова особо подчеркнула основную характеристику дискурса, а именно его процессуальность, поскольку дискурс – это всегда речевая деятельность, протекающая в определенное время, в определенном месте и с определенной целью, в то время как текст порождается в процессе самой дискурсивной деятельности. Л. В. Цурикова подробно остановилась на мысли о тесной связи текста и дискурса, отметив, что понятие дискурса по своей сути шире и объемнее понятия текста.

Любовь Васильевна продолжила разговор, напомнив аудитории, что лингвистика текста рассматривает текст как самодостаточное явление, изучая текстовые смыслы, связь этих смыслов друг с другом и средства создания этих смыслов языковыми единицами. Однако, добавила докладчик, с позиций лингвистики текста порой невозможно понять те смыслы, которые выражаются особыми конструкциями, поскольку существует множество внешних, экстралингвистических аспектов, кото-

рые влияют на то, что имеет в виду говорящий. Таким образом, подчеркнула проф. Л. В. Цурикова, именно процесс порождения этих смыслов, то есть сама коммуникативная деятельность, рассматриваемая в совокупности всех прагматических факторов, и является фокусом дискурсивного анализа.

Структурой семинара было предусмотрено время, отведенное на дискуссию. Изрядно продрогшая к этому времени аудитория из всех сил пыталась компенсировать необычайный для февраля мороз, чувствовавшийся даже в аудитории с обогревателем, заинтересованностью в обсуждении заявленной проблематики. Особо хочется отметить традиционно активное и компетентное участие в работе научного семинара проф. Л. В. Лаенко,

вопросы которой неизменно вызывали горячие обсуждения.

В заключении хотелось бы выразить особую благодарность всем участникам семинара и неизменным организаторам, Л. И. Гришаевой и Л. В. Цуриковой, за их неиссякаемый научный энтузиазм, который позволяет регулярно проводить подобные встречи. Мы приглашаем всех коллег активно участвовать во всех проводимых научных мероприятиях и надеемся, что наши традиционные встречи позволят всем познакомиться с результатами исследований наших коллег, их взглядами на отдельные научные проблемы, а также обсудить наиболее актуальные темы и открыть для себя новые грани нашей с вами науки.