

## ДОСТОЙНЫЙ ПОДРАЖАНИЯ ПРИМЕР

(А.С. Нилогов «Система тестовых заданий по дисциплине «Историческая фонемология цепи славянских языков, связанных отношениями «предок – потомок», от праиндоевропейского в лице его протославянского диалекта до русского»/Науч. конс. и ред. Ю.Я. Бурмистрович//Учеб. пос. для студ. фил. фак-тов)

© 2005 А.Д. Черенкова

*Воронежский государственный педагогический университет*

Дисциплины историко-лингвистического цикла имеют большое значение для подготовки и обучения филологов в широком смысле слова и учителей русского языка и литературы, в частности. Они составляют незримую часть айсберга, фундамента, которые создают предпосылки истинного филологического образования, подготовки настоящего филолога. В этом плане рецензируемое учебное пособие чрезвычайно актуально и практически полезно.

Актуальность его усиливается ещё и тем, что оно написано по принципиально новой дисциплине, а в его основу положена принципиально новая научная теория, разработанная В.К. Журавлёвым и его последователем Ю. Я. Бурмистровичем. Фонемологическая концепция В.К. Журавлёва во многом по-новому объясняет развитие фонематической системы русского языка как одного из дочерних языков индоевропейского праязыка – от его истоков до современного состояния.

Система тестовых заданий, представленная в учебном пособии А.С.Нилогова, охватывает широкий диапазон тем и процессов, расположенных в хронологической последовательности и выдержанных в плане причинно-следственных отношений. Этот большой труд, который не всегда по силам дипломированному специалисту, выполнен студентом блестяще.

Основная теоретическая позиция автора пособия, обобщённая в тестовых заданиях, полностью соответствует системе взглядов его учителя - Ю.Я. Бурмистровича. Перед нами готовый специалист, способный вести самостоятельные научные исследования и хороший, достойный подражания пример двустороннего сотрудничества преподавателя и студента.

Общее впечатление от работы прекрасное, но по тексту пособия позволим себе сделать некоторые замечания. Одни из них касаются методики составления тестов, другие – содер-

жательной стороны заданий и предлагаемых ответов.

В работе в абсолютном большинстве случаев задания выстраиваются по одной модели: продолжить высказывание, что вызывает их однотипность и, как следствие этого, монотонность работы над ними, что вряд ли усилит интерес к изучаемой дисциплине. Кроме того, слишком громоздки и тяжеловесны в отдельных случаях задания [20 (с. 71), 29 (с.83), 23 (с.94), 14 (с.111 и др.)] и в большинстве случаев ответы [33 (с.84-85), 26 (с. 73), 3 (с.65-66), 8, 10, 11(с. 38-39), 1 (с.75), 27 (с.95), 33 (с.106), 1 (с. 150), 4 (с.155-156), 6 (с. 157), 1 (с. 159-160) и многие другие]. В связи с этим теряется смысл тестирования как быстрой формы контроля над знаниями студентов или самоконтроля при выполнении тестов с обучающей целью. Чтение четырёх вариантов ответов объёмом иногда на целую страницу и выбор одного из них как правильного не облегчает, а усложняет задачу как с психолого-педагогической точки зрения, так и с точки зрения нерационального использования учебного времени.

Истинность некоторых ответов, предлагаемых автором, вызывает сомнение, например, ответ на вопрос о народно-разговорной основе старославянского языка. В качестве правильного ответа принимается *солунско-македонский диалект древнеболгарского языка* (с. 120).

Вопрос о языковой основе кирилло-мефодиевских памятников письменности всегда вызывал разногласия в среде ученых. Паннонская теория словенского ученого Копитара давно отклонена, однако вопрос о приоритетах между болгарским и македонским языками в формировании старославянского языка до сих пор остается открытым. Приведу мнения некоторых ученых: македонские диалекты болгарского языка [2, 34; 5, 17]; македонский язык [4, 51]; язык македонских славян IX в. [3, 65]; древнемакедонский язык [1, 17]; южномаке-

донский (солунский) диалект [б, 461]; южнославянский (солунский) диалект [там же, с. 491] и др.

Данный вопрос, правда, следует считать скорее политическим, чем научным, тем не менее, включать его и именно в том виде, как он представлен автором пособия в системе тестовых заданий, нецелесообразно. В данном вопросе надо было бы ориентироваться на Лингвистический энциклопедический словарь (ЛЭС), который предложил наиболее точный и наиболее нейтральный термин - южнославянский (солунский) диалект или южномакедонский (солунский) диалект.

Аналогичным является задание на определение “потомка” протославянского диалекта праиндоевропейского языка, так как в научной литературе двояко решается вопрос о существовании в прошлом балто-славянского праязыка. Эту гипотезу в своё время критиковал А.Мейе, а И.М.Эндзелин предполагал, что близость славянских и балтийских языков обусловлена не общностью их происхождения в виде славяно-балтийского праязыка, а тем, что после распада индоевропейского праязыка славяне и балтийцы вступили в эпоху совместной жизни [Эндзелин 1952, с. 33-36].

На наш взгляд вопросы, требующие неоднозначного ответа, лучше в систему тестовых заданий не включать.

Вызывает несогласие некорректное использование некоторых терминов, например: а) *падение еров* (с. 120, 121, 126 и др.): не буквы утратились, а звуки – редуцированные гласные, б) *еровое полногласие* (с. 121) и др.

Высказанные замечания не умаляют достоинств работы. Пособие актуально и необходимо для практической работы. Ещё раз следует отметить и по достоинству оценить тот факт, что эта огромная работа как по широте охвата материала, так и по его объёму (370 заданий и 1480 вариантов ответов) выполнена студентом. Честь и хвала как самому ему, так и его научному руководителю, консультанту Ю.Я. Бурмистровичу, сумевшему за такой короткий срок подготовить квалифицированного специалиста.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Вайан А. Руководство по старославянскому языку /А. Вайан. – М., 1952. – 447 с.
2. Горшков А.И. Старославянский язык /А.И. Горшков. – М.: Высшая школа, 1963. – 294 с.
3. Кондрашов Н.А. Славянские языки / Н.А. Кондрашов. – М., 1955. – 204 с.
4. Собинникова В.И. Введение в славянскую филологию: Учеб. Пособие / В.И. Собинникова. – Воронеж, 1979. – 84 с.
5. Собинникова В.И., Чижик-Полейко А.И. Из истории письменности и литературного языка славян / В.И. Собинникова, А.И. Чижик-Полейко. – Воронеж, 1975. – 88 с.
6. Лингвистический энциклопедический словарь. – М., 1990. – 685 с.
7. Эндзелин И.М. Древнейшие славяно-балтийские языковые связи / И.М. Эндзелин // “Изв. АН Латв. ССР”. - 1952, февраль. - С. 33-36.