
ИНФОРМАЦИЯ

“ПРОБЛЕМЫ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ПРОГНОСТИКИ-2”

Появившись в начале XX века в виде отдельных предсказаний о будущем языка, набирая силу в 70-80-х годах, лингвистическая прогностика полноценным разделом языкознания вошла в XXI век. Свидетельством этому является **вторая Всероссийская конференция “Проблемы лингвистической прогностики”**, организованная и проведенная факультетом романо-германской филологии и научно-методическим центром компьютерной лингвистики Воронежского государственного университета и состоявшаяся **16-17 ноября 2001 года**. Среди участников, кроме исследователей из Москвы, Орехово-Зуева, Курска, Липецка и Воронежа, была Е. А. Карпиловская - ведущий научный сотрудник Института языковедения им. А.А. Потебни (Украина).

На конференции обсуждались следующие вопросы: прогностика в широком смысле как доопытное, доэмпирическое, выводное знание; прогнозирование на основании специальных лингвистических исследований будущих состояний подсистем языка; разграничение в соответствии с требованиями логики объекта и логики научного исследования прогностики существующего, прогностики возникающего и “прогностики” исчезающего; проблема существования лингвистических единиц и ее роль в решении проблем лингвопрогностики; история лингвистической прогностики; соотношение абсолютной и относительной хронологии в системе языка; различие семиотического и функционального подходов к языку; перспективы развития лингвистической прогностики.

Открывая конференцию, доктор филологических наук, профессор А.А. Кретов, поприветствовал всех присутствующих и отметил возросший интерес исследователей к проблемам лингвистической прогностики, на что указывает увеличение количества

участников конференции по сравнению с предыдущей конференцией. Далее докладчик посвятил свое выступление анализу надсистемных связей лингвистической прогностики.

Член-корреспондент Североамериканской академии испанского языка, доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой романской филологии ВГУ Ю.А. Рылов сделал доклад “Из истории лингвистической прогностики”, в котором проследил, насколько сбылись предсказания относительно французского языка, сделанные в самом начале XX столетия.

Доклад Е.А. Карпиловской (Киев) назывался “Возможности прогнозирования изменений в лексиконе на основе интегральных словарей”. Е.А. Карпиловская отметила, что необходимым подготовительным этапом для любого вида лингвистического прогнозирования является такое описание материала исследования, в результате которого можно было бы построить адекватную и показательную его модель и рассказала о тех трудностях, с которыми пришлось столкнуться при анализе сводного реестра украинских слов.

Наибольшее количество вопросов вызвал последний доклад М.В. Нефедьева (Москва) “О будущем одного слова, одного суффикса и одного словообразовательного типа”, в котором автор попытался проследить судьбу суффикса *-ебник-*, порой выделяемого в таких словах, как *учебник*, *решебник* и т.д. Не все участники конференции согласились с предложенной трактовкой, что вызвало оживленную полемику и активное обсуждение доклада.

После перерыва участники конференции продолжили работу на секционных заседаниях, которые по традиции назывались:

-“Теоретические основания лингвистической прогностики”;

-“Проблемы лингвистической онтогностики”;

-“Проблемы лингвистической ретрогностики”;

-“Проблемы лингвистической футурогностики”.

Как справедливо отметил на пленарном заседании профессор А.А. Кретов, специфика лингвистической прогностики состоит в том, что она является разделом, венчающим здание науки о языке и опирающимся на прочие ее разделы. Эту мысль прекрасно подтверждают темы докладов и сообщений на секционных заседаниях.

На секции *“Теоретические основания лингвистической прогностики”* были заявлены следующие выступающие: О.Л. Гамова (Воронеж, Институт МВД) *“О научном становлении лингвистической прогностики”*, Е.В. Кучеренко (Курск) *“Синтагматические и парадигматические отношения в лингвопрогностике”*, А.А. Фролов (Воронеж, ВГУ) *“Построение семантического пространства как проблема лексико-семантической прогностики”*.

На секции *“Проблемы лингвистической онтогностики”* под руководством А.А. Кретьова и Е.А. Карпиловской участники конференции обсуждали проблемы восполняющей экспликации (системного обнаружения) отсутствующих в текстах звеньев современного состояния системы. С сообщениями выступили Велла Т.М., Нукалова В.И. (Воронеж, ВГУ) *“Развитие синтагматических связей указательного местоимения ça в современном французском языке”*, Воронина И.Е. (Воронеж, ВГУ) *“Детерминационный анализ как инструмент лингвистической онтогностики”*, Гарская Л.В. (Воронеж, ВГПУ) *“Импликация в художественном тексте как объект лингвопрогностических исследований (на материале англоязычной прозы)”*, Гришаева Л.И. (Воронеж, ВГУ) *“Анализ синтагматики валентных свойств глагола как прогностический прием”*, Т.В. Ефимова *“Прогностические аспекты лингвистического анализа и формализации содержания нарративного текста”*, Косаренко О.Т. (Воронеж, ВГПУ) *“Корень – вид- и его онтогностика”*, Лаенко Л.В. (Во-

ронеж, ВГУ) *“Онтогностика семантических процессов в ЛСГ английских прилагательных чувственного восприятия”*, Матыцина Л.Н. (Воронеж, ВГУ) *“Пространственная модель словообразовательного процесса как инструмент онтогностики”*, Меркулова И.А. (Воронеж, ВГУ) *“Категория имен собирательных с позиций лингвистической онтогностики”*, Молчанова Л.В. (Воронеж, ВГУ) *“Динамика и прогностика многозначных немецких глаголов”*, Проценко Е.А. (Воронеж, ВГУ) *“Лингвистическая диффузия как следствие переключения языковых кодов”*.

Секции *“Проблемы лингвистической футурогностики”* и *“Проблемы лингвистической ретрогностики”* были объединены и проходили под руководством профессора М.И. Задорожного. В рамках работы этих секций участники конференции обсуждали проблемы реконструкции предшествующего состояния системы, а также экстраполяции выявленных тенденций эволюции системы в будущее. Были заслушаны сообщения Безруковой В.В. (Воронеж, ВГПУ) *“Лингвопрогностические аспекты развития и становления слов-интенсивов”*, Богдановой О.В. (Курск) *“О динамике праиндоевропейских корневых морфем”*, Севровой М.В. (Воронеж, ВГУ) *“Ретрогностика русских корневых морфем”*, Борискиной О.О. (Воронеж, ВГУ) *“Лингвопрогностический мониторинг заимствований”*, Глушко М.А. (Воронеж, ВГУ) *“Лингвопрогностический анализ неправильных глаголов в английском языке”*, Ермаковой Р.А. (Воронеж, ВГУ) *“Прогностические аспекты номинативных конструкций”*, Переверзевой Г.В. (Курск) *“Прогностическая база британских глаголов зрительного восприятия”*, Полянчук О.Б. (Воронеж, ВГУ) *“Перспективы эволюции семантики лексических единиц с внутренне расчлененной структурой”*.

17 ноября работа всех секций продолжилась. Все сообщения были выслушаны с глубоким интересом, вызвали активное обсуждение, а по некоторым вопросам и научные споры.

Завершилась конференция пленарным заседанием, на котором выступил В.М. Никонов (Липецк) с докладом *“Коннотативная прогностика в кругу проблем прогностики лингвистической”*. Наибольшее

количество вопросов вызвал доклад М.И. Задорожного (Орехово-Зуево) “Терминология лингвистики и ее моделирование”, который, обобщив материал, полученный в ходе руководства секцией, предложил уточнить формулировку некоторых уже устоявшихся терминов лингвистической прогностики. Например, излишним, а точнее тавтологичным, по мнению М.И. Задорожного, является термин футурогностика. Выступление докладчика вызвало особый интерес и подтолкнуло участников конференции к активной дискуссии.

Конференция “Проблемы лингвистической прогностики-2” показала, что лингвистическая прогностика, с осторожностью названная когда-то особой дисциплиной и новым направлением в лингвистике, упрочивает свои позиции и расширяет круг интересующихся ее проблемами. Технологическая цепочка составления прогноза на языковом материале, приемы и методы лингвопрогностики еще нуждаются в дальнейшей проверке, апробации и совершенствовании. Для дальнейшего развития прогностики необходимо узнать, возможно ли использовать один и тот же метод прогнозирования для получения достоверных прогнозов в разных языках, поэтому участники конференции высказали следующие пожелания:

– продолжить проведение конференций по лингвистической прогностике с регулярностью раз в 2 года;

– издать материалы конференции, увеличив тираж сборника материалов конференции (первый сборник издан тиражом 150 экз.), учитывая все возрастающий интерес научной общественности к проблемам лингвистической прогностики;

– шире информировать научную общественность о результатах и проблематике лингвистической прогностики как нового научного направления, получившего международное признание;

– включить в материалы конференции вопросник для участников следующей конференции;

– предусмотреть проведение круглого стола по вопросам лингвистической прогностики;

– сформулировать и опубликовать “Манифест лингвистической прогностики”;

– обеспечить магнитофонную запись вопросов-ответов и обсуждения докладов на конференции;

– шире привлекать к участию в конференции специалистов в области синергетики, социодинамики, культурологии, исторических, юридических и других смежных наук;

– тезисы конференции публиковать до начала конференции в электронном виде на сайте ВГУ;

– перенести сроки проведения конференции с середины ноября на середину мая и следующую конференцию провести 16-17 мая 2003 года.

И.А. Меркулова