

Е. И. Касьянова

ПРАВСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ КАК СУЩНОСТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ТОЛЕРАНТНОСТИ

Тема толерантности является предметом особого внимания в философии, психологии, педагогике, политологии, этнологии, этике, что отражает реакцию общественного сознания на процесс нарастания агрессивности на всех уровнях человеческого бытия и стремление преодолеть деструктивные тенденции в общественном развитии.

Феномен толерантности в нашей стране систематизированно и интенсивно начал разрабатываться с середины 90-х гг. XX в. Анализ и оценка полидисциплинарной разноаспектной категории толерантности в научной литературе осуществляется по целому ряду направлений.

В настоящее время появились фундаментальные научные исследования, посвященные философским аспектам проблемы толерантности (Р. Р. Валитова, Б. С. Гершунский, Б. В. Емельянов, В. М. Золотухин, Н. В. Круглова, В. А. Лекторский, Е. В. Магомедова, С. В. Скворцов, М. Б. Хомяков).

Особое внимание в современной философии уделяется проявлениям толерантности в различных сферах жизни общества — коммуникации (Ю. Ершов), международных (С. Л. Кропотков, В. И. Михайленко) и межэтнических отношениях (В. Е. Козлов, Н. В. Мольденгауэр), морали (П. Николсон), политике (Дж. Мерфи, Дж. Чой, В. В. Шалин), праве (Дж. Горман, Н. Маккормик), религии (У. Джеймс, Дж. Коффи), экономике (В. О. Лобовиков), этике (Р. Р. Валитова, Н. Грамер, Г. Невью).

Часть российского общества безоговорочно принимает толерантность и считает, что термин «толерантность» должен активно внедряться в самосознание россиян. Другая же часть имеет противоположную точку зрения. Для нее толерантность есть определенная идеология — «толерантизм», которая предполагает терпимость к самым крайним проявлениям цинизма, попустительство пороку и безнравственности. Еще большее недоверие и жаркие научные споры вызывает вопрос об этическом характере толерантности¹. Таким образом, при кажущейся простоте понятия разговор о толерантности часто приводит к резким дебатам.

Поэтому важным становится рассмотрение сущности понятия и феномена толерантности. Противоречие между возрастающей социальной потребностью общества в утверждении толерантности как стратегии взаимодействия между социальными группами и людьми и недостаточной привлекательностью эталонов толерантных моделей поведения, существующих в социуме, и определяет актуальность данной темы.

Несмотря на разнообразие аспектов изучения феномена толерантности, существующее научное знание о толерантности недостаточно полно. Целью исследования является выявление на основе методов социальной философии нравственной сущности толерантности.

ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК ЭТИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН: АРГУМЕНТЫ ЗА И ПРОТИВ

Особое место в анализе толерантности мы отводим морали. В истории философской мысли известны попытки этического обоснования толерантности, например в натуралистической этике.

Главная идея этой этики заключается в кредо: «Жить в соответствии с природой». В учениях такого рода предполагается существование некоего естественного добра и естественного зла. Понимание толерантности в данной модели опирается на антропологическое учение соматизма, согласно которому сущность человека является природно-телесной. Идеи природного человека и естественного равенства людей разрабатывались в философии Возрождения и Просвещения (М. Монтень, Т. Гоббс, Ж. Ламетри, Л. Фейербах).

Истоки современного понимания толерантности можно найти в философии И. Канта. Основу этики И. Канта составляют понятия: «всеобщий нравственный закон», «добрая воля», «долг», «свобода выбора». Нравственность, по мнению Канта, порождается априорным разумом человека: «Чистый разум сам по себе есть практический разум и дает (людям) всеобщий закон, который мы называем нравственным законом»². Последний является высшим практическим принципом в силу чистоты своего происхождения, поскольку он возникает «в разуме» и не может быть выведен из эмпирического опыта³.

Человеку нравственный закон дан в форме безусловного категорического императива. К числу обязанностей, которые человек имеет по отношению к другим людям, относятся «обязанности благожелательности и доброты». При этом Кант различает благодеяния, совершенные из чувства любви или из понимания долга.

Приоритет отдается им благодеянию из понимания долга. Если человек сознательно выбирает для себя принцип терпимости, то в таком случае его отношение не будет зависеть от поведения объекта и потому будет более устойчивым.

С этических позиций толерантность рассматривается в важнейшей работе Вл. Соловьева «Оправдание добра». Соловьев отдельно рассматривает такие качества, как терпимость и терпеливость. Он подчеркивает, что добродетелью или пороком они делаются в зависимости от внутренних оснований и предмета. «Терпеливость (как добродетель) есть только страдательная сторона того душевного качества, которое в деятельном своем называется великодушием, или духовным мужеством»⁴. Терпимость становится добродетелью, понимаемой как должное отношение человека. Однако должное отношение — это не одинаковое отношение, а отношение, согласованное с тремя данными нравственности: стыдом, жалостью и благочестием.

Традиция этического рассмотрения толерантности продолжается и в современной философии. Для изложения своих взглядов обратимся к работе П. Николсона. В программной статье «Толерантность как моральный идеал» он перечисляет основные признаки толерантности. По Николсону, человека можно назвать толерантным, если он отказывается от употребления своей силы, воздействия на существование морально неприемлемого для него отклонения. Кроме того, сам такой отказ признается морально верным, т.е. должным деянием⁵. Распространенность данного определения толерантности в англоязычной философии позволяет рассматривать такое понимание как парадигму либеральных философских определений толерантности.

В противоположность данным взглядам С. Г. Ильинская отмечает, что «терпимость как таковая не является добродетелью и значима лишь тогда, когда содействует другим важным целям и благам человека, которых нельзя достичь иначе как при условии примирения с существованием различия»⁶.

Иные взгляды высказывает Анна Плазовска. Она рассматривает толерантность как добродетель: «Воплощение Толерантности, представленное Чезаре Рипой в «Иконологии», — знаковой книге, впервые изданной в 1593 году и позже ставшей образцом для символического изображения абстрактного понятия толерантности в 17 веке, не видится особенно привлекательным. Это старуха с усталым лицом — ведь, по мнению автора, зрелость и рассудительность, которые должны сопутствовать толерантности, — качества, свойственные старости. Непосильная работа согнула

женский стан. На плечах старуха держит огромный камень, на котором мы читаем надпись: REBUS ME SERVO SECUNDIS. Тяжелый камень символизирует беды и горести, встречающиеся нам на пути к добродетели. Надпись несет в себе суть толерантности — мечту о мире и покое, которые открываются нам в добродетели, — ведь только мечта об очевидном благе дает силы претерпевать тягости»⁷.

Нетрудно заметить, что сегодня мы качественно иначе осмысливаем понятие толерантности. Наиболее яркое отличие заключается в том, что Ч. Рипа представляет толерантность как неприятную обязанность, преследующую нас на пути к добродетели; для нас же толерантность сама по себе является добродетелью.

В отечественной научной мысли также существует традиция рассмотрения толерантности во взаимосвязи с моралью. Так, в этике И. С. Кон, А. А. Гусейнов определяют терпимость как «моральное качество, характеризующее отношение к интересам, убеждениям, верованиям, привычкам и поведению других людей. Выражается в стремлении достичь взаимного понимания и согласования разнородных интересов и точек зрения без применения давления, преимущественно методами разъяснения и убеждения»⁸.

Определение И. С. Кона не ограничивает применение понятия толерантности только отношением к представителям иных наций, народностей и религий и отмечает моральную основу данного качества личности. Р. Р. Валитова, раскрывает нравственную природу толерантности⁹.

Таким образом, многие исследователи подчеркивают связь толерантности и морали. В чем же специфика толерантности как этической категории?

Во-первых, прежде всего, в этом аспекте толерантность можно определить как некую моральную добродетель. Мы согласны с определением толерантности Р. Р. Валитовой, рассматривающей ее как «моральную добродетель личности, характеризующую ее отношение к «другому» как к свободной, равнодстойной личности, которое состоит в добровольном и сознательном подавлении чувства неприятия, вызванного его определенными свойствами как внешними (расовые, национальные особенности), так и внутренними (исповедуемая религия, чтимые традиции, нравственные предпочтения), настроенности на диалог и понимание «другого», отказе от привилегии первого лица, признании и уважении его права на отличие»¹⁰.

Во-вторых, толерантность как нравственное понятие позволяет подчеркнуть ее ценностную природу и связь с нравственным разви-

тием человека. Эта точка зрения, по сути дела, подтверждается В. А. Лекторским, который выделяет четыре типа толерантности¹¹.

В-третьих, нравственная толерантность как одна из форм толерантности, имплицитно входит во все социокультурные формы бытия толерантности, так как мораль носит всеохватывающий характер.

В этике можно выделить два основных подхода к пониманию толерантности. При первом подходе толерантность выступает как самостоятельная общезначимая ценность. Толерантность при этом трактуется как всеобщий принцип, действие которого не ограничено никакими условиями. Пример толерантности такого типа может быть выражен в требовании равнозначности любых идей, представлений, точек зрения. В этом смысле «толерантность» тождественна «плюрализму». Толерантность, описываемая таким образом, исключает насилие, отождествляя последнее с абсолютным злом¹².

При втором подходе толерантность определяется как возможность воспринимать чужие представления и принципы, если только они не противоречат требованиям морали. В рамках данного подхода признается относительный характер толерантности¹³.

Эти подходы опираются на разное понимание нравственной природы человека. В первом случае природа человека считается доброй, во втором — более реалистическом — признается амбивалентность нравственной природы человека. Второго подхода придерживается большинство современных исследователей проблемы толерантности, в том числе А. А. Гусейнов и Н. Н. Федотова, которая полагает, что правильно понятая толерантность представляет инструментальную ценность, ее позитивное или негативное значение зависит от конкретных условий и ценностей, на реализацию которых она направлена в данной ситуации¹⁴.

В-четвертых, нравственная толерантность непосредственно реализуется в сфере межличностных отношений, имеющих характер неформального общения, тогда как, например, политическая, правовая, экономическая толерантность существуют в сферах функционально-ролевого общения, в мире общественных отношений. Но если индивиды, действующие в этих отношениях, являются духовными личностями, то нравственная толерантность существует и в этих сферах. Это выражается в том, что духовные личности устанавливают духовные границы на свою деятельность и отношения к другим и применяемые ими методы, ибо руководствуются приоритетом духовно-нравственных ценностей.

Таким образом, этика склонна к плюралистическому пониманию толерантности. Она может выступать в качестве нравственного принципа межличностного взаимодействия, некоего нравственного императива, определяющего принятие «другого» и принятия себя «другим».

Основываясь на позиции авторов, рассматривающих толерантность и мораль в неразрывной взаимосвязи, мы понимаем под толерантностью одно из важнейших качеств личности. Оно проявляется как в знании норм морали и общечеловеческих ценностей, так и в умении использовать их в различных видах деятельности, в восприятии отношения и поведения другого человека, различающегося по убеждениям, национальности, языку, культуре, обычаям; формируется при создании и реализации определенных условий.

Толерантность как нравственное понятие характеризует принятие одним индивидом или обществом интересов, убеждений, верований, привычек других людей или сообществ. Толерантность выражается в стремлении достичь взаимного понимания и согласования самых разных мотивов, установок, ориентаций, не прибегая к насилию, подавлению человеческого достоинства, а используя гуманитарные возможности — диалог, разъяснение, сотрудничество.

О ВЗАИМОСВЯЗИ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ И ТОЛЕРАНТНОСТИ

Толерантность как принцип деятельности выполняет функцию придания активности человека конструктивного характера. Толерантное поведение личности связано с ее нравственной активностью. Обратимся к выявлению понятий «социальная активность» и «нравственная активность» и исследованию их взаимосвязи с толерантностью. Мы ставим задачу определить этический компонент социальной активности, содержание которого состоит в наличии ценностной платформы, на которой базируется социальное действие.

Мы понимаем социальную активность как имманентный бытию человека феномен, проявляющийся в открытом социальном действии, включающем ценностно-обусловленную мотивацию, совокупность поступков и результат, влияющий на последующую ценностную динамику в сознании личности и влекущий смену статуса субъекта или изменения в социальной ситуации¹⁵. И если социальный характер активности состоит в понимании ее как общественной функции, то этический компонент обусловлен наличием ценностной платформы.

Связь ценностей и социальной активности является очень прочной и существует в двух плоскостях:

— ценности лежат в основе структуры социальной активности как открытого действия и регламентируют ее характер;

— социальная активность, как и процесс формирования ценностных ориентаций, имеет место на различных этапах жизни человека; и от того, в какой стадии протекает усвоение ценностей, во многом зависит интенсивность социальной активности.

Основным процессом, в течение которого закладывается взаимосвязь ценностей и социальной активности в жизни человека и развития его личности, является интериоризация морали. Принципы морали универсальны, поскольку несут в себе абсолютные ценности бытия. Эти ценности интериоризируются в процессе социального развития человека. Интериоризация понятий добра и зла происходит с самого раннего детства и определяет понимание человеком сущности мира в ценностном аспекте.

Определение социальной активности (или «активной» жизненной позиции), следуя терминологии Г. П. Ивановой) как нравственной ценности, несомненно, имеет основания. Социальная активность, имея под собой ценностную платформу, сама также входит в ранг нравственных ценностей человечества.

Таким образом, толерантность — это активное отношение к другому, основанное на его уважении и принятии и связанное со способностью сознательно подавлять чувство неприятия.

Нравственная активность субъекта занимает ведущее место среди других форм социальной активности. Однако в литературе понятие «нравственная активность» встречается крайне редко, и сам термин практически не используется. Один из немногих исследователей данного феномена Н. Д. Зотов пишет: «Нравственную активность можно рассматривать как специфическую активность сознания и воли, направленную на практическое осуществление моральных требований, исходящих от общества»¹⁶.

Характеризуя нравственно активную личность, Н. Д. Зотов отмечает, что «это личность, чаще всего совершающая нравственные действия, более устойчиво, чем другие, следующая требованиям долга, проверяющая идеалами добра свой жизненный путь»¹⁷. Такое утверждение представляется нам справедливым, но лишь при условии, что «другие», с которыми идет сравнение, сами по себе достаточно нравственны. Кроме того, здесь речь идет о зрелой личности, между тем нравственная активность формируется длительно и поэтапно.

Учет этапов нравственного становления личности позволяет ответить на вопрос, в чем же проявляется и должна проявляться нравственная активность. Здесь, видимо, прежде всего нужно говорить об активном и эмоционально положительном стремлении к овладению нравственными знаниями, которые, становясь убеждениями, побуждают личность к совершению нравственных поступков.

Не менее важное проявление нравственной активности — это настойчивое и целеустремленное самовоспитание. Активность личности проявляется не только в процессе познания, труда, общения, но и в процессе преобразования собственной нравственной сущности. Нравственно активная личность склонна к самоанализу и самооценке, проявляет большой интерес к познанию методов самовоспитания, ставит перед собой цели воспитания определенных нравственных качеств, продумывает планы действий и упражнений для их выработки и, наконец, способна к волевому напряжению в процессе работы над собой. Последнее особенно типично для нравственной активности, которая характеризуется также инициативной, идущей от внутренней потребности личности деятельностью по разъяснению и внедрению моральных норм в общение и деятельности.

Мы полагаем, что нравственную активность можно рассматривать в качестве одного из ведущих критериев уровня развития нравственного сознания личности. Нравственную активность можно определить как такое деятельное нравственное отношение человека к миру, к другим людям, в котором субъект выступает как активный носитель и «проводник» нравственных ценностей (норм, принципов, идеалов). Он способен к устойчивому нравственному поведению и самосовершенствованию, ответственно подходит к принятию моральных решений, непримиримо относится к аморальным проявлениям, открыто выражает свою нравственную позицию¹⁸. Особенностью нравственной активности является то, что она осуществляется не по принуждению, а по велению сердца.

В. А. Петрицкий подчеркивает взаимосвязь социальной активности и толерантности. В зависимости от степени активности, проявляемой субъектом, он выделяет следующую иерархию понятий толерантности:

— толерантность есть терпимость субъекта по отношению к другому субъекту, несмотря на возможную первоначально негативную оценку вкусов, поступков, стиля поведения, образа жизни, иной культуры;

— толерантность есть признание права на существование иных вкусов, поступков, стиля поведения, образа мыслей, отличных от моих;

— при вычленении социально-нравственно-позитивных элементов типичных ситуаций толерантного поведения как процесса толерантность есть внутренне осознанная терпимость, основанная на нравственно-понимающем сопереживании¹⁹.

В научной литературе встречаются разнообразные попытки создания уровней и типологии толерантности. Изученные работы позволяют нам выделить определенные уровни толерантности в соответствии с нашей точкой зрения. Уровень понимается как ступень, достигнутая в развитии чего-либо, качественное состояние, степень этого развития. Понятие «уровень» отражает диалектический характер процесса развития толерантности как личностного качества.

Для оценки уровня индивидуально-личностной толерантности следует применять критерии:

- 1) знания о толерантности как личностном качестве;
- 2) отношение к особенностям различных культур, наций, конфессий, социальных групп и их представителям, к носителям иных взглядов, убеждений;
- 3) умения и навыки взаимодействия с людьми, независимо от их культурной, национальной, конфессиональной принадлежности, социального положения, профессии, возраста, взглядов.

Заметим: первый критерий служит для оценки сформированности «познавательного компонента» толерантности; второй — для оценки сформированности «эмоционально-оценочного» компонента и третий — для оценки сформированности «поведенческого компонента»²⁰.

Каждому критерию соответствует набор конкретных показателей. Так, критерий «знания о толерантности как личностном качестве» раскрывают следующие характеристики:

- знание о толерантности;
- представление о чертах толерантной личности.

Критерий «отношение к особенностям различных культур, наций, конфессий, социальных групп и их представителям, к носителям иных взглядов, убеждений» раскрывают показатели:

- способность объективно оценивать других людей, их положительные и отрицательные стороны, достижения;
- эмпатийность.

Критерий «умения и навыки взаимодействия с людьми, независимо от их культурной, национальной, конфессиональной принадлежности, социального положения, профессии, возраста, взглядов и т.д.» раскрывают показатели:

- вступление в диалогические отношения;
- установление сотрудничества в процессе взаимодействия.

Обозначенные критерии свидетельствуют об уровне сформированности данного интегративного качества.

Выделенные характеристики толерантности как качества личности можно условно объединить в две группы. К первой группе, обозначенной нами как группа характеристик, отражающих систему ценностных ориентаций личности, относятся гуманность, рефлексивность, ответственность, перцепция, эмпатия. Ко второй группе характеристик, отвечающих деятельностному признаку, мы отнесли свободу, защищенность, гибкость, самообладание, вариативность, уверенность в себе. В соответствии с представленными группировками характеристик толерантности выделим два ведущих критерия развития толерантности: ценностный и деятельностный.

Исходя из определения критерия как признака, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо, мы будем понимать критерий как эталон, по сравнению с которым осуществляется оценка изучаемого явления.

Ценностный критерий отражает ценностные ориентации индивидов на толерантность как ценность социокультурной системы. Ценностные ориентации определяют избирательное отношение человека к материальным и духовным ценностям, систему его установок, убеждений, предпочтений, выраженную в сознании и поведении.

Деятельностный критерий характеризуется предрасположенностью к определенному типу поведения, позитивно эмоционально окрашенному, осознанием значимости толерантного поведения, детерминирующего культуру общения.

Весьма существенным для выяснения вопроса о специфике нравственной активности является вопрос о моральной свободе, свободе морального выбора и ответственности за него. Выяснение этого вопроса необходимо и для анализа толерантности, поскольку индивид может выбрать толерантное поведение или совершить интолерантный поступок.

С моральной точки зрения никакие обстоятельства жизни человека и никакие причины не могут лишить его права окончательного выбора и решения относительно своего поведения. Нравственная свобода — это осознание и добровольное принятие на себя обязательства следовать требованиям морали и принципам человечности. Субъективной стороной процесса становления нравственной свободы является развитие личной сознательности, совести, чув-

ства собственного достоинства человека. Благодаря этому он становится способным самостоятельно и без внешнего принуждения, следуя чувству долга и требованиям совести, совершать нравственные поступки.

Высшей формой нравственной свободы является состояние, при котором осознанная необходимость моральных требований перерастает в личную внутреннюю потребность человека и нравственную активность.

Однако такое общее решение вопроса о моральной свободе не избавляет человека от необходимости постоянно определять свое отношение к миру моральных ценностей и нести за это ответственность. Поэтому проблемы моральной свободы конкретизируются для человека в моральном выборе и ответственности за него.

Опираясь на выработанные обществом представления, усваивая их в процессе воспитания, индивид в определенной мере может самостоятельно регулировать свое поведение. Благодаря этому он выступает не только как объект социального контроля, но и как сознательный субъект, который сам в значительной мере творит свой образ жизни. Мораль приобретает активно деятельный характер. Она ориентирует на формирование высокого морального облика. Благодаря превращению человека в активного субъекта деятельности, открываются широкие возможности для морального творчества.

Итак, толерантность как личностное качество и принцип жизнедеятельности проявляется в социальной активности и ярче всего — в нравственной активности личности. Данные категории носят социально-этический характер. Этический характер задан наличием многослойной ценностной платформы, выступающей в качестве исторически сложившегося духовно-нравственного основания и детерминирующей характер и интенсивность социальной активности.

Толерантность не может быть гарантирована ни знаниями — умениями — навыками, ни набором тех или иных «психических черт», ни внешними условиями как таковыми. Толерантные отношения не даны человеку, а заданы — так же, как в гуманистической трактовке человека ему задана возможность, потенциал реализации здорового и конструктивного начала, который актуализируется не только при определенных условиях, но и при соответствующих усилиях самого человека.

Толерантность возникает не за счет уступок, снисхождения, потворства, терпеливого отношения к социальной несправедливости, а благодаря активному отношению, признанию индивидуальности другого человека. Толерантность предполагает, что каждый человек имеет право на свободу убеждений, внешнего вида, поло-

жения, поведения, ценностей. Толерантность не означает отказа от своих убеждений, терпимости к социальной несправедливости, а предполагает, что каждый человек способен придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другим. Взгляды одного человека не могут быть навязаны другим.

¹ См.: *Валитова Р. Р.* Толерантность: Порок или добродетель // Вестник Моск. ун-та. — Сер. 7, Философия. — 1996. — № 1. — С. 33—37; *Ильинская С. Г.* Толерантность как категория политической теории: Автореф. дис... канд. полит. наук // (Интернет: <http://www.igpi.ru/info/people/illinskaya/autoref.doc>).

² *Кант И.* Основы метафизики нравственности // Кант И. Соч.: В 6 т. — М.: Мысль, 1965. — Т. 4, ч. 1. — С. 348.

³ См.: Там же. — С. 249.

⁴ *Соловьёв Вл. С.* Оправдание добра: Нравственная философия // Соловьёв Вл. С. Соч.: В 2 т. — М.: Мысль, 1988. — Т. 1. — С. 133.

⁵ См.: *Николсон П.* Толерантность как моральный идеал // Толерантность. Вестник Уральского межрегионального ин-та общественных отношений. — 2002. — № 1. — С. 99—101.

⁶ *Ильинская С. Г.* Философско-методологические подходы к изучению категории «толерантность» // (Интернет: <http://www.strategy-spb.ru/partner/files/ilyinskaya.pdf>).

⁷ *Плазовска Анна.* Изменение роли разума // (Интернет: <http://magazines.russ.ru/vestnik/2006/17/pla22.html>).

⁸ Словарь по этике / Под ред. А. А. Гусейнова, И. С. Кона. — М.: Политиздат, 1989. — С. 351.

⁹ См.: *Валитова Р. Р.* Толерантность: Порок или добродетель. — С. 33—37.

¹⁰ *Валитова Р. Р.* Толерантность как этическая проблема: Дис... канд. филос. наук. — М., 1997. — С. 116.

¹¹ *Лекторский В. А.* О толерантности, плюрализме и критицизме // Вопросы философии. — 1997. — № 11. — С. 49—53.

¹² См.: *Гусейнов А. А.* Понятие насилия и ненасилия: Золотая философия // (Интернет: http://philosophy.nm.ru/pervl_33.htm).

¹³ См.: *Федотова Н. Н.* Толерантность как мировоззренческая и инструментальная ценность // Философские науки. — 2004. — № 4. — С. 5—27.

¹⁴ См.: Там же.

¹⁵ См.: *Абульханова-Славская К. А.* Типология активности личности в социальной психологии // Психология личности и образ жизни / Под общ. ред. Е. В. Шорохова. — М.: Наука, 1987. — С. 10—14.

¹⁶ *Зотов Н. Д.* Личность как субъект нравственной активности. — Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1984. — С. 128.

¹⁷ Там же. — С. 5.

¹⁸ См.: Там же. — С. 128.

¹⁹ См.: *Петрицкий В. А.* Толерантность — универсальный этический принцип // Известия СП лесотехнической академии. — СПб., 1993. — С. 139—151.

²⁰ См.: *Бардиер Г. Л.* Толерантность как социальное представление и этическая норма // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Сер. 6. — 2005. — Вып. 4. — С. 76—77.