

Через исследование способов и средств вербализации концепта в русском и английском языках представляется возможным не только выявить когнитивную и культурологическую природу синтаксического концепта “агенса перемещает объект”, но и проследить его развитие способом лексико-фразеологического варьирования, а также соотнести разные концептуальные категории на основе общей прототипической семантики.

В своих исследованиях лингвист должен идти от анализа лингвистических фактов. В области когнитивной лингвистики еще не разработана строгая методика лингвокогнитивного анализа, хотя предпринимается немало усилий со стороны ученых получить культурологическую информацию в опоре на языковые факты.

¹ *Ghiselin B.* The creative process. N. Y., 1955. P. 43.

² *Сепир Э.* Избранные труды по языкознанию и культурологии / Пер. с англ.; Общ. ред. и вступ. ст. А. Е. Кибрика. М., 1993. С. 35.

³ *Попова З. Д., Стернин И. А.* Очерки по когнитивной лингвистике. Воронеж, 2002. С. 9.

⁴ *Кубрякова Е. С.* Когнитивный взгляд на природу частей речи // Словарь. Грамматика. Текст: Сб. науч. тр. М., 1996. С. 90—92.

⁵ *Попова З. Д., Стернин И. А.* Понятие “концепт” в лингвистических исследованиях. Воронеж, 1999. С. 4.

⁶ *Волохина Г. А., Попова З. Д.* Синтаксические концепты русского простого предложения. Воронеж, 1999. С. 7.

⁷ *Арутюнова Н. Д.* Предложение и его смысл. М., 1976. С. 403.

⁸ *Философский словарь* / Под ред. М. М. Розенталя. М., 1975. С. 100.

⁹ *Словарь современного русского литературного языка: В 20 т. / Гл. ред. К. С. Горбачевич.* АН СССР; Ин-т рус. яз. М., 1991. Т. 4. С. 61.

¹⁰ *Lakoff G., Johnson M.* Philosophy in the Flesh. The Embodied Mind and its Challenge to Western Thought. Perseus Books Group, 1999. P. 32—33.

¹¹ *Малашенко Ю. Н.* Логика. Воронеж, 1999. 80 с.

В. Г. Дайнеко

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ:
ПРОБЛЕМЫ НАКОПЛЕНИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ
В ЭКОНОМИКЕ, ОСНОВАННОЙ НА ЗНАНИЯХ**

В современной экономике происходят фундаментальные изменения, обусловленные интеллектуализацией общественного производства. Знания и интеллектуальные способности человека становятся наиболее эффективным фактором экономического

роста. Интеллектуальные силы человека, представленные вначале как дар природы, в духовно-практической деятельности людей становятся социализированной силой, приобретая общественный характер, социальную значимость и экономическую ценность.

Интеллектуальный капитал в качестве самостоятельного объекта стал рассматриваться лишь в 90-х годах XX столетия. Истоки становления и категориального оформления его связаны с развитием представлений о роли знаний и информационных потоков в экономике, содержании интеллектуальной деятельности. Знания и информация представляются как субстанциональная основа интеллектуального капитала.

Уже А. Смит рассматривал знания как разновидность имущества, особого рода запас, элемент, входящий в состав основного капитала, который “.....приносит доход и прибыль, не поступая в обращение и не меняя владельца”¹. Но лишь во второй половине XX века началось исследование проблем воспроизводства знаний, макроэкономической роли науки и образования и накопления человеческого капитала. Роль знаний в развитом индустриальном обществе рассматривалась в концепциях экономического роста в связи с влиянием НТП на экономический рост. Были реализованы два различных подхода, основанных на концепциях экзогенного влияния накопления знаний в относительно автономной сфере науки (Р. Солоу, Р. Харрод, Дж. Хикс и др.) и эндогенного научно-технического прогресса, обусловленного накоплением знаний у работников, формированием более высокого качества человеческого капитала (К. Эрроу и Х. Узава, П. Ромер и Р. Лукас). В концепции “академического капитализма” (Р. Мертон, Г. Этцковитц, Р. Нельсон и др.) основная роль принадлежит коммерциализации научных знаний. Распространяя неоклассический подход на поведение ученых, ориентированных в условиях рынка на максимальную полезность, экономисты этого направления характеризуют научное знание как побочный продукт рыночной по содержанию деятельности ученых и исследователей.

Интеллектуальный капитал — новая в экономической теории категория, изучение которой началось в последнее десятилетие. Причины внимания к проблеме интеллектуального капитала, в основном западных ученых, связаны с практическими вопросами выявления и точной оценки стоимости активов фирм и корпораций, их экономического потенциала. Интеллектуальный капитал в западной литературе определяется как скрытая стоимость компании, включающая человеческий капитал работни-

ков, структурный капитал (патенты, торговые марки и т.д.) и клиентский капитал². При этом работник, обладая человеческим капиталом, не имеет интеллектуального капитала. По нашему мнению, интеллектуальный капитал и отношения собственности, связанные с ним, формируются и на индивидуально-персональном (личностном), и на корпоративном уровне.

Интеллектуальный капитал, возникнув на стадии индустриализации, приобрел свою зрелую форму в позднеиндустриальной экономике, в период перехода к “экономике, основанной на знаниях”. Черты такой экономики стали отчетливо проявляться в 90-е годы в наиболее развитых странах мира.

Во-первых, рост экономики в определяющей степени стал непосредственным результатом инноваций, эффективно организованного инновационного процесса. Многие ученые и практики в США считают, что наиболее значимое достижение XX века — создание национальной инновационной системы.

Во-вторых, быстрыми темпами развивается сектор производства знаний и информации, которые становятся главным предметом и продуктом труда. В связи с этим происходит реорганизация всех отраслей и реструктуризация экономики. Исследовательские работы не только предваряют производство, но становятся неотъемлемой частью воспроизводства товаров и услуг. Само производство включает как элемент создание виртуальной реальности, знаков и символов. С. Леш и Дж. Юри обосновывают, что современная экономика превращается в “экономику знаков и пространства”, в которой возрастает роль интеллектуального, “рефлексивного накопления” знаков, образов и символов: “Что производится во все возрастающей мере, так это не материальные объекты, но знаки. И знаки эти делятся на два типа. Либо они имеют преимущественно когнитивное содержание и являются постиндустриальными или информационными продуктами. Либо им присуще преимущественно эстетическое содержание, и они являются тем, что мы называем постмодернистскими продуктами”³.

В-третьих, происходит интеллектуализация труда, содержанием многих видов деятельности становится системное применение знаний и интеллектуальных способностей для производства новых знаний, которые приобретают производительный характер. На этой основе развиваются интеллектуальные технологии.

В-четвертых, изменяется структура капитала, господство промышленного и финансового капитала постепенно сменяется доминированием человеческого и интеллектуального капитала.

Ведущую роль приобретает интеллектуальная собственность. В формирующейся “экономике, основанной на знаниях” претерпевают существенное изменение структура ресурсов и капитала, механизм его самовозрастания, модифицируются формы присвоения вновь созданной стоимости. Для индустриальной экономики было характерно преобладание физического капитала, в начале XX века он примерно втрое превышал человеческий капитал. К концу столетия соотношение становится обратным.

В высокоразвитых государствах на долю человеческого капитала приходится более двух третей, при этом в США и странах Европейского Сообщества человеческий капитал составляет 77—78 % национального богатства, в России — около 50 %⁴.

В высокоразвитой индустриальной экономике претерпевают серьезные изменения содержание и характер труда большинства рабочих и служащих. Это связано с быстрым обновлением средств производства, ростом нестандартных ситуаций в работе, необходимостью активно использовать новое, в том числе теоретическое знание, поскольку традиционных опыта и навыков уже недостаточно, особенно в связи с использованием информационных технологий. Объективно все больше от работников требуются творческая отдача, применение интеллектуальных способностей, навыков аналитического, гибкого мышления. Использование творческого потенциала человека происходило на всем протяжении современной цивилизации, однако в разной степени и в различных социально-экономических формах.

Интеллектуальный капитал в общесоциологическом значении представляет способы формирования и использования интеллектуальных способностей, знаний человека и фирм для удовлетворения внутренне присущих людям и обществу в целом потребностей развития. Он подразделяется на личный капитал работника и капитал фирмы. Поэлементная структура интеллектуального капитала включает образовательный, инновационный (креативный) и коммуникативный капитал, которым соответствуют определенного уровня и качества интеллектуальные способности и знания.

Интеллектуальный капитал представляет собой комплексную многоуровневую систему, в основе функционирования которой лежат процессы различной природы. Методология системного анализа предполагает выявление и изучение отдельных элементов и частей системы, а также исследование “эмерджентных” свойств, синергетических эффектов, без чего невозможно понять целостность интеллектуального капитала, его качественную опреде-

ленность. Рассмотрение интеллектуального капитала как целостного объекта основывается на следующих методологических принципах: 1) характеристика интеллектуального капитала как совокупности элементов (знаний, способностей, свойств), взаимосвязь которых способствует появлению интегративного свойства, синергетических эффектов функционирования; 2) учет многокачественности составляющих элементов; 3) выявление собственной внутренней детерминации; 4) дискретность структуры, выражающая три уровня отношений (индивидуальный, коллективный, общественный).

Знания выступают субстанциональной основой, их накопление создает условия, формирует виртуальную среду развития интеллектуальных способностей. Знания человека представляют собой сложную систему, используются им при реализации трех типов активности — поведения, общения и экономической деятельности. В связи с этим следует выделить соответствующие подсистемы знания, обслуживающие разные виды человеческой активности. Наиболее динамично развивается та часть, накопление которой лежит в основе формирования интеллектуального капитала — знания об экономической деятельности, включающие общее теоретическое и специальное (профессиональное) знание. Общее знание необходимо, во-первых, для развития интеллекта человека, во-вторых, как базис накопления специальных знаний.

Осваивая знания, человек развивает свои интеллектуальные способности. Их обобщенно можно сгруппировать с позиции обеспечения отношений человека с изменяющейся внешней средой: способности оперировать количественными отношениями, использовать метрические системы; вербально-лингвистические способности, связанные с формой передачи информации в общении; способности классифицировать предметы, формировать и классифицировать категории, выявлять отношения между символами путем манипулирования ими в собственном ментальном пространстве; способность целенаправленного поиска информации, эффективного использования накопленных знаний. Интеллектуальный капитал работника как обособленная форма капитала формируется на основе развития человеческого капитала, представляя его новое качество.

Накопление интеллектуального капитала в индустриальный период развития экономики определялось прежде всего потребностями в обновлении технологии, сменой технологических укладов. Оно затронуло относительно небольшую часть занятых, ограниченную кругом предпринимателей и менеджеров, научных

и инженерно-технических работников, а также выражалось в накоплении интеллектуального капитала предприятиями и фирмами, что проявлялось прежде всего в создании ноу-хау и концентрации объектов интеллектуальной собственности. В этот период происходит усиление воздействия рынка на процесс накопления интеллектуального капитала. Однако лишь на стадии позднеиндустриального развития и появления элементов “новой экономики”, основанной на знаниях, приобретения человеческого капиталом нового качества, связанного с трансформацией его в интеллектуальный капитал, рыночное регулирование приобретает зрелый характер, черты системности.

Накопление интеллектуального капитала выступает атрибутивным свойством любой формы капитала, общеродовой характеристикой его формирования и развития, элементом воспроизводства. Внутренним содержанием системы накопления является воспроизводство информационно-виртуальных ресурсов в виде знаний и способностей, создания интеллектуальных продуктов у конкретных индивидов и хозяйствующих субъектов. Это накопление может осуществляться посредством интеллектуального труда, и его эффективность прежде всего зависит от качества и результативности данного вида труда. Накопление интеллектуального капитала происходит посредством специфической трудовой деятельности, при этом инвестиции выступают лишь одним из условий, импульсным фактором.

Информационно-виртуальные ресурсы — новое понятие, которое анализируется философами и экономистами в последнее время. В современной литературе появилось множество понятий, отражающих виртуальный мир: виртуальный рынок, виртуальное предприятие и др. Виртуальная реальность и связанные с ней новые понятия по-разному трактуются специалистами. Основой ее развития является процесс замещения естественной среды обитания человека искусственной. Как отмечает И. Г. Корсунцев, “субъект существует в среде виртуальной реальности, выступающей всеобщей формой его существования. Он превращает информационные сигналы, смыслы и знаки, превращая виртуальную реальность в среду “объективную”⁵.

Ряд исследователей характеризуют виртуальную реальность как мнимую реальность (Есио Цукио), другие — как реальность, создаваемую с помощью компьютерных устройств, или как символическую реальность (С. Э. Ласточкин, В. М. Розин). Российский экономист В. Н. Костюк выделяет в отличие от актуального мира так называемую потенциальную реальность, обла-

дающую свойствами целостности (невозможностью выделения локализованного объекта) и скрытой альтернативностью⁶.

Информационно-виртуальные ресурсы характеризуют потенциал для последующего их использования, являются порождением интеллектуальной деятельности и, имея нематериальную природу, выступают феноменом объективного мира. Д. И. Дубровский подчеркивает: “Виртуальная реальность есть информационная реальность и, следовательно, есть особая разновидность объективной реальности, которая обладает специфическими средствами и возможностями воздействия на индивидуальное и массовое сознание и во все большей степени формирует их в наше время”⁷.

Обобщая подходы различных ученых, мы выделяем следующие черты информационно-виртуальных ресурсов, которые являются формой накопления интеллектуального капитала: выступают в виде потенциальных возможностей; находятся в скрытом состоянии, отражая в большей мере неявное знание и опыт субъектов; имеют не метрическое пространственное существование; характеризуют самостоятельную действительность, имеющую онтологический статус объективной реальности; имеют условно-символический характер, отражая внешнюю, объективную реальность с помощью знаков, образов, представлений и т.д.; представляют сферу интеллектуальных действий человека внутри информационной реальности (оперирование знаниями, образами и символами, имитация событий и др.).

Накопление интеллектуального капитала имеет двойственную природу. С одной стороны, оно выступает как общесоциологический процесс наращивания знаний и развития интеллектуальных способностей субъектов, их интеллектуальных сил. С этой позиции накопление характеризует взаимодействие человека с окружающим миром в процессе интеллектуально познавательной деятельности, необходимой для обеспечения жизненных потребностей человека и общества. С другой стороны, накопление интеллектуального капитала имеет социально-экономическую определенность, характеризуя общественную форму этого процесса, его социально-экономическое качество.

Социально-экономическая форма накопления интеллектуального капитала отражает совокупность экономических отношений, возникающих, во-первых, при воспроизводстве информационно-виртуальных ресурсов субъектов, во-вторых, в связи с формированием интеллектуальных свойств субъектов определенного уровня и качества. При этом данное воспроизводство осуществляется не только “для себя”, с целью саморазвития человеческих суш-

ностных сил, но и “для других”, т.е. с целью использования в общественном производстве, создания полезного эффекта в экономической деятельности. В этом случае накопление интеллектуального капитала определенного качества и степени развитости приобретает общественную ценность и значимость, закономерно возникают социально-экономические отношения по поводу присвоения информационно-виртуальных ресурсов, инвестиций, обуславливающих их наращивание. Поскольку самовозрастание интеллектуального капитала осуществляется посредством интеллектуального труда, постольку в процессе накопления этого капитала формируются и трудовые отношения по поводу приобретения субъектами знаний и формирования интеллектуальных свойств и способностей.

Целями накопления, отражающими его социально-экономический характер, являются: 1) извлечение дополнительного дохода, создание добавленной стоимости; 2) обеспечение воспроизводства инновационного процесса; 3) получение дополнительных преимуществ в конкурентной борьбе на рынке; 4) создание условий для развития интеллектуальных сил и способностей человека и общества как средства гармонизации ноосферы.

Рыночное регулирование интеллектуального капитала выражается в воздействии различных рынков на хозяйствующие субъекты, принимающих решения об уровне, степени и качестве развития его элементов (образовательный, инновационный и коммуникативный капитал) с целью получения конкурентных преимуществ на рынке и извлечения интеллектуальной квазиренды. Данное воздействие осуществляется на основе множества сигналов, поступающих с товарных рынков, рынка труда, интеллектуальных продуктов, образовательных услуг и др. Эти сигналы дифференцированы по силе воздействия, избирательно воздействуют на хозяйствующих субъектов, которых правомерно разделить на две группы: работники либо фирмы и организации (в том числе в частном и государственном секторах). Для первой группы наиболее значимыми и сильными являются сигналы рынка труда. Для второй группы важны сигналы с товарных рынков о востребованности продукции, приемлемости ее качества, обновлении товаров на основе инноваций, а также сигналы рынка труда и интеллектуальных продуктов. В связи с этим рыночное регулирование является специфичным для работников и фирм, и поэтому методологически обоснованно выделение двух моделей рыночного регулирования интеллектуального капитала.

Движущей силой развития системы рыночного регулирования является возрастающая роль интеллектуальной квазиаренды как источника доходов работников и прибылей фирм. Она является объектом экономических интересов и лежит в основе мотивации накопления и использования интеллектуального капитала.

Рынок труда позволяет получить работникам информацию о текущей оценке интеллектуального капитала конкретных видов профессиональной деятельности. Его воздействие на накопление интеллектуального капитала человека связано с принятием решений о выборе профессии, которое характеризует выбор оптимального инвестиционного решения в условиях значительной неопределенности о длительности образования, направлениях последующего обучения в ходе трудовой деятельности. Эти решения представляют результат комплексного воздействия множества факторов: рыночных, институциональных, субъективных, связанных с особенностями конкретной личности, и др. Рыночные регуляторы являются наиболее значимыми и выражаются в информационных сигналах об уровнях текущей заработной платы в профессиональном и отраслевом разрезе, о дифференциации заработной платы, соотношении оплаты квалифицированного и неквалифицированного труда, о структурных изменениях в экономике и, как следствие, изменениях в структуре спроса на труд.

Динамичность рынка труда, а также высокие темпы старения знаний способствуют появлению диспропорций в накоплении интеллектуального капитала, поскольку его особенность — продолжительный период времени и значительные затраты по подготовке специалистов. Определенные ограничения в характере и динамике накопления капитала обусловлены особенностями развития структуры экономики, спроса на конечные товары и услуги, инновационного процесса. По прогнозу на 2000—2010 годы в структуре занятости и уровне образования работников в США существенных изменений не произойдет. Как отмечает Д. М. Вишнеvский, “подавляющее большинство рабочих мест в абсолютном выражении предназначено работникам с невысоким уровнем образования и профессиональных навыков...”⁸. Характерная черта современной структуры занятости в том, что большинство новых вакансий не потребуют наличия от претендента высокого уровня образования: для 58 % из них будет достаточно обучения на рабочем месте (в том числе для половины из них — лишь одного месяца)⁹. Сохранится ситуация, когда для обслуживания семи из каждых десяти рабочих мест будут необходимы работники с низким уровнем образования.

Рыночные отношения создают для фирм разные альтернативные возможности накопления и использования интеллектуального капитала, имеющие различные издержки и отдачу, связанную с получением интеллектуальной квазирентой. Центральной проблемой накопления для фирм становится экономический выбор между двумя основными альтернативами: обеспечением притока интеллектуального капитала извне с последующей его адаптацией и соответствующими издержками или созданием интеллектуального капитала внутри фирмы за счет собственных инвестиций, затрат интеллектуального труда и эффективной организации производства знаний.

Основная тенденция, отражающая воздействие развития рынков, состоит, по нашему мнению, в усилении процесса интернализации накопления интеллектуального капитала, когда фирмы отдают предпочтение формированию интеллектуального капитала за счет собственных ресурсов, вырабатывая при этом развитую систему его накопления и использования. Основными формами интернализации накопления интеллектуального капитала являются: 1) система подготовки и обучения персонала; 2) развитие научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР); 3) внутренний (внутрифирменный) трансферт знаний, навыков и ноу-хау; 4) повышение деловой репутации фирмы (ее имиджа), прежде всего на основе роста ценности бренд-капитала.

Формирование системы рыночного регулирования стало возможным при определенных условиях: 1) существование развитых рынков труда и интеллектуальных продуктов; 2) наличие множества самостоятельных субъектов, осуществляющих свободный выбор форм, направлений и методов накопления интеллектуального капитала, у которых сформировалась рыночная мотивация; 3) обособленность экономических интересов участников, связанных прежде всего с получением и присвоением интеллектуальной квазиренты, их противоречивость, которая разрешается в ходе рыночной конкуренции; 4) наличие развитой инфраструктуры накопления интеллектуального капитала (образование, наука, культура); 5) создание государством институциональной среды и прежде всего института интеллектуальной собственности.

В этом процессе значимую роль играет государство, выступающее инициатором развития рыночных отношений, связанных с использованием информации, знаний и интеллектуальных способностей. В современной экономике происходит качественное развитие механизма государственного регулирования, форм,

методов и инструментов осуществления управленческих воздействий на процессы накопления и использования интеллектуального капитала работниками и фирмами. Его важнейшей особенностью является избирательный характер, нацеленность на усиление действия рыночного механизма, а в ряде случаев — нейтрализация и компенсация его провалов.

На рубеже столетий большинство стран оказалось перед необходимостью корректировки вектора экономического развития, обусловленного процессами глобализации и перехода к “экономике, основанной на знаниях”. Обсуждая стратегию развития экономики России в новом столетии, ученые и прагматики предлагают разные варианты. Одни из них связывают процветание с активным использованием такого преимущества, как богатство природных ресурсов (особенно многочисленна среди западных специалистов). Другие ученые считают необходимым развиваться по пути индустриализации. В. Л. Иноземцев утверждает, что “...Россия окончательно утратила шанс занять место в списке стран лидеров постиндустриального мира и никогда не сможет претендовать на подобное место”¹⁰. Нам представляется, что магистральное направление успешного развития российской экономики непосредственно связано с эффективным накоплением и использованием интеллектуального капитала, оптимизацией условий интеллектуальной деятельности.

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962. С. 207.

² См.: Новая постиндустриальная волна на Западе. М., 1999. С. 434, 440.

³ Lash S., Urry J. Economies of Signs and Space. London, 1994. P. 4.

⁴ Нестеров А., Аширова Т. Национальное богатство и человеческий капитал // Вопросы экономики. 2003. № 2. С. 109.

⁵ Корсуцев И. Г. Прикладная философия: Субъект и технологии. М., 2001. С. 9.

⁶ См.: Костюк В. Н. Теория эволюции и социоэкономические процессы. М., 2001. С. 8—11.

⁷ Дубровский Д. И. Еще раз о проблеме идеального // Философия и общество. 2002. № 2. С. 92.

⁸ Вишневецкий Д. М. Профессионально-квалификационная структура рабочей силы в странах с развитой рыночной экономикой // Труд за рубежом. 2003. № 1. С. 30.

⁹ Там же. С. 36.

¹⁰ Иноземцев В. Л. Неизбежность постиндустриального мира: К вопросу о полярности современного мироустройства // Постиндустриальный мир и Россия. М., 2001. С. 104.