

Рецензии

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ В РОССИИ В ОЦЕНКЕ АМЕРИКАНСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ

M a r s h C h r i s t o p h e r. Russia at the Polls: Voters, Elections and Democratization. Washington: D.C., 2002. — 160 p.

Начало нынешнего столетия ознаменовалось попытками американской политологии подвести итог политическим процессам в России за последние 10 — 12 лет. Одной из лучших «интегральных» работ заокеанских авторов следует признать книгу техасского исследователя Кристофера Марша «Россия у избирательных участков» (*Russia at the Polls*). Эта книга известного ученого из Бейлорского университета является последним обобщающим трудом, посвященным России, и удачно отражает состояние современной американской «советологии» с учетом окончания «холодной войны» и новых отношений между двумя странами. У К. Марша не возникает сомнений по поводу стабильности демократического процесса, выражающейся в последовательном накоплении конструктивных изменений в новой российской государственности.

Самым серьезным отступлением от демократического вектора развития автор считает события второго президентского правления Б. Ельцина (1996—1999 гг.). Среди негативных особенностей того периода он выделяет, во-первых, абсолютное предпочтение средствами массовой информации фигуры действующего президента, во-вторых, назначение премьер-министра независимо от политической позиции Думы и, наконец, в связи с этим, произвольное и неконтролируемое манипулирование постом премьер-министра, явно противоречащее демократическим традициям западных демократий. Источником глубинных нарушений в избирательном процессе американская наука считает авторитарно-бюрократическую систему в национальных республиках России, особенно в Татарстане, Башкирии, Ингушетии и других, где, обеспечивая высокие результаты на выборах действующим президентам, местные элиты развязывают себе руки для произвольного и авторитарного контроля региональной кадровой политики. В то же время западные авторы, и К. Марш не исключение, связывают реформы Путина исключительно с продолжением столыпинской традиции сильной государственности, игнорируя факт наличия в России достаточно активного, но неорга-

низованного гражданского общества. Рефрен американской публицистики «Путин не Джефферсон» явно не соответствует действительности

Правовая политика по координации частных интересов делает нынешнее президентство не только сравнимым с эпохой столыпинских реформ, но и, безусловно, объединяет (кстати, впервые в современной истории) Россию и Запад.

Интересно в этом смысле замечание С. Хантингтона, по мнению которого, демократический процесс можно считать законченным, если партии, победившие на выборах, контролируют власть на протяжении всего положенного по конституции срока, а затем мирно передают победителям на следующих выборах. Исходя из этого высказывания патриарха американской политологии, можно сделать вывод, что в России, необходимы, во-первых, создание стабильных политических партий с демократической идеологией, во-вторых, урегулирование отношений между президентом и парламентом в целях достижения состояния равновесия ветвей власти, в-третьих, стабилизация демократического процесса, которая должна исключить как ситуацию октября 1993-го, так и декабря 1999 г. Другими словами, выводы и российской, и американской политической элиты совпадают — стране нужна для стабилизации нормальной демократической власти крепкая партийная система.

Тем не менее в снятом виде в американской традиции существуют достаточно реакционные тенденции ностальгии по несостоявшемуся распаду России по примеру СССР. Так, справедливо критикуя «грязные приемы» («Dirty Tricks») местных властей при организации региональных выборов как наследие «советской эры», американские авторы часто сетуют на то, что очень разнохарактерный электорат так и не создал адекватной и сильно расколотой политической системы.

Таким образом, две тенденции американской политологической науки в оценке российских политических изменений отражают два подхода заокеанских политических элит к России вообще. С одной стороны, признается прогресс нашей страны, ее законное место в ряду демократических государств, с другой — негативной позиции — выражается скрытое сожаление, что процесс ослабления России был остановлен и даже в новом деле освоения демократических процедур обошлось без анархии «эпохи 1918 года» при сохранении страной статуса великой державы.

*Доктор политических наук,
профессор А. А. Слинко*