

емах, они создают неповторимо своеобразную поэтику различных жанров фольклора.

Доцент кафедры зарубежной истории ВГПУ А. О. Амелькин, используя традиции комплексного изучения фольклора, предложенного А. Н. Афанасьевым, проанализировал своеобразие фрагментов фольклорных произведений в «Повести временных лет». Докладчик сделал выводы о характере фольклорных жанров, бытовавших в Киевской Руси, социальной среде, в которой эти жанры получили распространение, и уточнил датировки отдельных памятников.

В. Г. Тимофеева (гимназия № 8) посвятила свой доклад изучению мифологии и фольклора в произведениях Н. В. Гоголя и И. С. Тургенева («Работа А. Н. Афанасьева «Поэтические воззрения славян на природу» в школе»).

В сообщении аспирантки ВГУ А. В. Глебовой «Ранняя лирика С. А. Есенина в свете мифолого-поэтических представлений А. Н. Афанасьева» рассматривались образы, имеющие мифологические основания, укорененные в народных представлениях о природе и человеке. Система художественных образов, предложенная С. А. Есениным, обнаруживает внутреннюю зависимость от теоретических положений А. Н. Афанасьева. Е. Ю. Денисова (аспирантка ВГУ) подробно остановилась на анализе образов славянской мифологии в творчестве К. Д. Бальмонта. В докладе А. А. Петриной были рассмотрены образы славянских божеств Лада и Леля и их отражение в традиционных народных песнях, записанных в Воронежской области.

Студентка ВГУ А. Колпакова познакомила всех слушающих с толкованием А. Н. Афанасьевым образа домового в его труде «Поэтические воззрения славян на природу», предложила для обсуждения свой указатель сюжетов о домовом.

*Г. Ф. Ковалев, Т. Ф. Пухова*

### **О методологической культуре молодых ученых**

В конце 2001 г. состоялась Региональная научная конференция аспирантов Центрального Черноземья «Методологические предпосылки исследования в сфере гуманитарных наук». Она проходила на базе Воронежского гуманитарного института и Московского открытого социального университета и стала важным шагом в повышении методологической культуры молодых ученых.

Организаторы конференции — Совет ректоров вузов Воронежской области, Воронежский государственный университет и Гуманитарный институт. На открытии конференции ее участников приветствовали начальник управления профессионального образования и науки Главного управления образования администрации Воронежской области профессор И. С. Суровцев, проректор ВГУ профессор А. С. Сидоркин, проректор ВГУ доцент В. П. Трофимов, ректор ВГИ МОСУ профессор В. И. Хлоповских, проректор ВГИ МОСУ профессор С. М. Годник. Выступавшие отмечали актуальность и значимость поставленной проблемы: конференции аспирантов и соискателей именно методологической проблематики проводятся в стране крайне редко, в Воронеже за многие годы такая конференция состоялась впервые. В ней приняли участие аспиранты, соискатели, молодые преподаватели — представители различных наук (философии, истории, психологии, педагогики, лингвистики, филологии) вузов Центрального Черноземья.

Столь представительная конференция позволила собраться в одном зале маститым ученым (в работе конференции в качестве руководителей секций и круглого стола участвовали 12 докторов и 6 кандидатов наук) и научной молодежи, обменяться мнениями, вместе подумать, поразмышлять над наиболее актуальными методологическими проблемами. Формы организации конференции позволили это сделать, так как состоялось и пленарное, и секционные заседания, и свободная беседа за круглым столом. Были обсуждены комплексные проблемы взаимосвязи гуманитарных наук: «Обоснование теоретико-методологических категорий диссертации», «Подходы к исследованию, методики диагностики, аргументация защищаемых положений», «Методология — теория — практика».

Весьма ценно то, что результатами конференции может воспользоваться широкий круг заинтересованных читателей. Материалы обсуждения нашли отражение в книге: Методологические предпосылки исследования в сфере гуманитарных наук / Под общ. ред. С. М. Годника. Воронеж, 2001. — 120 с. (Издание выпущено при содействии ректората ВГУ на средства университета.) Книга открывается предисловием ректора ВГУ профессора И. И. Борисова «О методологической культуре молодых исследователей» и вступительной статьей проректора ВГИ МОСУ профессора С. М. Годника «Методология: «Вещь в себе» или «Вещь для нас?»

Хорошо известно, что одной из самых сложных проблем,

возникающих перед молодыми учеными, взявшимися за написание диссертационной работы, является проблема методологического обоснования научного исследования. В предисловии профессор И. И. Борисов отмечает, что в советское время «единозначно правильной» и потому обязательной для всех была идеология марксизма-ленинизма. В последние годы методология научной деятельности носит плюралистический характер, в гуманитарных науках получили развитие аксеологический, синергетический, герменевтический, системно-структурный, личностно-ориентированный и другие подходы. Казалось бы, это облегчает задачу диссертанта. Но это только на первый взгляд. Осмысление и использование различных методологических подходов требует широты гуманитарного кругозора и высокого уровня развития культуры методологического мышления в целом, что, к сожалению, не всегда присуще молодым исследователям.

При этом потребность знать закономерности исследовательского творчества и опираться на них, общие принципы науки не стали менее актуальными для исследователя, плюрализм же научных теорий и методов, с которыми сталкиваются ныне аспиранты и соискатели, не сделал решение этой задачи более легким, а наоборот, многократно ее усложнил.

Во вступительной статье профессора С. М. Годника подчеркивается, что многолетний анализ диссертаций и авторефератов, главным образом педагогического и психологического характера, позволили автору сделать вывод о том, что методологические основы исследования часто обозначаются в диссертациях для формы, по принципу «так надо». При этом они настолько абстрагированы от содержания того или иного конкретного исследования, что не имеют для него, в сущности, никакого эвристического значения. Во многих диссертациях не отмечаются существенные, имманентно присущие исследуемой проблеме противоречия, что не позволяет собственно разрешить и поставленную задачу. В гуманитарных науках распространено обозначение противоречий между важностью проблемы и ее недостаточной разработкой в теории. Но такое противопоставление методологически не корректно. Ведь по сути методологическое противоречие — взаимодействие между взаимоисключающими, но взаимообуславливающими и взаимопроникающими противоположностями внутри объекта и его состояний.

Автор отметил, что развитие и саморазвитие культуры мышления, его рациональности и эффективности относится к самым трудным сферам интеллектуального преобразования человека.

Поэтому особенно ценно то, что в ходе напряженных размышлений о путях решения диссертационных задач методологические знания и мышление активно способствуют самоформированию трех взаимосвязанных реальностей: логической организации процесса исследования, логической организации процесса деятельности, направленной на преобразование предмета исследовательского внимания, обогащению интеллектуальных возможностей самого исследователя.

Для каждого аспиранта перед тем, как приступить к написанию диссертационной работы, важно грамотно осмыслить такие понятия, как система и структура, закономерность и принцип, закономерность и тенденция, метод и средство, логическая организация процесса диссертационного исследования; необходимо овладеть принципами эффективного мышления: системности, наблюдаемости, достоверности, соответствия, причинности, преемственности, результативности, доказательности и некоторыми другими. Их понимание и комплексное использование рационализирует процесс исследования и сообщает ему запас научной прочности.

В этом контексте рассматривается такое базовое условие освоения и применения методологических знаний, как использование системно-структурного подхода к изучению явлений и процессов в сфере гуманитарных наук. Методологические предпосылки осмысления этого вопроса содержатся в законе развития систем, утверждающем, что любая система проходит в своем развитии стадии возникновения, становления, зрелости и преобразования. Как показывает исследовательская практика, опора на закон развития систем в изучении педагогических явлений позволяет соотносить динамическую систему педагогической деятельности со стадиями (фазами) поступательного развития личности. Вывод делается по результатам исследований, проведенных в рамках научной школы С. М. Годника и под его руководством. Материалами исследований послужили докторская диссертация Н. И. Вьюновой (при соруководстве академика РАО В. А. Сластенина), кандидатские диссертации Е. В. Воротниковой, Г. А. Козберга, а также автора этой рецензии.

Знакомство с предисловием и вступительной статьей сборника материалов, на наш взгляд, полезно для каждого аспиранта и молодого ученого. Это поможет им еще раз продумать концепцию своего исследования и его методологические основы.

Далее в книге публикуются материалы выступлений участников конференции, прозвучавших на секциях, где молодые иссле-

дователи высказали весьма интересные идеи, где были обсуждены как общие подходы, так и конкретные проблемы совершенствования диссертационных работ: концепция, цель, объект, предмет, задачи, гипотезы, понятийно-категориальный аппарат, модели обретения и интерпретации полученных фактов и др. В ходе дискуссии выявилась необходимость акцентировать внимание на дальнейшем осмыслении методологических знаний:

— характеристике сущности и компонентного содержания категории «методология», философской отрефлексированности входящих в него понятий;

— интерпретации названия темы исследования как предварительного концентрированного определения его цели, объекта, предмета исследования;

— знании и применении принципов методологического мышления: системности, наблюдаемости, достоверности, соответствия и др.;

— точном обозначении диалектических противоречий и логической организации процесса исследования;

— обосновании концепции диссертации.

Следует отметить, что в книге опубликованы **все** поступившие на конференцию материалы. Это сделано для того, чтобы они сложились в некоторую общую картину, характеризующую актуальное состояние методологической подготовки аспирантов с ее положительными сторонами и отдельными проблемами. Именно в этом качестве в плане сравнительного мышления сборник может оказаться полезным для аспирантов и явиться источником для размышлений научных руководителей.

Проведенная конференция и изданный сборник ее материалов показали важность и необходимость организации специальных курсов, методологических семинаров для молодых ученых, регулярного проведения конференций методологического характера в масштабах города, области, региона.

*И. Ф. Бережная*

### **Научное обеспечение социально-экономического развития регионов**

В октябре 2001 г. Межрегиональным институтом общественных наук Воронежского государственного университета проведена научно-практическая конференция «Стратегии социально-экономического развития регионов». Цель конференции — обобще-