

КОНФЕРЕНЦИИ

А. П. Деревянко, А. Д. Пряхин

***Первые шаги научно-исследовательской лаборатории
по историографии археологии Евразии
Института археологии и этнографии Сибирского отделения
РАН и Воронежского госуниверситета***

В 1999 г. при кафедре археологии Воронежского госуниверситета создана совместная научно-исследовательская лаборатория Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН и Воронежского госуниверситета по историографии археологии Евразии. Целесообразность ее образования диктовалась необходимостью специального изучения развития археологии в Российской Федерации, как, впрочем, и в целом на пространствах бывшего СССР. Это первое и на сегодняшний день единственное

Деревянко А. П., Пряхин А. Д., 2001

вузовское научно-исследовательское структурное подразделение в стране, специально занимающееся историографией археологии.

Не случайно то обстоятельство, что лаборатория создана структурами, территориально разделенными не одной тысячей километров. Дело в том, что ныне Институт археологии и этнографии СО РАН и связанные с ним университеты Сибирского региона, где имеются совместные исследовательские лаборатории в области археологии и этнографии, — это ведущий исследовательский блок в изучении археологии Северной и Центральной Азии, где к тому же имеются давние традиции разработки историографической проблематики. В свою очередь, на кафедре археологии Воронежского госуниверситета, основная научная проблематика которой эпоха бронзы — раннее средневековье восточноевропейской и в целом евразийской лесостепи, интенсивно разрабатывается и историографическая тематика. Причем постепенно историографическое направление исследовательского поиска становится все более очевидным. Кроме того, между археологами ВГУ, ИАЭ СО РАН и ряда сибирских университетов установились достаточно тесные научные связи.

Обозначились приоритетные направления исследовательского поиска лаборатории:

а) осмысление основных периодов и этапов развития отечественной археологии (русской, советской, российской), включая оценку сложившегося в советское время научно-исторического направления мировой археологии, которое наследуют археологии как ныне независимых государств, возникших на пространствах бывшего СССР, так и иных государств;

б) история развития археологии в российских университетах, включая оценку взаимодействия университетских археологии с академической наукой;

в) становление и развитие региональных археологии (в понимании крупных культурно-исторических регионов страны);

г) история изучения древних скотоводов евразийской степи и лесостепи в отечественной археологии завершившегося столетия;

д) выдающиеся представители отечественной археологии XX в. и их вклад в развитие археологии и исторической науки в целом.

Показательно, что историографическая проблематика заняла заметное место в работе международной научной конференции «Срубная культурно-историческая общность в системе древностей эпохи бронзы евразийской степи и лесостепи», прошедшей в Воронеже в конце 2000 г.¹ Впервые была выделена отдельная

секция по историографии изучения эпохи бронзы евразийской степи и лесостепи, и историографическая проблематика оказалась в центре внимания участников конференции. Основное содержание совместного доклада академика РАН В. И. Молодина и профессора А. Д. Пряхина «Срубная культурно-историческая общность в системе древностей евразийской степи и лесостепи» — оценка истории изучения эпохи бронзы евразийской степи и лесостепи в отечественной археологии XX столетия. Оценке первого послевоенного десятилетия в изучении эпохи бронзы евразийских степей был посвящен доклад заведующего лабораторией А. В. Моисеева. В значительной степени историографическим был и доклад профессора кафедры археологии ВГУ А. П. Медведева, посвященный анализу подходов к проблеме оценки этнокультурной принадлежности населения срубной культурно-исторической общности. Им была поставлена под сомнение доминирующая в настоящее время точка зрения об индоиранской (иранской) принадлежности носителей срубной общности. Доцентом кафедры археологии Е. Ю. Захаровой было охарактеризовано развитие исследовательской мысли в русле изучения мировоззренческих, прежде всего мифологических, представлений носителей срубной общности. Доклад канд. ист. наук Я. П. Гершковича (Ин-т археологии НАН Украины) касался историографии сабатиновской культуры, статус которой по отношению к срубной общности до сих пор остается дискуссионным. Внимание присутствующих привлекли основные положения, изложенные в тексте доклада канд. ист. наук С. В. Кузьминых (Ин-т археологии РАН), в котором речь шла об оценке северной периферии срубной культурно-исторической общности на разных этапах ее изучения. Была и серия докладов, в которых содержалась оценка вклада отдельных исследователей в осмысление срубной культурно-исторической общности и эпохи бронзы степи и лесостепи в целом. Значительный интерес вызвал доклад соискателя кафедры археологии ВГУ И. Е. Сафонова, посвященный оценке малоизвестного периода в деятельности В. А. Городцова по изучению проблематики эпохи бронзы Евразии (30-е — первая половина 40-х гг.).

Вполне естественно, что с самого начала особое внимание в деятельности лаборатории уделялось разработке проблематики, связанной с изучением становления и развития региональных археологий, прежде всего, относительно молодой археологии Черноземного центра России, первые шаги в становлении которой хотя и были сделаны в первые десятилетия ушедшего века,

но серьезно проявила она себя только в последние десятилетия². Собственно, этим подходом диктовалось проведение состоявшейся в конце 1999 — начале 2000 г. в Воронеже региональной научной конференции «Археология Черноземного центра России: история исследований, историография», посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося советского археолога первой половины прошлого века Сергея Николаевича Замятина (1899—1958), научный путь которого в большую науку начался в Воронеже³. Естественно, что основное внимание было уделено оценке научного наследия выдающегося ученого⁴. В ряде выступлений, наряду с подчеркиванием важности сделанного им в становлении региональной археологии Черноземного центра России, была дана оценка его вклада в изучение палеолита, первобытности в целом, в археологическое изучение Кавказа, включая развитие археологии в закавказских республиках бывшего СССР. Но, пожалуй, наиболее значимым итогом работы конференции явилось то, что удалось выйти на целостное восприятие археологии Черноземного центра России, определить перспективы исследовательского поиска.

Естественно, что с самого начала в работе лаборатории важное место занимает изучение истории развития археологии в классических университетах Российской Федерации. Вполне понятно, что, обращаясь к изучению истории развития археологии в российских вузах, важно дать оценку основных этапов ее развития в отдельных вузах, как, впрочем, и в классических университетах в целом⁵. Этой проблематике будет посвящена научная конференция, которую намечено провести в начале 2002 г. на базе кафедры археологии ВГУ и лаборатории историографии археологии.

При лаборатории начал работать постоянно действующий теоретический семинар по историографии археологии Евразии, в деятельности которого принимают участие сотрудники, аспиранты и специализирующиеся по археологии студенты Воронежского госуниверситета и Воронежского госпедуниверситета, научные сотрудники музеев и органов охраны памятников истории и культуры. Основная направленность работы семинара — осмысление отдельных периодов и этапов развития отечественной археологии через призму оценки становления и последующего развития научно-исторического направления в археологии. Теоретический семинар в какой-то степени дополняется учебно-исследовательским семинаром «Крупнейшие археологи и их вклад в развитие отечественной археологии», предлагаемой тематикой дипломных работ, а затем и диссертационных исследований.

Состоялись и первые научные чтения по историографии археологии Евразии, которые планируется сделать ежегодными.

Разумеется, изложенное — это не более чем первые шаги в реализации обозначившихся направлений исследовательского поиска.

¹ Срубная культурно-историческая общность в системе древностей эпохи бронзы евразийской степи и лесостепи: Материалы междунар. науч. конф. Воронеж, 2000. С. 132-177.

² П р я х и н А. Д. Археологическое изучение Черноземного центра Российской Федерации: этапы развития археологии // России черноземный край. Воронеж, 2000. С. 98-114.

³ Археология Черноземного центра России: история исследований, историография: Материалы региональной науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения С. Н. Замятина. Воронеж, 1999.

⁴ Д е р е в я н к о А. П., П р я х и н А. Д. Выдающийся археолог // Там же. С. 12. Полный текст доклада см.: Д е р е в я н к о А. П., П р я х и н А. Д. Выдающийся археолог первой половины уходящего века // Вестник ВГУ. Сер. 1. Гуманитарные науки. Воронеж, 2000. № 1. С. 114-128.

⁵ Я н и н В. Л. Кафедре археологии Московского университета 60 лет // 60 лет кафедре археологии МГУ им. М. В. Ломоносова: Тез. докл. юбил. конф., посвящ. 60-летию кафедры археологии ист. ф-та Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова. М., 1999; Д е р е в я н к о А. П., М о л о д и н В. И., Х у д я к о в Ю. С. Специализация «археология» на гуманитарном факультете НГУ (Итоги и перспективы) // Археология в вузе и школе. Новосибирск, 1995; С т о л я р А. Д. Кафедра археологии // Вопросы истории исторической науки. Л., 1984; Я н и н В. Л., П р я х и н А. Д. Археология на исторических факультетах классических университетов Российской Федерации. История, современность, перспективы. // Вестник ВГУ. Сер. 1, Гуманитарные науки. Воронеж, 2000. №2. С. 115-136.