

ПОСЕЛЕНИЕ ГУННСКОГО ВРЕМЕНИ НА ЖИВОТИННОМ ГОРОДИЩЕ: ХРОНОЛОГИЯ И КУЛЬТУРНАЯ АТРИБУЦИЯ

И. В. Зиньковская

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 1 октября 2025 г.

Аннотация: керамический комплекс поселения гуннского времени на Животинном городище наиболее близок керамике поселения Ксизово-19 на Острой Луке Дона. Судя по наличию в керамическом комплексе черняховской керамики и граненых пряслиц слой интересующего нас времени начал отлагаться на городище в первой половине V в., скорее всего, ближе к его началу. По-видимому, на р. Воронеж с южных районов лесостепи продвинулось население черняховской культуры, которое было вынуждено отойти на север под давлением гуннов.

Ключевые слова: Верхнее Подонье, Боспор, Животинное городище, гуннское время.

Abstract: the ceramic complex of the Hunnic-period settlement from the Zhivotinnoe hillfort is most similar to the pottery of the Ksizovo-19 settlement at the Ostraia Luka of the Don River. Judging by the presence of Chernyakhov-type ceramics and faceted spindle whorls in the complex, the layer of interest began to accumulate at the hillfort in the first half of the 5th century, most likely closer to its beginning. Apparently, a population of the Chernyakhov culture moved northward along the Voronezh River from the southern forest-steppe regions, being forced to retreat under the pressure of the Huns.

Key words: Upper Don region, Bosporus, Zhivotinnoe hillfort, Hunnic period.

Памятники оседлости гуннского времени (конец IV – V вв.) на Верхнем Дону были названы А. М. Обломским типа Чертовицкое – Замятино (рис. 1, А). Географически они тяготеют к главным рекам региона – Дону и Воронежу, к господствующим береговым высотам (рис. 1, Б). Памятники этого типа представлены неукрепленными поселениями. В настоящее время известно 311 поселений, из них наиболее полно исследованы памятники у с. Замятино и Ксизово, Мухино-2, Верхнее Казачье, Чертовицкое-3, Крутогорье, Староживотинное-3. Изредка жители использовали заброшенные старые городища (Чертовицкое-3, Верхнее Казачье, Крутогорье, Мухино). К этому же периоду относятся могильники типа Животинное. На них исследовано 126 погребений, из них 117 – в Ксизовском археологическом комплексе, 5 – на Животинном городище. Все погребения представляют собой бескурганые ингумации [1, с. 484].

К интересующему нас хронологическому горизонту с полным основанием можно отнести материалы из культурного слоя и отдельные комплексы (постр. 21, ямы 33, 36) Животинного городища в Рамонском районе Воронежской области. Оно занимает оконечность мыса правого берега р. Воронеж,

возвышающегося над уровнем поймы на 35 м (рис. 1, В).

Памятник изучался в 1974, 1977, 1982–1986 гг. Славянским отрядом археологической экспедиции Воронежского госуниверситета под руководством А. З. Винникова при участии авторов. Как показали раскопки, он содержал культурные напластования различных эпох, начиная с бронзового века и заканчивая древнерусским временем [2].

На наличие на Животинном городище интересующих нас древностей впервые обратил внимание один из авторов [3]. Он датировал открытые на городищенской площадке грунтовые погребения финалом сарматской эпохи в пределах IV в. н. э. [4, с. 73–77]. Впоследствии А. М. Обломский обосновал их датировку гуннским временем. А. П. Медведев выделил на городище бытовые комплексы того же времени [5, с. 55, рис. 22]. В дальнейшем в результате изучения всей керамической коллекции Животинного городища из слоя, построек и ям удалось собрать более представительную серию находок гуннского времени [6]. После публикации планов раскопок Животинного городища в книге А. З. Винникова 2014 г. появилась возможность проанализировать топографию бытовых объектов и грунтовых погребений гуннского времени в комплексе.

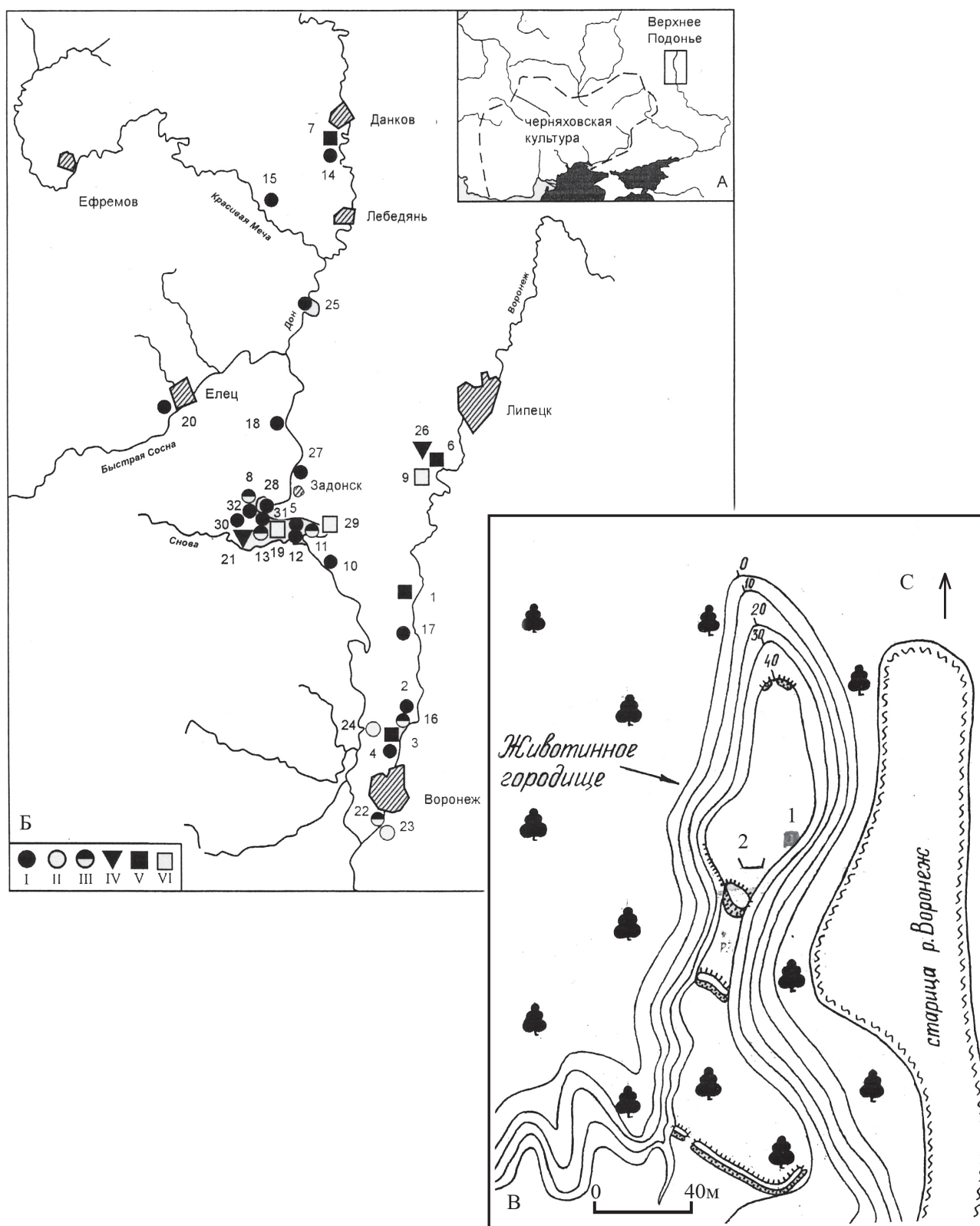


Рис. 1. Карта памятников гуннского времени в бассейне Верхнего Дона и план Животинного городища:
 А – Верхнее Подонье на карте Восточной Европы; Б – памятники гуннского времени в Верхнем Подонье; В – план Животинного городища: 1 – постр. 21; 2 – погребения гуннского времени

К интересующему нас горизонту относится постройка 21. В ней были найдены пять фрагментов лепных горшков (рис. 2, 1–5), а также два граненых пряслица (рис. 2, 6–7). Они характерны для поздней черняховской культуры. Постройка расположена на самом краю мысовой площадки, поэтому она не была разрушена поселением боршевской культуры (см. рис. 1, В). От жилищ последней она отличается небольшими размерами. Котлован имеет неправильную прямоугольную форму, углами ориентирован по сторонам света (рис. 2, 8). Его площадь около 4,5 м², на глубине 0,38–0,6 м по всему периметру шла ступенька шириной 0,15–0,32 м. Ниже постройка приобрела более правильную форму, ее площадь по полу 3,8 м². Пол постройки – плотная материковая глина, имеет заметное понижение в центральной части. Он углублен в материк на 1,32–1,42 м. В полу у юго-западной стены расчищены две небольшие столбовые ямки глубиной 0,1 и 0,16 м. В юго-восточной стене постройки расчищена нишеобразная выемка. С юга к котловану постройки примыкала яма, отделявшаяся от нее неширокой материковой перемышкой. В плане она прямоугольной формы 1,1 × 1,5 м, глубина в материке 0,4–0,5 м. По мнению А. З. Винникова, эта яма составляла с постройкой единое целое, являясь конструкцией входа [2, с. 43]. Такие сооружения на территории Днепровского лесостепного Левобережья относятся к типу Букреевка [7, с. 501].

В яме 33 глубиной 0,9 м и диаметром 0,9 м найдено три лепных сосуда типа Чертовичское – Замятино (рис. 3, 1–3). Первый сосуд представляет собой крупный горшок с выпуклыми боками, выделенной шейкой и отогнутым наружу венчиком (рис. 3, 1). Поверхность сосуда бурого цвета, в тесте примесь шамота и песка. Диаметр сосуда по венчику 21 см, диаметр дна 10,5 см, максимальный диаметр тулова 24 см, высота 25 см.

Второй сосуд имеет слегка раздутое в средней части тулово и отогнутый наружу венчик. Он не орнаментирован, но плавно закруглен. Поверхность бурого цвета, в тесте примесь шамота и песка. Диаметр сосуда по венчику 8 см, диаметр дна 4 см, максимальный диаметр тулова 8 см, высота 9,5 см (рис. 3, 2).

Третий горшок имеет сильно яйцевидное тулово, сужающееся кверху, отогнутый наружу венчик (рис. 3, 3). Край венчика орнаментирован косыми насечками. По плечикам сосуда проходит прочерченный орнамент в виде фестонов, образованных двумя треугольниками, вершинами книзу: большим и малым. Поверхность горшка серого цвета, в тесте примесь песка. Диаметр сосуда по венчику 8 см, диаметр дна 7 см, максимальный диаметр тулова 11 см, высота 12,5 см. Близкие аналогии сосуду не известны, хотя обычно такие профилированные формы относят к

южной степной традиции. Подобный сосуд происходит с поселения Ксизово-19 [1, рис. 154:7].

В яме 36 глубиной 0,65 м и диаметром 1,65 м найден верх гончарной лощеной миски темно-серого лощения, относящейся к черняховской культуре (рис. 3, 4). Аналогичная миска найдена в Ксизово-16 [1, рис. 11:2].

Из культурного слоя городища происходит серия лепных сосудов типа Чертовичское – Замятино, в том числе, по заключению А. М. Обломского, с проявлениями окской или мощинской традиции. Здесь приводится ее краткая характеристика, поскольку она проанализирована в отдельной работе [6]. Посуда грубая, сформована из рыхлого теста с примесью крупного шамота и слюды. Из-за крупных примесей поверхность сосудов часто бугристая, из-за кострового обжига – неровно окрашенная, различных оттенков от темно-серых до буро-желтых. Часто внешнюю поверхность сосудов заглаживали щепкой или просто пальцами. Кроме грубой кухонной посуды реже встречается лепная столовая керамика, отличающаяся лучшим качеством (хорошо промешанным тестом, более мелкими примесями) с гладкой поверхностью, покрытой лощением бурого или черного цвета.

Орнамент для лепной керамики этого времени мало характерен. Лишь иногда встречаются простые насечки и вдавления по краю венчика (рис. 4, 7) или зигзагообразные линии (рис. 4, 4). Если первый тип орнамента, возможно, является пережитком традиций сарматского времени, то происхождение второго не ясно (он представлен всего на одном сосуде). Изредка попадаются сосуды с глубокими косыми вертикальными штрихами, нанесенными по всему тулову. Особо следует обратить внимание на верх сосуда, украшенного по плечикам неглубокими округлыми вдавлениями, образующими два ряда (рис. 4, 3). А. М. Обломский отнес его к мощинской традиции, но в его публикациях керамики с такой орнаментацией мы не нашли. Отметим один фрагмент сосуда, покрытого черным лощением и украшенного ячеистым орнаментом, который принадлежал керамике типа Ксизово (рис. 4, 8). В слое попадались немногочисленные обломки глиняных плоских дисков, относящиеся к 1 типу классификации замятинской лепной керамики.

Из слоя городища происходит несколько миниатюрных сосудиков. Это небольшая вазочка с коническим туловом на высоком поддоне. Ее венчик сильно отогнут наружу, так, что на плечиках образовалось острое ребро. По внешнему краю венчика нанесен орнамент в виде оттисков ногтя (рис. 4, 10). Аналогичные лепные вазочки известны в Ксизово-19 [1, с. 641, рис. 319:9–11]. Второй миниатюрный сосудик – в виде горшочка, по тулову нанесен орнамент из едва

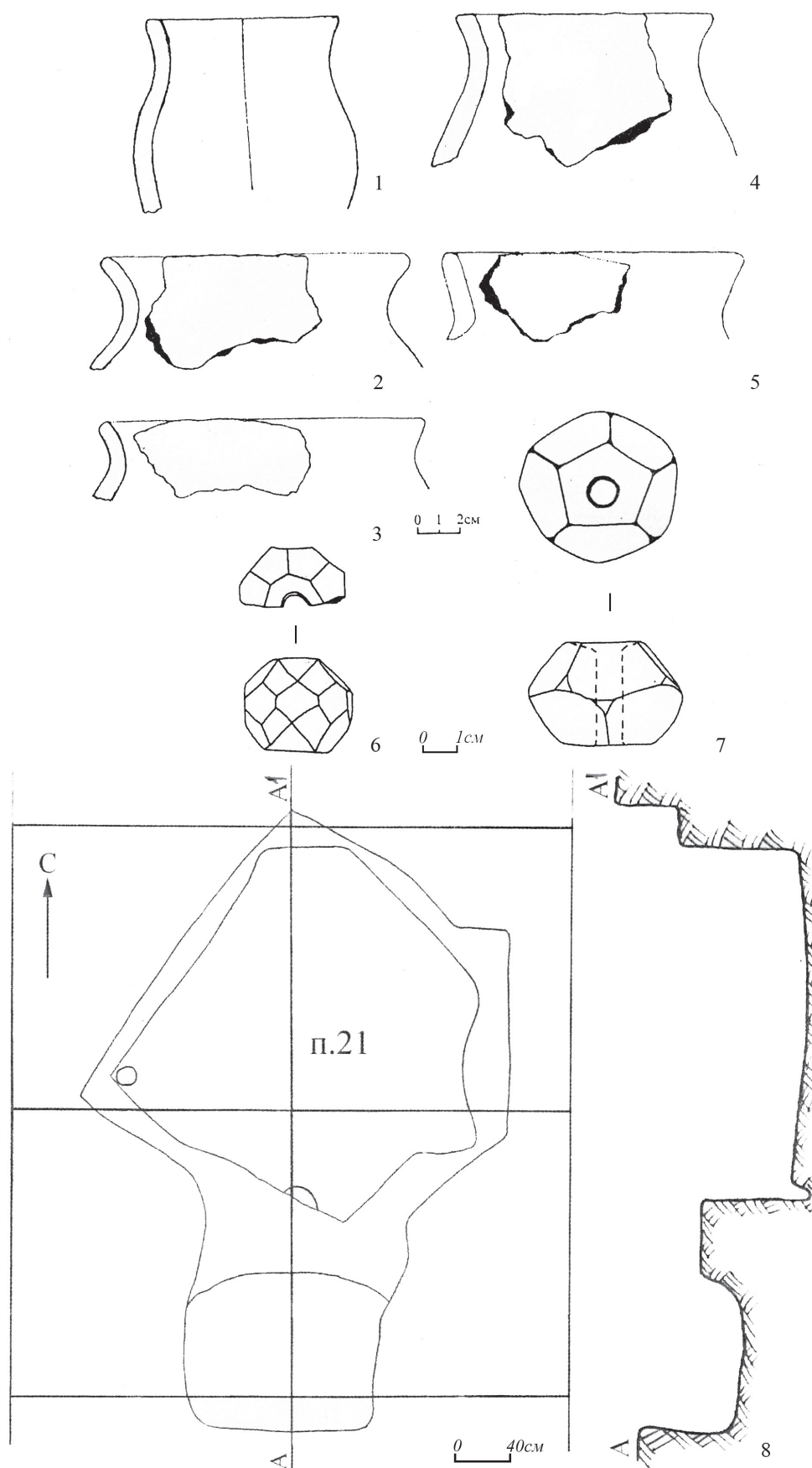


Рис. 2. Постройка 21: 1–7 – керамика из постройки, 8 – план и профиль постройки

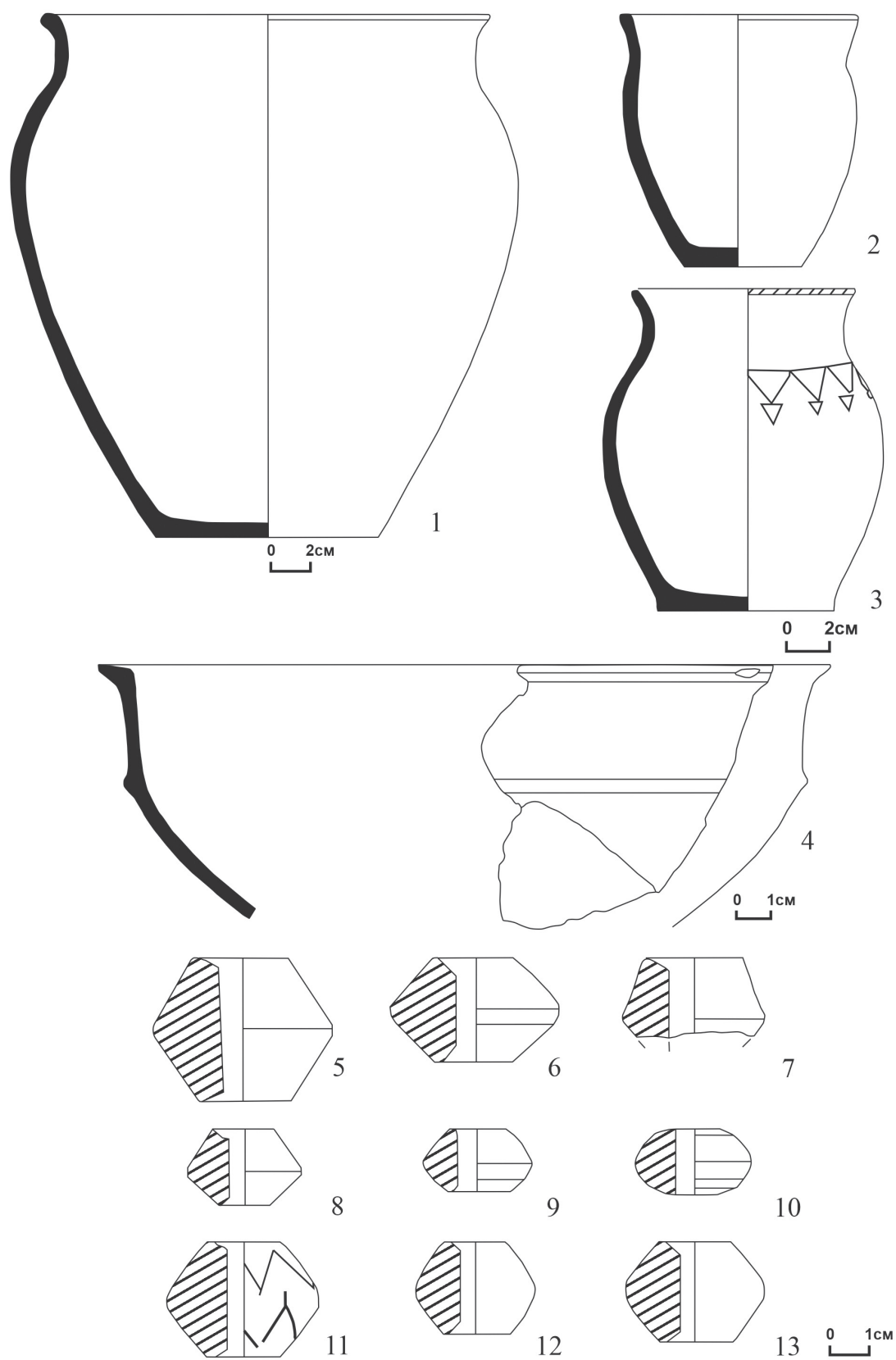


Рис. 3. Материалы из ям и культурного слоя: 1–3 – яма 33; 4 – яма 36; 5–13 – культурный слой

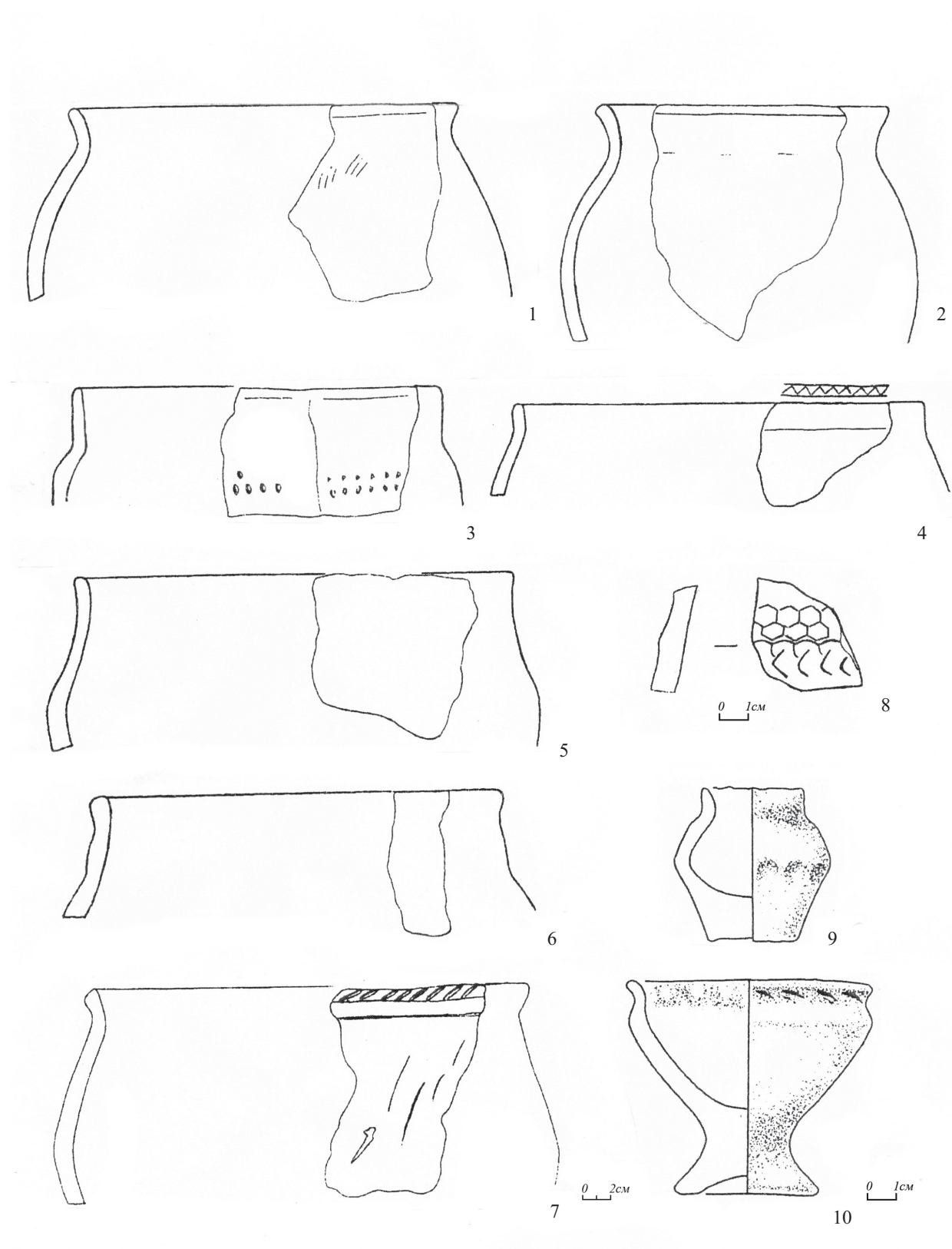


Рис. 4. Керамика из культурного слоя

заметных вдавлений пальца (рис. 4, 9). Небольшие биконические сосуды такого же типа известны в черняховской культуре [8].

Помимо фрагментов сосудов из слоя Животинного городища удалось выделить серию глиняных пряслиц гуннского времени (см. рис. 3, 5–10). Они имеют характерную биконическую форму, довольно широкие отверстия и воронковидные углубления по верху и основанию. Их поверхность желтого или серого цвета, как правило, хорошо залощена. Три пряслица были орнаментированы: у одного поверхность украшена двумя рядами прочерченных зигзагообразных линий (см. рис. 3, 11), у другого покрыта неглубокими вертикальными линиями (см. рис. 3, 12), у третьего по ребру нанесены округлые вдавления (см. рис. 3, 13). Такое же пряслице происходит из Ксизово-19 [1, рис. 164:2]. Пряслица с орнаментом указанных типов известны в черняховской культуре [8, с. 285, рис. 84: 14–17].

Итак, керамику гуннского времени Животинного городища можно подразделить на три группы: 1 – лепные сосуды типа Чертовицкое – Замятино; 2 – гончарная миска и пряслица черняховской культуры; 3 – фрагмент гончарного сосуда типа Ксизово (определение сделано А. М. Обломским).

Керамический комплекс поселения гуннского времени на Животинном городище наиболее близок керамике поселения Ксизово-19 на Острой Луке Дона. Судя по наличию в керамическом комплексе черняховской керамики и граненых пряслиц слой интересующего нас времени начал отлагаться на городище в первой половине V в., скорее всего, ближе к его началу. По-видимому, на р. Воронеж с южных райо-

нов лесостепи продвинулось население черняховской культуры, которое было вынуждено отойти на север под давлением гуннов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Острая Лука Дона в древности. Археологический комплекс памятников гуннского времени у с. Ксизово (конец IV – V в.) / отв. ред. А. М. Обломский. – М. : ИА РАН, 2015. – (Раннеславянский мир. Вып. 16).
2. Винников А. З. Юго-восточная окраина славянского мира в VIII – нач. XIII вв. (Животинное городище на р. Воронеж) / А. З. Винников. – Воронеж : Кварта, 2014.
3. Медведев А. П. Грунтовый могильник на Животинном городище / А. П. Медведев, А. З. Винников // Проблемы археологического изучения Доно-Волжской лесостепи. – Воронеж, 1989.
4. Медведев А. П. Сарматы и лесостепь (по материалам Подонья) / А. П. Медведев. – Воронеж, 1990.
5. Медведев А. П. III Чертовицкое городище (материалы 1-й половины I тыс. н. э.) / А. П. Медведев // Археологические памятники Верхнего Подонья в первой половине I тыс. н. э. Археология восточноевропейской лесостепи. – Вып. 12. – Воронеж : ВГУ, 1998.
6. Зиньковская И. В. Поселение и могильник раннегуннского времени на Животинном городище / И. В. Зиньковская // Древности эпохи Средневековья Евразийской лесостепи. – Воронеж : Изд-во ВГУ, 2008.
7. Обломский А. М. Ранние славяне в лесостепном Подонье в III–VII вв. / А. М. Обломский // Очерки археологии лесостепного Подонья в эпоху голоцена. – Воронеж, 2021.
8. Магомедов Б. В. Черняховская культура. Проблема этноса / Б. В. Магомедов. – Lublin, 2001.

*Воронежский государственный университет
Зиньковская И. В., доктор исторических наук, доцент кафедры археологии и истории древнего мира
E-mail: zinkovi@yandex.ru*

*Voronezh State University
Zinkovskaya I. V., Doctor of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Archeology and History of the Ancient World
E-mail: zinkovi@yandex.ru*