ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ ОБЛАСТЕЙ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

В. А. Перцев

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 15 ноября 2024 г.

Аннотация: проанализированы основные направления в развитии агропромышленного комплекса областей Центрально-Черноземного экономического района на рубеже XX–XXI вв. Установлены причины снижения эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий региона в 1990-е гг. Определены пути преодоления негативных тенденций в аграрном секторе экономики областей ЦЧЭР на протяжении первых десятилетий XXI в. На основе изучения содержания региональных и областных целевых программ исследованы тенденции дальнейшего развития ведущих отраслей аграрного сектора экономики Центрально-Черноземья. С учетом анализа выявленных архивных источников рассмотрены способы увеличения производства продуктов питания крупнейшими сельскохозяйственными предприятиями. Представлены положительные факторы и недостатки в организации производственных процессов сельскохозяйственными производителями, решении социальных, образовательных и культурно-просветительских вопросов.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, Центрально-Черноземный экономический район, сельское хозяйство, сельскохозяйственное предприятие, продукты питания, сельское поселение, целевая программа, инвестиционный проект, растениеводство, животноводство.

Abstract: the article analyzes the main directions in the development of the agro-industrial complex of the Central Black Earth Economic Region at the turn of the 20th and 21st centuries. The reasons for the decline in the efficiency of agricultural enterprises in the region in the 1990s are established. The ways to overcome negative trends in the agricultural sector of the economy of the CCHER regions during the first decades of the 21st century are determined. Based on the study of the content of regional and regional target programs, the trends in the further development of the leading industries of the agricultural sector of the economy of the Central Black Earth Region are studied. Taking into account the analysis of the identified archival sources, the ways to increase food production by the largest agricultural enterprises are considered. Positive factors and shortcomings in the organization of production processes by agricultural producers, solving social, educational and cultural issues are presented.

Key words: agro-industrial complex, Central Black Earth Economic Region, agriculture, agricultural enterprise, food products, rural settlement, target program, investment project, crop production, livestock farming.

Для областей Центрально-Черноземного экономического района аграрное производство является ключевой отраслью всего регионального народнохозяйственного комплекса. В соответствии с этим к проблемам состояния и дальнейшего развития сельского хозяйства ЦЧЭР постоянно приковано внимание историков, социологов, экономистов. За предыдущие десятилетия сформировалась объемная и многоплановая историография аграрного развития Центрального Черноземья [1–10]. Опубликованы десятки специальных монографических исследований, научных статей и научных докладов, в которых не только анализируется процесс осуществления мас-

штабных преобразований в аграрном секторе экономики ЦЧЭР на протяжении последнего десятилетия XX в. и первых десятилетий XXI в., но и устанавливаются характерные особенности и перспективы дальнейшего развития сельского хозяйства региона. С учетом влияния новейших достижений научной и технической мысли в сфере производства продуктов питания определяются наиболее существенные стороны модернизации сельскохозяйственной отрасли [3; 10].

Наряду с исследованием производственной деятельности предприятий агропромышленного комплекса ЦЧЭР по обеспечению продовольственной безопасности населения, внимание авторов сосредоточено также на таких направлениях в жизни и дея-

тельности сельских районов ЦЧЭР, как демографические проблемы современного села [1; 2; 5–7], способы решения актуальных социальных вопросов [3; 4], образовательное и культурное строительство в сельской местности [8; 9]. В то же время несмотря на достигнутые положительные результаты в исследовании вопросов, связанных с изучением аграрного сектора экономики края, определением условий жизни и деятельности населения сельских поселений, все еще сохраняются многочисленные сюжеты, не получившие всестороннего рассмотрения в специальных исследовательских проектах.

В перестроечный и постперестроечный периоды сельскохозяйственное производство ЦЧЭР оказалось в состоянии глубокого кризиса. Кризисные явления были обусловлены не только изменившимися формами организации производственных процессов, но и нестабильностью финансово-кредитной ситуации, отсутствием реальных возможностей для разработки новых образцов отечественной и закупки импортной сельскохозяйственной техники, разрушением системы обеспечения семенным материалом, трудностями в функционировании предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции. С целью преодоления создавшегося положения, создания необходимых условий для стабильного и эффективного функционирования аграрного производства, в конце XX – начале XXI в. были разработаны федеральные, региональные, областные целевые программы [11–13]. В этих документах определялись наиболее актуальные направления в развитии сельскохозяйственного производства, устанавливались формы и объемы государственного финансирования, закреплялись критерии для осуществления контроля за реализацией намеченных планов, предлагались комплексные проекты дальнейшего развития отраслей агропромышленного комплекса страны [13].

Благодаря осуществлению намеченных программных установок, в течение первых лет XXI в. сельское хозяйство областей ЦЧЭР достигло стабильного и эффективного уровня развития. Основным показателем в развитии аграрного сектора экономики областей Центрально-Черноземного экономического района на протяжении первых десятилетий XXI в. являлся достигнутый индекс производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий. В 2007–2008 гг. в аграрной сфере Центрального Черноземья был обеспечен самый высокий, по сравнению с предшествующим периодом, рост объемов валовой продукции. В Воронежской области в 2008 г. по сравнению с 2007 г. он составил 126,2 % [14, л. 2–3]. Этот показатель на 23,0 % превышал контрольные ориентиры, закрепленные в соглашении между правительством Воронежской области и Министерством сельского хозяйства РФ, связанном с

практической реализацией содержания мероприятий государственной целевой программы. По такому показателю, как «удельный вес региона в общем объеме производства продукции сельского хозяйства», аграрная отрасль Воронежской области в 2008 г. занимала седьмое место в Российской Федерации и первое место среди отдельных субъектов Центрального федерального округа [там же, л. 3].

Достижению аналогичных результатов способствовали многочисленные положительные тенденции, проявившиеся в отдельных отраслях сельского хозяйства областей ЦЧЭР. В 2008 г. в Воронежской области, несмотря на сохранявшиеся значительные проблемы с финансированием аграрного производства, удалось обеспечить высокие темпы инвестиционных поступлений в основной капитал сельскохозяйственной отрасли. По итогам 2008 г. такой показатель, как индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных предприятий всех категорий, равнялся 161,6 %. Полученный результат намного превысил плановые показатели прироста индекса физического объема инвестиций в аграрное производство, составлявшие в среднем по ЦЧЭР 115,0 % [там же, л. 3–4].

Благодаря поступлению финансовых средств, производители сельскохозяйственной продукции Воронежской области только в течение 2008 г. существенно расширили свой технический парк. Были закуплены и введены в эксплуатацию 87 кормоуборочных комбайнов, 786 тракторов, 280 зерноуборочных комбайнов. Это обеспечило исполнение утвержденных целевых показателей соответственно на 100,0, 114,5 и 120,7 % [там же, л. 4]. Обновление технического парка повлияло и на выполнение такого показателя включенного в содержание Соглашения, как коэффициент обновления техники и оборудования. В 2008 г. коэффициент обновления по обозначенным видам техники составил соответственно 12,3, 5,3 и 8,1 % [там же, л. 5].

В то же время высокие темпы обновления технического парка сельскохозяйственных предприятий отрицательно повлияли на еще один показатель программы дальнейшего развития – энергетическая обеспеченность сельскохозяйственной отрасли. Вследствие исключения из использования значительных объемов изношенной и морально устаревшей техники, списания больших объемов, в том числе и энергетически насыщенной техники, снизилась суммарная номинальная мощность двигателей комбайнов, тракторов, самоходных сельскохозяйственных машин. Данное обстоятельство привело к невыполнению такого планового показателя, как общая энергетическая обеспеченность сельскохозяйственных предприятий региона. В Воронежской области в 2008 г. этот критерий составил 110,0 л. с. в расчете

на 100 га посевных площадей, при плановых ориентирах в 118,0 л. с. в расчете на 100 га посевных площадей [там же, л. 7–8].

В дальнейшем проявившиеся особенности не только сохранились и еще более усилились. Наблюдалось дальнейшее снижение энергетической оснащенности сельскохозяйственных предприятий не только в целом по отрасли, но и применительно к отдельным производственным предприятиям, объединениям и конкретным видам сельскохозяйственной техники. Снизились темпы обновления тракторов и зерноуборочных комбайнов.

Вследствие негативного влияния данного обстоятельства, а также ряда других причин на протяжении 2009–2011 гг. ситуация в сельском хозяйстве областей ЦЧЭР в очередной раз значительно обострилась. В первую очередь на это повлияли реализованные новации в функционировании финансовой сферы региона. Банковские учреждения существенно повысили процентные ставки по выдаваемым кредитам. Кроме этого, банки ужесточили требования к финансовому состоянию заемщиков и залогоу. Кредитование реализуемых инвестиционных проектов в области животноводства осуществлялось исключительно в рамках утвержденных ранее кредитных операций. Аналогичные изменения значительно ухудшили финансовое положение производителей сельскохозяйственной продукции. Многие производители сельскохозяйственной продукции оказались лишены возможности продолжить реализацию комплексных

мероприятий по дальнейшей модернизации сельскохозяйственных предприятий [15, л. 28–29].

По итогам первого квартала 2010 г. индекс физического объема инвестиций в основной капитал аграрной отрасли Воронежской области по сравнению с соответствующим периодом предыдущего 2009 г. составил всего лишь 71,8 % [там же, л. 29]. Снижение инвестиционных поступлений в аграрный сектор экономики оказало отрицательное влияние на темпы и сроки осуществления многих мероприятий, включенных в содержание региональных и областных целевых программ.

Еще одним актуальным направлением в функционировании аграрного сектора экономики областей ЦЧЭР являлась детальная проработка вопросов, связанных с дальнейшим развитием социальной сферы сельских поселений. В целях реализации аграрной политики, главными направлениями которой являлись обеспечение дальнейшего развития аграрной отрасли и повышение уровня жизни на селе, были разработаны и утверждены областные целевые программы по совершенствованию условий жизни жителей сельских районов. В Воронежской области также была принята целевая программа «Развитие сельского хозяйства на территории Воронежской области на 2008–2012 годы» [14, л. 1–2], включавшая самые разнообразные направления по обеспечению устойчивого развития сельских территорий, повышению уровня занятости и благосостояния сельских жителей. Об этом свидетельствует содержание табл. 1.

Таблица 1

Основные показатели целевой программы, направленные на обеспечение устойчивого развития сельских территорий, повышение занятости и уровня благосостояния сельского населения Воронежской области за 2005–2012 гг. [там же, л. 28–31]

Виды строительно-монтажных работ	Отчетный период (годы)					Плановый период (годы)		
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Строительство разводящих уличных газовых сетей в населенных пунктах, км	598,9	148,2	303,9	151,9	150,4	202,0	204,0	220,0
Строительство водопроводных сетей в сельских населенных пунктах, км	17,91	26,41	41,76	82,02	74,23	84,5	87,3	90,3
Строительство жилых домов в сельской местности, тыс. м ²	11,96	12,0	14,87	11,04	13,4	14,6	14,9	15,1
Строительство (приобретение) жилых домов для молодых семей и молодых специалистов на селе, тыс. м ²	–	12,76	11,86	12,96	11,80	12,30	13,10	14,5
Строительство и реконструкция ВЛ 04-10 кВт в сельских населенных пунктах, км	–	6,46	6,53	5,14	6,52	8,0	9,0	10,0

В этой программе были сформулированы *три главные цели*, рассчитанные на среднесрочную перспективу. Во-первых, одной из целей являлось создание необходимых условий для устойчивого развития сельских территорий, а также повышение занятости и уровня жизни сельского населения [там же, л. 25–26].

Во-вторых, в качестве перспективной и важной цели функционирования рассматривалось дальней-

шее повышение уровня конкурентоспособности производимой в регионе сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и стабильности, а также ускорения процесса дальнейшей производственной модернизации сельскохозяйственного производства [там же, л. 27]. Наличие аналогичной задачи показывает содержание табл. 2.

Таблица 2

Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, произведенной в Воронежской области на основе финансовой устойчивости и модернизации аграрного сектора экономики за 2005–2012 гг. [там же, л. 32–33]

Объемы финансирования и реализации произведенной продукции	Отчетный период (годы)					Плановый период (годы)		
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Объем субсидируемых кредитов (займов), млрд руб., в том числе:								
– краткосрочные	3,8	4,7	8,5	13,6	14,1	14,2	14,3	14,5
– инвестиционные	0,063	1,3	1,3	7,5	8,9	9,3	9,35	9,5
Объем привлеченных кредитных ресурсов ЛПХ, КФХ, с/х потребительскими кооперативами, млрд руб.	–	0,61	0,61	1,1	1,05	1,1	1,15	1,2
Рост объема реализации продукции, произведенной в ЛПХ, КФХ к предыдущему году, %	–	–	1,9	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Удельный вес работавших с/х кооперативов (в % к общему числу зарегистрированных кооперативов) всех видов, всего, %	–	–	–	–	78,0	85,0	90,0	95,0

В-третьих, значительное внимание уделялось обеспечению сохранности и своевременному воспроизводству используемых в производстве сельскохозяйственной продукции земельных ресурсов и природного потенциала, которые рассматривались в качестве третьей и очень перспективной цели совер-

шения агропромышленного комплекса [там же, л. 27]. О конкретном содержании намеченных мероприятий в последовательном решении обозначенного вопроса свидетельствуют материалы, включенные в содержание табл. 3.

Таблица 3

Реализация мероприятий по сохранению почвенного плодородия в Воронежской области за счет предотвращения выветывания из сельскохозяйственного оборота земельных угодий, защиты земель от водной эрозии и затопления за 2005–2012 гг. [там же, л. 34–35]

Виды работ	Отчетный период (годы)					Плановый период (годы)		
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Агрохимическое обследование, тыс. га	291,9	321,5	383,7	445,0	450,0	360,0	360,0	360,0
Гидромелиорация, тыс. га	0,07	0,51	1,0	0,7	0,8	0,7	0,4	0,6
Внесение минеральных удобрений, тыс. га	2273	2273	2273	2273	2273	2273	2273	2273
Создание лесозащитных полос, га	179	304,6	453,5	351,4	110,0	110,0	110,0	110,0
Химическая мелиорация почв, тыс. га	0,6	6,2	9,9	13,3	18,0	22,0	25,0	27,0

Успешному достижению обозначенных целевых установок должно было способствовать решение четырех ключевых задач [там же, л. 36–37]. Первой задачей являлось создание предпосылок для устойчивого развития сельских территорий. Успешное решение обозначенной задачи способствовало достижению первой из сформулированных целей и реализовывалось благодаря целому комплексу разнообразных показателей. Конечным пунктом в осуществлении намеченных мер должно было стать повышение общего уровня состояния социальной инфраструктуры и инженерно-технической обеспеченности территории сельских поселений. Эти критерии достигались на основании существенного улучшения жилищно-бытовых условий населения сельских районов, совершенствования технического уровня и качественных характеристик технической и технологической обустроенности граждан, проживавших на территории сельских поселений, а также значительного расширения сети социально значимых учреждений, работавших в пределах инфраструктурных композиций сельских поселений.

Второй задачей выступало существенное повышение устойчивости сельскохозяйственного производства. Решение сформулированной задачи оказывалось невозможным без улучшения системы предоставления доступных кредитов или займов, улучшения финансовой стабильности в функционировании малых форм хозяйственной деятельности в сельском хозяйстве. Достижение обозначенных показателей нельзя было гарантировать также без соответствующего снижения производственных рисков в деятельности сельскохозяйственных предприятий, ускоренной технологической и технической модернизации всего агропромышленного комплекса.

В качестве третьей задачи определялась необходимость обеспечения первоочередного развития приоритетных отраслей агропромышленного комплекса. В качестве перспективных отраслей дальнейшего развития АПК рассматривались как животноводческие предприятия, так и производители, специализировавшиеся на производстве растениеводческой продукции. Животноводческая отрасль ориентировалась на первоочередное развитие овцеводства и реализацию мер по поддержке племенного животноводства. Увеличение объемов производимой растениеводческой продукции обеспечивалось на основе элитного семеноводства, значительного увеличения объемов производства рапса, расширения площадей под размещение многолетних насаждений.

В качестве четвертой задачи представлялось формирование необходимых условий для общего функционирования сельскохозяйственной отрасли региона. Успешному решению поставленной задачи должны были способствовать конкретные практиче-

ские мероприятия. Наиболее важными были комплексные работы, связанные с недопущением исключения из сельскохозяйственного оборота значительных объемов использовавшихся сельскохозяйственных угодий, реализацией защитных мероприятий по предотвращению затопления и водной эрозии земель, своевременному внесению в почву минеральных удобрений, созданию разветвленной системы государственного информационного сопровождения мероприятий по постоянному мониторингу состояния сельскохозяйственного производства. Кроме этого, свою специфическую роль должна была сыграть сеть учреждений, связанных с оказанием сельскохозяйственным производителям информационной и консультационной помощи, осуществлением программ дополнительного обучения и переподготовки специалистов для АПК.

Конечные итоги устанавливались на основе уровня эффективности осуществления областных целевых программ ЦЧЭР и подводились с учетом результатов 43 индикаторов. Предусмотренные программой индикаторы были разработаны и включены в текст соглашений, заключенных между администрациями областей Центрального Черноземья и Министерством сельского хозяйства РФ [16, л. 18–25]. Базовыми являлись агрегированные критерии, формировавшие основу для комплексной характеристики состояния и перспектив дальнейшего развития сельскохозяйственной отрасли. Контроль за своевременным и полномесным исполнением показателей программы осуществляла специальная комиссия Правительства Российской Федерации [там же, л. 21].

Разработка, утверждение и осуществление основного содержания целевых программ по дальнейшему развитию сельскохозяйственной отрасли оказали положительное влияние на общую ситуацию в аграрной сфере отдельных областей ЦЧЭР. В 2008–2010 гг. в Воронежской области были значительно перевыполнены основные целевые индикаторы осуществления мероприятий областной программы по разделу, связанному с обеспечением устойчивого развития сельских территорий региона [17, л. 101–102].

Анализ выявленных статистических материалов показывает, что в Воронежской области за период 2005–2009 гг. на 2,5 % были перевыполнены показатели, связанные с вводом и приобретением жилья для граждан, проживавших на территории сельских поселений. На 18,0 % был увеличен критерий, свидетельствующий об уровне обеспеченности доступной жилой площадью молодых семей, а также молодых специалистов, устроившихся на постоянную работу в сельской местности [там же, л. 103]. За аналогичный период на 2,6 % были превышены плановые показатели программы, связанной с обеспечением населения сельской местности питьевой водой. На 6,5 %

удалось превзойти плановые показатели по уровню газификации индивидуальных и домов и квартир сетевым газом [там же, л. 103–104].

Выявленные и проанализированные материалы позволяют констатировать, что в отношении развития агропромышленного комплекса областей ЦЧЭР на рубеже XX–XXI вв. можно выделить несколько хронологических периодов. *Первый период* пришелся на первую половину 1990-х гг. и характеризовался такими явлениями, как начало масштабных преобразований в сельском хозяйстве региона, снижение уровня организации производственных процессов, сокращение объемов производимой сельскохозяйственной продукции. Аналогичные процессы не могли не сказаться на социальных процессах в сельских районах. Снижение уровня жизни вследствие обострившихся финансовых проблем сопровождалось массовым оттоком жителей из сельских поселений.

Хронологические рамки *второго периода* ограничены второй половиной 1990-х гг. – началом XXI в. Для этого периода было характерно дальнейшее углубление негативных явлений в организации аграрного производства, вызванных нестабильностью, несвоевременностью и низким уровнем финансирования ведущих отраслей сельского хозяйства ЦЧЭР. Результатом таких проявлений стали снижение объемов производства сельскохозяйственной продукции и дальнейшее ухудшение благосостояния сельских жителей.

Третий период хронологически совпал с первыми десятилетиями XXI в. На протяжении этого периода проявились такие особенности, как повышение внимания к проблемам развития аграрного сектора экономики областей ЦЧЭР со стороны местных органов власти и управления, а также разработка и реализация федеральных, региональных, областных целевых программ, ориентированных на осуществление комплексных мероприятий по повышению эффективности функционирования отдельных отраслей аграрного сектора региона. На этом этапе обращалось внимание на активное внедрение в производство сельскохозяйственной продукции новейших достижений научно-технической мысли. Значительная роль в этом процессе принадлежала реализованным инвестиционным проектам. За счет расширения объемов финансирования ведущих отраслей аграрного сектора народного хозяйства Центрального Черноземья укреплялась материально-техническая база сельскохозяйственных предприятий, обеспечивался рост объемов произведенной сельскохозяйственной продукции, улучшались условия жизни и деятельности жителей сельских поселений. Благодаря этому на протяжении третьего периода наблюдались качественные изменения в функционировании всего агропромышленного комплекса ЦЧЭР.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Логунова И. В.* Особенности реализации прав владельцев земельных долей в Центрально-Черноземном регионе в 1991–2006 годах / И. В. Логунова // Северо-Запад в аграрной истории России. – 2016. – № 22. – С. 253–262.
2. *Панкова К. И.* Собственность : формы, отношения, уклады (обоснование версии) / К. И. Панкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1996. – № 2. – С. 12–17.
3. *Третьяков А. В.* Социально-экономические последствия аграрных преобразований в России конца XX – начала XXI в. / А. В. Третьяков // Вестник истории и философии Курского государственного университета. Сер.: История. – 2009. – № 2. – С. 3–13.
4. *Ионов Ч. Х.* Многоукладность экономики и формы собственности на землю / Ч. Х. Ионов // Формирование и эффективность новых организационных структур в АПК. – Ставрополь, 1993. – С. 28–41.
5. *Логунова И. В.* Динамика развития крестьянских (фермерских) хозяйств в годы аграрной реформы (1991–2001) в областях Центрального Черноземья / И. В. Логунова, В. Н. Уродовских // Крестьяноведение. – 2021. – Т. 6, № 4. – С. 65–86.
6. *Перцев В. А.* Проблемы экономического и социального развития Центрально-Черноземного экономического района в 1990-е годы / В. А. Перцев // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология. – 2023. – № 3. – С. 21–28.
7. *Перцев В. А.* Индивидуальная трудовая деятельность населения России во второй половине 1980-х годов : на материалах областей Центрального Черноземья / В. А. Перцев // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Гуманитарные науки. – 2013. – Вып. 6. – С. 113–118.
8. *Перцев В. А.* Региональные аспекты формирования семейных бюджетов населения областей Центрального Черноземья в 1950–1980-е годы / В. А. Перцев, В. Н. Фурсов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. – 2017. – № 15, вып. 43. – С. 149–156.
9. *Салтык И. П.* Эффективность реформ в агропромышленном комплексе / И. П. Салтык. – Курск, 2001. – 410 с.
10. *Рянская М. Л.* Сельское хозяйство Курской области на рубеже XX–XXI вв. / М. Л. Рянская // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – Тамбов, 2007. – Вып. 1 (45). – С. 120–123.
11. О развитии сельского хозяйства : федер. закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru>
12. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы : постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446. – URL: www.consultant.ru
13. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйствен-

ной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы / Министерство сельского хозяйства РФ. Официальный сайт. – URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm>

14. Государственный архив Воронежской области (ГАВО). – Ф. Р-3252. – Оп. 3. – Д. 1255. – Л. 1–42.

*Воронежский государственный университет
Перцев В. А., доктор исторических наук, заведующий
кафедрой новейшей отечественной истории, историо-
графии и документоведения
E-mail: v.pertsev.vrn5@yandex.ru*

15. ГАВО. – Ф. Р-3252. – Оп. 3. – Д. 1343. – Л. 28–51.

16. ГАВО. – Ф. Р-3252. – Оп. 3. – Д. 1440. – Л. 18–37.

17. ГАВО. – Ф. Р-3252. – Оп. 3. – Д. 1337. – Л. 98–125.

*Voronezh State University
Pertsev V. A., Doctor of Historical Sciences, Head of the
Department of the Contemporary Russian History, Historio-
graphy and Records Management
E-mail: v.pertsev.vrn5@yandex.ru*