

**ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ И «РЕЦЕПТЫ» НАЦИОНАЛЬНЫХ
ИНТЕРЕСОВ**

**(Рец. на кн.: Донаньи К. фон. Национальные интересы. Некоторые
положения для немецкой и европейской политики в эпоху глобальных
потрясений / К. фон Донаньи ; пер. Ю. Капустюк. – М. : Аст : ОГИЗ,
2024. – 240 с.)**

В. Н. Морозова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 9 июля 2024 г.

На современном этапе качественных трансформаций многополярного мироустройства, характеризующихся усложнившимся стратегическим и тактическим взаимодействием игроков, в том числе и конфликтным, справедливым является утверждение, что отношения между ведущими акторами международных отношений зависят не только от международной конъюнктуры, но и от правильной (т. е. взвешенной, здоровой) оценки национальных интересов.

Политика Германии как одного из инициаторов и двигателей Европейского союза, кстати, переживающего сейчас не лучшие времена, всегда отличалась прагматизмом и продуманностью позиций. «Дружба» с США (так называемый курс на коллективный Запад) притормаживалась там, где начинались интересы Германии и Европы в целом. Второе и третье десятилетия XXI в. стали демонстрировать иные практики.

Постепенно начавшееся охлаждение отношений России и Запада резко увеличило скорость, достигнув максимально низкого уровня. В таких условиях поворот внешней политики России на Восток обозначился в качестве закономерного долговременного тренда, определяющего международные конфигурации.

В Германии, особенно после 2022 г., стало стремительно уменьшаться количество политических сил, стоящих не на позиции оголтелой критики «всего и вся», а на взвешенном подходе к России.

Немецкого политика, члена СДПГ Клауса фон Донаньи зачастую относят к представителям категории «понимающие» Россию, обозначенной так бывшим издателем «Die Zeit» Йозеф Йоффе в 2014 г.

Имея богатый опыт политической работы и государственной службы, Клаус фон Донаньи занимал пост министра образования и науки в ФРГ в 1972–1974 гг., был парламентским статс-секретарем в МИД в 1976–1981 гг., обер-бургомистром Гамбурга в 1981–1988 гг.

В своей работе «Национальные интересы. Некоторые положения для немецкой и европейской политики в эпоху глобальных потрясений», вышедшей на русском языке в 2024 г., автор отстаивает идею корректировки курса внешней политики Германии, отказа от слепого следования США и начала выстраивания сотрудничества с Россией. Перед нами тот самый трезвый взгляд на реальность, которого так недостает Западу.

Написанная в 2021 г. работа не охватывает период после начала Специальной военной операции на Украине, но она четко указывает для Германии на необходимость следования балансу интересов между Западом и Россией.

Почти сразу же после опубликования работа Клауса фон Донаньи стала объектом острой критики в Германии. Автора, призывавшего подумать над новым внешнеполитическим ориентиром без участия США, упрекали в том, что он сам «потерял компас» и что его время прошло тридцать лет назад. После начала Специальной военной операции на Украине в 2022 г. критика только ужесточилась: исследование Донаньи называли примером того, как быстро может устареть работа, не успев распространиться среди читателей. Такие высказывания были связаны с тем, что книга была воспринята целиком как пророссийская, и из нее выхватывалась только одна сюжетная линия – взаимоотношения с Россией, в частности, призыв услышать аргументы В. В. Путина в отношении «вхождения Крыма в состав РФ». В 2022 г. Запад оказался «коллективно» категоричен.

Между тем работа Клауса фон Донаньи далеко не сводится к теме выстраивания отношений России и ФРГ. Она апеллирует к здравому смыслу и пониманию национальных интересов Германии.

Красной нитью через все исследование проходит мысль, что одной из черт современной политики стала ее ренационализация, при которой на первый план должны выдвигаться национальные интересы каждой страны. Вопрос лишь в том, как не ошибиться в определении этих самых национальных интересов и их границах. Точкой перелома на пути к ренационализации К. фон Донаньи рассматривает выход Великобритании из Европейского союза, ставший шоком для всей европейской и мировой общественности.

Клаус фон Донаньи подвергает сомнению, можно ли считать суверенной Германию и другие европейские страны, если они подчиняют свою политику задачам США. К национальным интересам Германии автор относит сдерживание влияния США, в том числе на Азию; удерживание Европы от участия в американских конфликтах. Отдельно поднимается необходимость анализа возможностей и рисков трансатлантического партнерства.

Также Клаус фон Донаньи обращает внимание на вызовы последних лет, такие как пандемия COVID, продемонстрировавшая беззащитность перед новыми эпидемиями; климатические изменения (и связанные с ними засухи, наводнения), к сожалению, так и не заставившие страны объединиться и выполнять принятые с большим трудом договоренности; уязвимость информационных сетей.

В главе «Германия и Европа между интересами великих держав» автор настаивает, что национальное государство остается основой мировой системы (с. 18).

Наличие общих ценностей у западных стран, по убеждению Клауса фон Донаньи, не исключает столкновение национальных интересов. Автор призывает различать желаемое и интересы, интересы и возможности. А Германия должна «понимать» интересы других стран. «Понимать» нужно для направления действий.

Каковы же, по мнению политика, интересы и позиции, например, США?

Среди преимуществ США автор указывает политически однородное население, отсутствие проблемы этнического сепаратизма даже в условиях проблемы расизма, статус военной державы, межкультурный английский язык.

Из недостатков США К. фон Донаньи отмечает негибкость политической системы (победив на выборах, новый президент думает уже о новых) и уверенность в американской исключительности, что все хотят жить по-американски.

К. фон Донаньи, цитируя президента Адамса: «США – только защитники себя, иначе перейдут от свободы к насилию», с горечью отмечает, что в XX в. об этом забыли; да и в Первую мировую войну США вступили не из интересов к демократии, а из геополитических соображений.

Насколько же близки США и Европа? Автор отмечает, что при всех разговорах об общих ценностях, если убрать свободу и демократию, то ничего не останется.

Проблема восприятия свободы и демократии достаточно сложная. Вспомним трактовку демократических ценностей советской и германской стороной в период раскола Германии после Второй мировой войны. Тогда и СССР, и восточные немцы говорили о демократии. Только советская трактовка централизованной демократии «сверху», тождественной единству, не совпадала с немецким видением, воспринимающим эту самую демократию преимущественно как свободу, а потом уже единство.

По мнению К. Донаньи, Европа и США близки, пока их интересы совпадают (с. 78).

Экономические санкции являются сугубо политическим инструментом, явно неэффективным, поэтому следует вернуться к диалогу (с. 81).

Автор акцентирует внимание на том, что США установили свой порядок в Западной Европе после 1945 г., не важно, руководствовались они в основном своими геополитическими целями или моральными.

Следующий вопрос, поднимаемый в работе: что дает военная защита с помощью НАТО? Автор отмечает: «Гибкое реагирование – это перенос военных действий на саму страну, которая под угрозой... Если ядерное оружие не планируется для собственного существования, зачем тогда оно Европе» (с. 94). И Клаус фон Донаньи сам дает ответ, что ядерное оружие важно не для Европы, а для США.

Автор убежден, что следование общим ценностям не означает учить им других (с. 99). Продолжение расширения НАТО, по мнению Донаньи, создает угрозу и для Европы. Более того, является бессмысленной провокацией (с. 103). В этом смысле для автора восточноевропейская политика Запада после падения Берлинской стены стала основой западной политики России.

Донаньи не призывает выходить из НАТО, рассуждая, что, с одной стороны, НАТО сдерживает Россию, с другой стороны, блок полезен для борьбы с терроризмом или для разработки защиты от кибератак.

Клаус фон Донаньи четко выражает свою мысль, что «Европу нельзя защитить военной силой, ей лучше быть нейтральной» (с. 121).

Немецкая политика рассматривается К. Донаньи в контексте европейской, а Германия – только в со-

стве Европы: Европа выстоит только как экономический гигант, поэтому ЕС – основной путь Германии.

Особый упор автор делает на том, что «ЕС – это конфедерация государств, а не федеративное государство» (с. 138). Принципиально то, что никто из европейских государств не отказывался от национального суверенитета. В этом контексте для Донаньи «прагматическая политика компромисса и диалога А. Меркель лучше топора еврокомиссии» (с. 145). Клаус фон Донаньи неоднократно подчеркивает, что ЕС – это не Соединенные штаты Европы (см., например, с. 180).

Автор видит опасность глобализации для демократии, отмечая, что последняя лучше функционирует в национальном масштабе, чем на политических просторах (с. 151). В этом плане К. фон Донаньи полностью разделяет идеи Дэни Родрика, написавшего в работе «Парадокс глобализации. Демократия и будущее мировой экономики», что «нельзя продвигать параллельно три вещи: демократию, национальное самоопределение, экономическую глобализацию» (с. 152).

Автор четко разводит национальные интересы в Европе и национализм. Он убежден, что нельзя игнорировать самостоятельность наций в Европе, так как европейские государства обеспокоены тем, чтобы сохранить свою самобытность.

Размышляя о причинах ренационализации, К. фон Донаньи связывает их не популистами. Последние для него следствие, так как они просто используют социальную напряженность. По мнению автора, «только национальное государство может обеспечить доработку болезненных социально-экономических реакций на последствия интернационализации» (с. 164).

Негативно оценивая Комиссию ЕС, Донаньи обосновывает, что она препятствует конкурентоспособности Европы.

В первую очередь Клаус фон Донаньи отмечает тот факт, что внутриевропейская конкурентная политика ЕС создает слишком жесткие ограничения для европейских компаний, чтобы они могли выжить в условиях глобальной конкуренции (с. 167). Во-вторых, автор отрицательно оценивает правила государственной помощи, когда ее нужно запрашивать у Брюсселя. Для политика очевидно, что «национальным интересом Германии в Европе является федеративное конкурентоспособное социальное государство» (с. 192).

Представляют интерес рассуждения автора о немецкой идентичности и историческом прошлом. Клаус фон Донаньи отмечает, что в Германии практически отсутствует осознание всеобщего, немецкого национального исторического наследия. Две проигранные войны, диктатура национал-социализма

оказали большее воздействие, чем 40 лет раздела (с. 182–183).

Для автора суть немецкой идентичности – это социальное государство в совокупности с конкурентоспособной экономикой; для Франции – французская революция, для Великобритании – память о мировой империи. В подтверждение автор приводит статистику «Financial Times», иллюстрирующую, что «гордятся имперской историей 50 % населения – в Нидерландах, 25 % – в Великобритании, Франции, 0 % – в Германии» (с. 190).

Постулат автора – нужно «больше Европы в интересах Германии». В интересах Германии в Европе, по его мнению, – сдержанно противостоять попыткам США структурно выровнять страны-члены с помощью нормативных актов ЕС (с. 209).

Клаус фон Донаньи подробно анализирует, как децентрализованное развитие поможет укрепить конкурентоспособность Европы в условиях глобализации, отмечая, что таким способом, с одной стороны, усиливается индивидуальная ответственность стран-членов, а с другой – им предоставляется возможность нести ответственность за результаты своей политики (с. 212). Новые меры финансовой помощи, по мнению автора, подрывают ответственность государств.

Отдельная глава работы посвящена тому, что нужно сделать для реализации национальных интересов. Для К. фон Донаньи очевидно, что интересы Германии и Европы не могут быть реализованы с помощью экономических угроз и военных действий.

Выводы и практические рекомендации автора четко структурированы в десяти положениях.

Во-первых, самая большая угроза для Германии и всей Европы – климатические изменения, которые не удастся сдержать в рамках 1,5 градуса повышения температуры, поэтому нужно уделять пристальное внимание экологической катастрофе, а не военным проектам (с. 218).

Применительно к данному выводу отметим, что угрозу глобального потепления в качестве основной глобальной проблемы воспринимают не только ведущие политики Германии, но и значительная часть немецкого населения.

Второй вывод автора состоит в том, что «климатическая угроза ведет к изменению рынка труда в Германии», в связи с чем ФРГ нужно отстаивать свою цель в европейской политике в противовес централистской политике Брюсселя (с. 221).

В-третьих, автор резюмирует, что НАТО нужно избавиться от соображения о доминировании военной безопасности и налаживать отношения с Россией. Санкции не соответствуют интересам Германии (с. 222).

В-четвертых, К. фон Донаньи отмечает, что Германия и Франция должны идти вместе, а Россию,

которая сейчас на порядок сильнее, чем 20 лет назад, нужно вернуть в Европу и отдалить от КНР.

Пятая рекомендация К. фон Донаньи относится к НАТО: «Организация должна сохраниться в нынешнем виде, но ей нужно сдвинуть акценты на снятие напряженности» (с. 224).

В-шестых, по мнению автора, КНР для Европы не представляет угрозы, а вот конфронтация КНР и США является риском для нее (с. 225).

В-седьмых, К. фон Донаньи призывает понять, что экономические санкции не изменят ситуации.

Восьмой вывод автора относится к Европе в целом: ЕС может выстоять в глобальной конкуренции интересов как экономическая держава, только если каждый член ЕС сохранит конкурентоспособность (с. 226).

Девятая рекомендация К. фон Донаньи несколько раз повторяется по всей работе: «для укрепления международных позиций Европы Евросоюзу необходима сплоченность», а властное поведение брюссельских институтов идет в ущерб ее (см., например: с. 138, 228).

В-десятых, автор отмечает эффективность дипломатии и информации как мягкой силы для защиты интересов Германии (с. 229).

Как мы видим, спектр проблем, затронутых в работе К. фон Донаньи, достаточно широк. Это позиция выходца из системы, высказавшего не слишком «популярные» для нее идеи. Однако по мере приближения к выборам в Бундестаг 2025 г. маятник немецких электоральных предпочтений все больше

демонстрирует крен в сторону протестных партий (например, по результатам выборов в Саксонии и Тюрингии осенью 2024 г.) или тех, кто не игнорирует их идеи, а берет на вооружение или оборачивает в свою пользу. В этом плане индикаторы недовольства политикой Олафа Шольца гораздо шире, чем осознаются правящей коалицией Германии.

Вернемся к классификации Й. Йоффе и отнесению Клауса фон Донаньи к категории «понимающих» Россию (по сути, приравнивается Й. Йоффе к категории «сочувствующих, принимающих позицию»). Очевидно, что сам К. фон Донаньи исходит не из симпатии к РФ или какой-либо другой стране, а из чистых прагматических интересов Германии в поиске союзников и своевременном обнаружении угроз и рисков.

Со времен зарождения Вестфальской модели мира середины XVII в. до настоящего времени определяющими мотивами в поведении государств выступали национальные (государственные интересы). Они обуславливали основные направления внутренней и внешней политики стран, а сложность состояла в том, чтобы их точно определить и следовать намеченным планам. В этом контексте ценность данной работы Клауса фон Донаньи состоит, прежде всего, в призыве к следованию не интересам США, а здравому смыслу в определении немецких национальных интересов и выстраивании дальнейших стратегий взаимоотношений, в том числе и с Российской Федерацией.

*Воронежский государственный университет
Морозова В. Н., кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений и мировой политики факультета международных отношений
E-mail: morozova@ir.vsu.ru*

*Voronezh State University
Morozova V. N., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the International Relations and World Politics Department of Faculty International Relations
E-mail: morozova@ir.vsu.ru*