

ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ АМЕРИКАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РАБОТАХ Ч. Р. МИЛЛЗА

С. А. Батуренко

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Поступила в редакцию 29 августа 2023 г.

Аннотация: статья посвящена творчеству американского ученого Чарльза Райта Миллза. Актуальность статьи обусловлена, во-первых, трансформациями системы социальной стратификации, происходящими в американском обществе в середине XX в., а также поиском релевантных подходов для его изучения. Во-вторых, тем, что современная система социальной стратификации изменилась под влиянием ряда факторов, описанных американским социологом еще в первой половине XX в. Автор статьи предпринял попытку проследить исследовательскую логику американского социолога, а также показать его успехи в осуществлении точного и подробного пересмотра особенностей формирования новой системы социальной стратификации.

Ключевые слова: Чарльз Райт Миллз, новый средний класс, социальная стратификация, властвующая элита, «белые воротнички».

Abstract: this article is devoted to the work of the American scientist Charles Wright Mills. The relevance of the article is due, firstly, to the transformations of the social stratification system taking place in American society in the middle of the twentieth century, as well as the search for relevant approaches for its study. Secondly, the fact that the modern system of social stratification has changed under the influence of a number of factors described by an American sociologist in the first half of the twentieth century. The author of the article made an attempt to trace the research logic of the American sociologist, as well as to show his success in carrying out an accurate and detailed revision of the features of the formation of a new system of social stratification.

Key words: Charles Wright Mills, new middle class, social stratification, ruling elite, white collar workers.

В XX в. начинает трансформироваться социальная система всех обществ. XX век показал, что социальная реальность не может быть привязана к классическим теориям стратификации, в частности к классовой теории Маркса, в которой и берут начало трансформационные процессы. С самого начала XX век демонстрирует усложнение социальной структуры, появление новых групп, классов, профессий, новых отношений, новых процессов. Происходящие изменения получили отражение в социологии. В частности, процесс формирования новых средних классов, как и новой элиты в обществах XX в., начал получать в научной социологической литературе широкое освещение, что повлияло на пересмотр классических теорий социальной стратификации, прежде всего марксистского подхода к анализу социального неравенства. В этот период создаются теории среднего класса, возникают актуальные дискуссии о рабочем классе. Таким образом, появляется целая серия теорий, которые разработали авторы, непосредственно обратившие внимание на среднюю часть общей системы стратификации:

Гарри Браверман, Эрик Олин Райт, Чарльз Райт Миллз и др. Теории социальной стратификации первой половины XX в. приобретают некоторые объединяющие их черты. Одной их характерных черт для этих теорий является пересмотр критериев класса в классовой теории, обращение к стратификационным подходам. Фиксируется изменение существующих критериев: основными критериями становится эксплуатация, система доминирования, а не экономический фактор.

Одним из известных американских социологов, предложивших свою теорию социальной стратификации, был Чарльз Райт Миллз (1916–1962). Американский социолог родился в Техасе и умер в возрасте 46 лет. По социальному положению семьи, в которой родился Миллз, он принадлежал к среднему классу. Окончив школу, Миллз планировал стать инженером, однако его интерес изменился, он поступил в Техасский университет и в 1939 г. получил степень магистра по философии и социологии. Далее работая в 1941 г. под руководством Г. Беккера в Висконсинском университете, Миллз получил и докторскую степень по социологии и антропологии после защиты диссертации на тему «Социологическое значение прагматизма» [1]. Миллза интересовала не только наука, он был увлечен промышленным дизайном, архитектурой, являлся экспертом по жилищному

строительству, работал плотником, фотографом, занимался фермерским хозяйством. Миллз стал известен не только как социолог и антрополог, но и как публицист, успев опубликовать значительное количество как научных, так и публицистических работ. В 40–50-х гг. XX в., работая в Колумбийском университете, ученый также трудился в бюро прикладных исследований Дж. Ландберга, принимая активное участие в различных эмпирических исследованиях [2]. Миллз не был кабинетным ученым, он наработал значительный опыт полевой работы, в частности, смог изучить не менее 30 городов в штате Нью-Йорк. Социолог тщательно отбирал и обрабатывал эмпирический материал, что отражено в его известных работах «Малый бизнес и гражданская война» и «Белые воротнички: американские средние классы» [3]. В 50–60 гг. XX в. Миллз обратился к марксистской философии. Он выступал с критикой абстрактного эмпиризма, политической реакции и милитаризма и опубликовал книги, вызвавшие огромный интерес за пределами Соединенных Штатов, – «Властвующая элита» и «Социологическое воображение» [4; 5]. С одной стороны, Миллза можно назвать одной из ведущих фигур в американской социологии середины XX в., а с другой – к его творчеству относились неоднозначно, высказывали большое количество критических замечаний. Критические статьи, посвященные его теоретическому подходу к исследованию общества, были написаны Т. Парсонсом, С. Липсетом, Д. Беллом, Т. Боттомором и другими социологами. Сам Миллз выступал активным критиком современного состояния американской социологии, обвиняя ее в абстрактном эмпиризме и спекулятивном философствовании, чему посвящены некоторые работы автора, включая одну из самых известных «Социологическое воображение», в частности, ее вторую главу, которая называется «Высокая теория» [6]. Также американский социолог критиковал существующий в американском обществе социальный порядок, при котором господствующее положение заняли бюрократия и властвующая элита.

Учитывая преобладающий эмпиризм социологии в США, автор называет американских социологов «абстрактными эмпириками», указывая на то, что под эмпирическими данными они представляют слишком абстрактный взгляд на реальный социальный мир. Под «абстрактным эмпиризмом» Миллз понимает особый стиль социального исследования, где метод становится важнее проблемы, форма важнее содержания, а деталям придается безусловный приоритет. В свою очередь это ведет к потере высокой квалификации социологов и сведению всех эмпирических исследований к упрощенной технической процедуре. В частности, критике были подвергнуты и весьма выдающиеся эмпирические исследования, проведен-

ные социологами в США, как, например, получившее широкую известность исследование системы социальной стратификации 30–40-х гг. XX в., осуществленное У. Л. Уорнером. Характеризуя современные ему эмпирические исследования, осуществленные американскими социологами, Миллз указывает на их стремление заменить язык категорий языком переменных, что приводит, по мнению ученого, к сведению социологических реалий к психологическим величинам [5]. Для большинства таких исследований характерен переход к психологизму, при котором исследование становится маломасштабным, не обладает необходимой историчностью и возможностью сопоставлять результаты.

Кроме того, критика Миллзом американской социологии также касается ее теоретической части, а именно «высокой теории» или «большой теории», созданной Т. Парсонсом [7], которая воспринималась в научном сообществе как самая грандиозная теоретическая система из всех существовавших ранее, ставшая предметом гордости. Структурно-функциональная теория приобрела центральное место в американской социологии на долгое время в такой значительной степени, что претендовала на существование отдельной социологии, как признаются сами американские ученые [8]. Со стороны Миллза критика «высокой теории» была смелым шагом против общепринятых взглядов в научной среде и стала в буквальном смысле вызовом социологическому научному сообществу США, с которым оно когда-либо сталкивалось. Однако эта критика содержала убедительные аргументы, которые мог выдвинуть только опытный аналитик, специалист в области теории и методологии социологического исследования. Благодаря Миллзу были выявлены реальные проблемы, существующие в американской социологии, которые он и называл «абстрактным эмпиризмом» и «большой теорией».

В середине XX в. набирали популярность так называемые теории менеджериального общества в работах таких социологов, как Адольф Берль, Гарднер Минз, Джеймс Бернхем [9–11]. Миллз стал непримиримым критиком и этих теорий, что связано с его собственным представлением об изменяющихся процессах, происходящих в системе социальной стратификации [12]. Его собственная теория социальной стратификации складывается именно в русле критического пересмотра теорий менеджериального общества.

Видение социальной структуры Миллзом во многом было сформировано под влиянием таких ученых, как М. Вебер, К. Мангейм, К. Маркс. Уже в раннем периоде творчества американского социолога особенно интересовала проблема социальной стратификации и моральной роли интеллектуалов, опи-

санная Максом Вебером [13]. Миллз также признавал влияние марксизма; по его мнению, марксистский подход к исследованию общества в тот момент являлся неотъемлемым инструментом для социологов, и поэтому следовало быть хорошим знатоком этой области теоретического знания. Миллз был убежден в том, что любое влияние марксизма являлось результатом хорошего образования.

Американский социолог подробно анализирует факторы, оказавшие непосредственное влияние на изменение системы социальной стратификации. Вследствие укрупнения бизнеса собственность различных предприятий приобрела более рассеянный характер, вместе с тем власть собственников, которые ранее были сами заняты управлением, в связи с появлением и широким распространением менеджеров, постепенно ослабевала. Новые управленцы современных корпораций в какой-то степени заместили собственников и приобрели огромное значение в бизнесе и заметное место в системе социальной стратификации. Менеджеры образовали новую экономическую элиту общества и стали играть важнейшую роль в экономике и жизни других людей. Вместе с тем Миллз заметил, что собственники ожидают от управленцев действий в интересах капитала, что в действительности и происходит. Задача менеджеров – осуществлять функциональный контроль за предприятием. Миллз подчеркивает усиление власти собственников, которая изменила свой характер на не прямой и осуществляется менеджерами посредством множества новых управленческих функций. Описывая эти изменения, американский социолог отмечает лишь относительную новизну происходящих процессов, подобные которым были в свое время описаны еще Адамом Смитом. Однако именно в XX в. эти процессы стали особенно заметны. Несовпадение фигур менеджера и собственника стало интерпретироваться многими теоретиками как революция менеджеров. Миллз ставит под сомнение утверждения о том, что «большой менеджмент» замещает «большую собственность» и претендует занять место нового «правлящего класса». По мнению ученого, это вовсе не означает, что власть отделилась от собственности, а скорее, наоборот, она стала носить более концентрированный и явный характер. Возможно, власть собственности приобрела деперсонализированный и скрытый характер, но она не стала меньше или слабее, в связи с чем Миллз не поддерживает популярную для своего времени теорию происходящей менеджериальной революции, особенно если в ней речь идет о разрушении фундамента института частной собственности. Формирование нового слоя менеджеров говорит о процессах бюрократизации в промышленности и бизнесе, а также об изменениях в распределении власти между собственниками и управляющи-

ми предприятий. Однако при этом доступ к управлению и власти остается в руках владельцев собственности. Это означает, что класс собственников не мог быть разрушен, также не могла быть ослаблена и их власть. Представляя свой взгляд на интерпретацию категории «менеджериальная революция», автор указывает на изменения в области распределения операционального контроля внутри класса собственников и увеличение общей бюрократизации отношений собственности. Менеджеры в своей профессиональной работе действуют в интересах капитала и преследуют его основную цель – максимизацию прибыли. Миллз разрушает представления о том, что управляющие компаний опираются исключительно на науку и действуют исходя из приоритета технологии, доказывая их строгое следование интересам частной собственности. Американский социолог указывает на главную причину этого – сохранение и развитие института частной собственности, власти собственности и функции предпринимателя. При этом представителей нового класса управленцев можно отнести к классу крупных собственников, поскольку для них характерны общие интересы – интересы института частной собственности и идентичная политическая ориентация.

Миллз был одним из социологов XX в., являющихся сторонником теории массового общества, известной в истории социологии концепции, в которой фиксируется, что основными характеристиками современного общества оказываются индустриализация, урбанизация, стандартизация производства и массовое потребление, бюрократизация общественной жизни и распространение массовой коммуникации и массовой культуры. Исходя из этих идей он описывает и систему социальной стратификации американского общества середины XX в. Наиболее важными в рамках изучения проблемы социальной стратификации являются работы Ч. Р. Миллза «Новые люди власти: лидеры Америки в сфере труда» (1948) [14], «Белый воротничок: американские средние классы» (1951) [3] и «Властвующая элита» (1957) [4].

Американский социолог обращает внимание на тот факт, что еще в первой четверти XX в. широкое появление и быстрый рост категории мелких служащих и офисных работников, называемых им «белыми воротничками», во многом обеспечил массовое пополнение среднего класса новыми представителями. Вместе с тем он отметил общее понижение социальных позиций и ролей «белых воротничков». Отличаясь в предыдущие периоды более высоким интеллектуальным уровнем и содержанием своего труда, по сравнению с основной массой рабочих, в настоящее время, учитывая общее сокращение доли ручного труда, статус «белых воротничков» серьезно изменился. Миллз видит более оправданным отнесение

низшей категории служащих к рабочему классу. Также в системе социальной стратификации была замечена и другая обратная трансформация. Это «голубые воротнички» или высококвалифицированные группы, которые и по своим должностным обязанностям, и по содержанию труда часто могут быть отнесены к среднему классу.

Американский социолог посвятил большое количество времени анализу фундаментальных изменений, происходящих в системе стратификации современного ему общества. Одна из самых заметных трансформаций действительно касается средней части системы социальной стратификации. А именно Миллз говорит об уходе в прошлое старых средних классов и появлении новых средних классов. Также были выявлены основные факторы, обуславливающие происходящие изменения. Автор указывает в первую очередь на следующие процессы: концентрация капитала и бюрократизация отношений собственности, формирование крупномасштабных корпораций и организаций с новыми структурами управления, а также средства массовой коммуникации и информации. Выявленные факторы, по мнению Миллза, способствовали формированию новой заметной массовой социальной группы. Это новые средние классы или классы «белых воротничков» [3].

Миллз тщательно исследует процессы формирования новых групп, стараясь точно идентифицировать и описать их. Социолог указывает на образование профессиональных групп как новых элементов иерархических структур организаций. Данные группы достаточно разнородны, однако отличаются рядом характеристик, позволяющих их распознать и объединить в некое целостное образование. Проблема адекватной идентификации нового среднего класса для американского социолога имела большое значение, поскольку для этого в XX в. уже не подходили используемые ранее критерии или стратификационные измерения, например, профессиональная квалификация, выполняемые функции или уровень власти. Привычные, выработанные в истории классической социологии критерии показывали срединное положение новых групп по каждому из измерений, но не могли передать новую специфику этих элементов. Миллз предложил идентифицировать эти группы посредством выявления их относительных отличий от представителей других страт.

Среди важнейших характеристик нового среднего класса Миллз отмечает их разнородность, указывая на то, что они не образуют «компактного горизонтального слоя» по сравнению со старым средним классом. Кроме того, были замечены и другие значимые отличия. Выполняя схожие функции, представители нового среднего класса отличаются тем, что являются зависимыми служащими, а не свободными

собственниками, какими были те, кто составлял старый средний класс. Необходимые для выполнения своих функций навыки человека нового среднего класса, а также ментальность, как было отмечено американским социологом, во многом идентичны навыкам и ментальности большинства наемных рабочих.

Миллз сравнивает положение представителя класса «белых воротничков» с рабочим классом. Социолог выбирает три основных измерения для сравнения: по отношению к собственности, по отношению к уровню дохода, а также по обладанию престижем. Рассматривая положение этих двух значимых в системе стратификации классов в терминах собственности, автор указывает на существующее между ними схожее состояние. И те и другие предстают как зависимые служащие, которые лишены собственности, из чего следует отсутствие каких-либо серьезных ожиданий, они не могут рассчитывать на обеспеченную собственностью независимость, которой располагал старый средний класс. Если оценивать положение двух классов в терминах дохода, то можно также заметить их сходство. По уровню дохода класс рабочих и класс «белых воротничков» незначительно различаются, что также обнаруживает идентичность положения в социальном пространстве. Миллзом была отмечена тенденция к ослаблению различий и по другим, менее значимым, критериям.

Тщательно анализируя положение нового среднего класса, ученый заметил и существующие заметные различия между ним и рабочими. Главным отличием является обладание группой «белых воротничков» сравнительно большим престижем. Основания и тенденции обладания им данной группой оцениваются Миллзом как малоустойчивые и непрочные, но тем не менее именно в престиже состоит их основное отличие. Быть представителем класса «белых воротничков» остается более статусным, чем принадлежность к рабочему классу.

Есть и другие отличия, выявленные автором исследования. По сравнению с другими группами, в частности, со старыми средними классами, представители «белых воротничков» – это молодые бюрократы, в числе которых много женщин. Молодые образованные люди – офисные работники – являются типичными представителями нового среднего класса, отличаясь от других профессиональных категорий. Так посредством выделения особых характеристик Миллзом были описаны представители класса «белых воротничков» или нового среднего класса. Однако, по мнению социолога, описание этих выявленных им характеристик не дает полной картины изменения системы социальной стратификации американского общества середины XX в. В данном случае требуется дополнить его сравнением в психологических терми-

нах. Настоящей задачей социологического исследования, в представлениях Миллза, является соединение историчности с изучением его значения для внутренней жизни, карьеры человека, необходимость учета интерпретируемого индивидом социального значения его функционирования.

Обращаясь к социально-психологическому аспекту исследования, социолог указывает на утрату представителями нового среднего класса веры в стабильность социальной системы, осознание ими снижения значимости высшего образования, обеспечивающего раньше определенную социальную устойчивость. «Белые воротнички» столкнулись со страхом безработицы, экономическими потрясениями. Все это способствовало уравниванию их позиций с позициями рабочего класса.

Кроме того, Миллз отмечает отсутствие у «белых воротничков» событийной истории, имеющейся у рабочего класса, а также отсутствие общих классовых интересов, ведущих к объединению для их реализации. Внутренне новый средний класс характеризуется фрагментарностью, внешне – очевидно их зависимое положение от более существенных социальных сил. Не обладая общим классовым интересом, они не представляют опасности для других классов. Представитель класса «белых воротничков» описан автором как сложившийся новый тип урбанистической массы в обществах XX в., являющийся зависимым и конформным. Зависимое положение было отмечено в качестве главной характеристики, отличающей их от представителей среднего класса XIX в., какими являлись, например, предприниматели и фермеры.

Описывая представителя нового среднего класса, класса «белых воротничков», Миллз отмечает появление нового типа индивида. Как отмечает американский социолог, «белый воротничок» – это «чей-то человек», имея в виду их подчиненное существование во всех главных социальных институтах: правительствах, армиях, корпорациях [3]. Это индивид, обладающий менталитетом и психологией «маленького человека». И главная проблема заключается в том, что субъективно он идентифицирует себя с представителями среднего класса, но в реальности таковым не является, поскольку абсолютно зависим от сил, существующих за пределами его понимания. «Белый воротничок – жертва, маленький человек, он объект действия других людей, но сам он пассивен. Он незаметно работает в чужом офисе или магазине, никогда не говорит громко, никогда не возражает, никогда не занимает твердую позицию» [12, с. 108].

Новый средний класс не обладает собственной культурой, будучи носителем и потребителем исключительно массовой культуры, он находится под ее абсолютным давлением, способствуя тем самым свободному манипулированию им. В обществах се-

редины XX в. не обнаруживается никакой силы, защищающей от изолирующего и манипулирующего влияния массового общества. «Белый воротничок» оказывается бессильным в сложившихся условиях, что ведет к политической апатии, отчуждению от своего труда и от своей личности.

Трансформации социальной структуры произошли не только в ее средней части. Один из важнейших аспектов исследования данной проблемы – это исследование американской элиты, предпринятое Миллзом. Описывая общество Америки как корпоративный капитализм, социолог указывает на изменения, наблюдаемые на самом высоком уровне системы социальной стратификации, обусловленные рядом факторов. Эти изменения произошли в начале XX в. под влиянием таких процессов, как централизация в различных сферах политики, экономики, информации. Рассматривая социальную систему американского общества как совокупность крупных иерархических институтов и организаций, автор отмечает, что главными среди них являются институты экономики, государства и армии. Они составляют основу формирования инструмента власти, именно они приобрели такое значение, которого еще не было на протяжении всей истории. В верхней части экономической, политической и военной иерархий сконцентрированы пункты управления обществом. По мнению Миллза, одной из главных задач для социологии становится их исследование, дающее ключ к пониманию целостной картины новой системы социальной стратификации американского общества и ее функционирования.

Остальные социальные институты оказались на второстепенных ролях, вынужденно попали в зависимую позицию от трех главных, указанных Миллзом институтов. Институты образования, семьи, религии перестали быть самостоятельными центрами, оказавшись в подчиненном положении от так называемой «большой тройки», которая в значительной мере стала формировать специфику этих сфер социальной жизни. Миллз пишет: «Семья, церковь и школа приспособляются к современной жизни; правительство, армия и корпорации формируют ее. И в процессе формирования современной жизни они превращают эти более слабые институты в орудия осуществления своих целей... И вместе с тем ореол, окружающий все эти второстепенные институты, используется для того, чтобы узаконить власть и решения “большой тройки”» [4, с. 27].

В процессе развития трех главных институтов, по мере их расширения и централизации, их деятельность в своих последствиях приобретает все больший масштаб, возрастают их взаимные связи. В предыдущие периоды времени институты экономики, политики и армии существовали и функционировали от-

носителем автономно. К середине XX в. ситуация изменилась, эти три главных института оказались в тесной и плотной взаимосвязи, образуя систему социального господства, управляющую всем обществом. «Американская элита вступила в современную историю как элита такой буржуазии, которая, в сущности, не имела исторических соперников» [там же, с. 36].

Оказавшись в тесной взаимосвязи и взаимопреплетении, принимая решения крупномасштабного уровня, последствия которых становятся всеобъемлющими, руководители государства, военные, менеджеры корпораций представляют собой единство, названное Миллзом властвующей элитой. Представители властвующей элиты занимают высшие позиции в этих главнейших социальных институтах. Власть, богатство, престиж укоренены в трех институтах, только в этих институтах, и посредством их власть может быть устойчивой и сильной. Базируясь на указанных институтах, действуя от их имени, при использовании современных технических средств, в том числе СМИ и рекламы, элиты формируют некий универсум, для которого характерны централизация и авторитарное манипулирование. Миллз подчеркивает сложившийся авторитарный манипулятивный характер социального управления. «В каждой из этих главенствующих областей современной жизни орудия власти, находящиеся в распоряжении правящей группы, стали неизмеримо более мощными. Ее командные позиции усилились. Внутри каждой из этих сфер была разработана и туго завинчена современная авторитарная система управления» [там же, с. 29].

Представители элитного слоя объединились во властную элиту, они в известной степени подвергаются процессу интеграции, следствием этих процессов является вмешательство политической, военной и экономической элит в дела друг друга. С этим связано создание системы некоторых сдержек и противовесов, наблюдается тенденция уменьшения прежней автономии элит. В результате складывается и система ее воспроизводства, точнее самовоспроизводства. Миллз пишет: «И к тому же одна из особенностей трех главных иерархий – властвующих в мире корпораций, в государственном аппарате, в военном ведомстве – состоит в том, что в наше время все чаще и чаще совершается переход людей из одной в другую. В результате происходит своего рода «накопление» престижа. Притязания на престиж могут сначала основываться, скажем, на высоком положении данного лица в военной сфере, затем – в возросшем размере – на его деятельности в просветительном учреждении, управляемом законами корпораций, и реализоваться, наконец, в области политики, где в лице, например, генерала Эйзенхауэра и тех, кого он представляет, власть и престиж сливаются, достигнув

наконец предельно высокого накала. Подобно богатству и власти, престиж обладает кумулятивным свойством: чем больше престижа вы имеете, тем больше вы можете его приобрести» [там же, с. 33].

Представители новой элиты владеют собственностью и всеми ключевыми управленческими местами. На основании своих наблюдений Миллз делает вывод о том, что во главе Соединенных Штатов находится более или менее постоянная группа семей. Он отмечает явные сходные черты представителей властвующей элиты, такие как образование, религия, членство в определенных клубах, что позволяет увидеть в них единую группу, в руках которой сконцентрирована вся полнота власти. Миллз обращает внимание на важность трансформаций, происходящих в элите американского общества, так как, по сути, узкий круг людей осуществляет управление страной в своих интересах. Все это представляет серьезную угрозу для возможности демократического развития, и, кроме того, по мнению социолога, она опасна, поскольку может привести к третьей мировой войне.

Таковы представления Миллза о системе социальной стратификации, сложившейся в американском обществе в середине XX в. Начавшиеся процессы трансформации частной собственности, формирование акционерного капитала, образование крупных корпораций оказались в основе широкой бюрократизации частной собственности, приведшей к усилению ее власти над обществом в целом. Возникновение крупномасштабных корпораций и организаций с иерархической бюрократической структурой становится преобладающей формой социальной организации в капиталистических обществах XX в. Они являются определяющими в процессе формирования новой стратификационной системы общества. Описывая иерархически упорядоченную бюрократическую структуру социальных отношений, американский социолог четко обозначает верхнюю позицию, занимаемую объединенной элитой, состоящей из представителей высших уровней групп самых важных социальных институтов, какими, по мнению Миллза, являются экономика, политика и армия. Под элитными слоями расположены группы «белых воротничков», близких во всех отношениях к положению промышленных рабочих, в силу отсутствия владения собственностью, выполнения определенного рода профессиональных и управленческих функций, а также уровня оплаты труда. Единственным отличием класса «белых воротничков» от рабочего класса является обладание сравнительно большим престижем, хотя основания этого престижа остаются зыбкими.

Представленная Миллзом структурная организация американского общества выглядит необычно для своего времени, однако отражает ее реальное состо-

яние. Работы социолога современники характеризуют как критические в отношении к американскому обществу и его социологии по содержанию, упрекая автора в непримиримом отношении к современным реалиям. Вместе с тем ряд работ Миллза получили широкую и даже скандальную известность не только в своей стране, но и далеко за ее пределами. Прежде всего четыре такие работы («Новые люди власти: лидеры Америки в сфере труда» (1948) [14], «Белые воротнички: американский средний класс» (1951) [3], «Властвующая элита» (1956) [4], «Социологическое воображение» (1959) [5]) до сих пор привлекают внимание современных читателей, интересующихся сложными процессами трансформации американского общества XX в., как исследования, объясняющие причины и современные тенденции его развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Желтов В. В. Чарльз Райт Миллс – видный американский социолог и политолог (краткий биографический очерк) / В. В. Желтов, М. В. Желтов // Политические институты и процессы. – 2016. – № 1. – С. 19–31.
2. Кравченко А. И. «Социологическое воображение» Р. Миллса / А. И. Кравченко // Социологические исследования. – 1994. – № 1. – С. 114–122.
3. Mills C. W. White Collar : New American Middle Class / C. W. Mills. – New York : Oxford University Press, 1951. – 378 p.
4. Миллз Ч. Р. Властвующая элита / Ч. Р. Миллз. – М. : Издательство иностранной литературы, 1959. – 543 с.
5. Миллз Ч. Р. Социологическое воображение / Ч. Р. Миллз. – М. : Стратегия, 1998. – 261 с.
6. Миллз Ч. Р. Высокая теория / Ч. Р. Миллз ; пер. с англ. М. А. Кисселя // Структурно-функциональный анализ в современной социологии. Вып. 1. – М. : ИКСИ АН СССР, 1968. – С. 395–424. – Глава из «Социологического воображения».
7. Парсонс Т. Социальная система / Т. Парсонс. – М. : Академический проект, 2018. – 530 с.
8. Lee D. The Problem of Sociology / D. Lee, H. Newby. – L., 1983. – 383 p.
9. Berle A. Corporation and Private Property / A. Berle, G. Means. – N. Y., 1933. – 396 p.
10. Berle A. Power without Property / A. Berle. – L., 1960. – 184 p.
11. Burnham J. The Managerial Revolution / J. Burnham. – L., 1948. – 278 p.
12. Полякова Н. Л. XX век в социологических теориях общества / Н. Л. Полякова. – М. : Логос, 2004. – 384 с.
13. Желтов В. В. Ч. Р. Миллс о социальной стратификации и политике в послевоенной Америке (опыт интерпретации) / В. В. Желтов, М. В. Желтов // Политические институты и процессы. – 2015. – № 4. – С. 24–37.
14. Mills C. W. The New Men of Power : America's Labor Leaders / C. W. Mills. – New York : Harcourt, Brace and Company, 1948. – 323 p.

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Батуренко С. А., кандидат социологических наук,
доцент кафедры истории и теории социологии
E-mail: level_s@rambler.ru

Moscow State University named after M. V. Lomonosov
Baturenko S. A., Candidate of Sociological Sciences,
Associate Professor of the Department of History and Theory
of Sociology
E-mail: level_s@rambler.ru