

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА В 1990-е ГОДЫ

В. А. Перцев

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 10 апреля 2023 г.

Аннотация: проанализирована обстановка в экономической и социальной сферах областей Центрально-Черноземного экономического района на протяжении 1990-х гг. Выявлены тенденции в производственной отрасли экономики региона. Исследованы характерные особенности финансового состояния предприятий, структура, содержание, реализация важных инвестиционных проектов. Рассмотрены наиболее типичные проблемы в состоянии социальной сферы. Установлены достижения и недостатки в поддержании высокого уровня жизни населения, решении жилищных вопросов, обеспечении трудоспособного населения работой. Определен удельный вес субъектов Центрально-Черноземного экономического района в структуре всего социально-экономического комплекса страны.

Ключевые слова: Центрально-Черноземный экономический район, Воронежская область, производственный сектор экономики, социальная сфера, уровень жизни населения.

Abstract: the article analyzes the situation in the economic and social spheres of the regions of the Central Black Earth economic region during the 1990s. The trends in the manufacturing sector of the region's economy are revealed. The characteristic features of the financial condition of enterprises, the structure, content, implementation of important investment projects have been studied. The most typical problems in the state of the social sphere are considered. Achievements and shortcomings in maintaining a high standard of living of the population, solving housing issues, providing the able-bodied population with work have been established. The share of subjects of the Central Black Earth economic region in the structure of the entire socio-economic complex of the country is determined.

Key words: Central Black Earth economic region, Voronezh region, manufacturing sector of the economy, social sphere, standard of living of the population.

1990-е гг. относятся к сложному и противоречивому периоду в истории Российской Федерации. Отказ от планового принципа развития и складывание рыночной модели функционирования отечественной экономики сопровождались многочисленными трудностями как в области производственных отношений, так и в социальном секторе народного хозяйства страны. Процесс кардинальной реорганизации народнохозяйственного комплекса привел к существенным трудностям во многих регионах государства [1–3]. При этом каждый экономический район оказался преимущественно в специфических, отличавшихся от других регионов, условиях дальнейшего существования [4; 5].

Перестроечные процессы вызвали значительные трудности в функционировании промышленно-производственной и социальной сферы Центрально-Черноземного экономического района (далее – ЦЧЭР) [6; 7]. О наличии проявившихся проблем свидетель-

ствуют многочисленные исследования экономистов, социологов, историков, краеведов, вышедшие в свет как непосредственно в 1990-е гг., так и на протяжении первых десятилетий XXI в. [7; 8]. С целью конкретизации проявившихся процессов и уточнения динамики социально-экономического развития областей ЦЧЭР были выявлены и изучены разнообразные документальные свидетельства. Это прежде всего архивные источники, содержащие результаты статистических обследований, отчетные материалы о хозяйственной деятельности предприятий, информацию о состоянии социальной сферы, а также опубликованные сборники документов и материалов.

В 1990-е гг. ЦЧЭР относился к регионам Российской Федерации с относительно нестабильным уровнем развития производства [4; 5; 7]. Несмотря на сбалансированный и обоснованный принцип планирования дальнейшего развития отдельных субъектов страны, применявшийся в СССР, на протяжении 1970–1980-х гг. в ЦЧЭР усилилась дифференциация областей по соотношению промышленно-производственной и сельскохозяйственной отраслей экономики [7]. Сформировалась группа областей с более

высокими темпами модернизации промышленного производства и группа с высоким удельным весом сельского хозяйства в структуре народнохозяйственного комплекса [5; 7]. Воронежская область – крупнейший субъект в структуре региона, в первом полугодии 1996 г. обладала примерно 1,7 % населения страны. В то же время на ее долю приходилось 0,9 % выпуска промышленной продукции России, 0,8 % выполненных подрядных работ, 1,2 % розничного товарооборота, 3,0 % реализации на убой скота и птицы, 2,3 % валового надоя молока. От внутрирайонной величины перечисленных показателей доля Воронежской области составила в данный период соответственно 20,0; 25,0; 33,1; 30,0; 29,7; 31,9 % (население) [9, л. 1–2].

В результате по уровню развития многих отраслей производственной сферы Воронежская область находилась в числе отстающих как в России, так и в Центрально-Черноземном экономическом районе. Среднедушевой объем промышленного производства был меньше российского уровня на 44 % и среднерайонной величины на 37 %. В соответствии с этим Воронежская область занимала 55-е место в России и 4-е место в ЦЧЭР. Показатели производительности труда были также ниже соответствующих средних значений в стране на 38 % (57-е место) и в Центральном Черноземье на 32 % (4-е место) [там же, л. 2].

Аналогичная ситуация наблюдалась в строительстве, розничной торговле. По душевому объему выполненных подрядных работ Воронежская область занимала 57-е место в России и 4-е место в районе. По величине розничного товарооборота на душу населения Воронежская область находилась соответственно на 42-м и 3-м местах [там же, л. 2–3].

Иначе складывалась обстановка в сфере сельскохозяйственного производства. В данной отрасли положение Воронежской области было сравнительно стабильным и эффективным. По среднедушевым объемам реализации на убой скота и птицы, надоям молока Воронежская область занимала третьи места в ЦЧЭР, а также 7-е и 24-е места в целом по стране [там же, л. 3].

В целом положение Воронежской области в производственной сфере России и ЦЧЭР в течение рассматриваемого периода несколько улучшилось. В Воронежской области, а также еще в 6 субъектах Российской Федерации наблюдался рост промышленного производства по сравнению с аналогичным периодом 1995 г. Это позволило ей занять 2-е место в стране и 1-е место в ЦЧЭР по данным показателям. Меньшим был спад валового надоя молока, объемов реализации на убой скота и птицы. Однако проявилось отставание Воронежской области по темпам роста выполненных подрядных работ и объемам

розничного товарооборота от среднероссийского и среднерайонного уровней [там же, л. 5–6].

Дальнейшее развитие производственной сферы во многом определялось функционировавшей системой финансового обеспечения предприятий. В течение первого полугодия 1996 г. в Воронежской области было получено 0,4 % общероссийского объема прибыли предприятий всех форм собственности. При этом за данный период объемы убытков составили 1,7 %, было накоплено 0,9 % просроченной кредиторской и 0,5 % просроченной дебиторской задолженностей. От районной величины перечисленных показателей доля Воронежской области составила соответственно 14,2; 46,7; 26,2; 32,7; 31,9 % (население), о чем свидетельствуют статические показатели табл. 1.

По размеру прибыли на одного трудоспособного Воронежская область на 74 % отставала от среднероссийского и на 55 % от среднерайонного уровней, занимая 52-е место в России и последнее, 5-е место, в Центральном Черноземье. По понесенным убыткам Воронежская область опережала многие субъекты Российской Федерации, занимая 22-е место, и все субъекты Российской Федерации, находившиеся в составе ЦЧЭР. На основании информации, представленной в табл. 2, можно сделать вывод о том, что в первом полугодии 1996 г. темпы роста прибыли, по сравнению с аналогичным периодом 1995 г., были ниже, чем в среднем по стране (53-е место) и в районе (4-е место). В то же время темпы роста убытков в Воронежской области в 3 раза превышали среднероссийский показатель и оказались одними из самых высоких в стране (2-е место) [9, л. 14–15].

В течение первого полугодия 1996 г. сохранялся кризис неплатежей, который ухудшал финансовое положение предприятий. Однако, по сравнению с другими регионами Российской Федерации обстановка в Воронежской области была не самой худшей. По среднедушевым объемам просроченных кредиторской и дебиторской задолженностей Воронежская область находилась соответственно на 48-м и 65-м местах в России (3-е и 4-е места среди субъектов в ЦЧЭР). При этом уровень кредиторской задолженности в 1,5 раза превышал уровень дебиторской задолженности, т. е. величина долгов предприятий области в 1,5 раза превышала сумму причитавшихся им долгов. По этому соотношению Воронежская область занимала 22-е место в России и 3-е место в районе [10, л. 83–84]. В то же время необходимо отметить, что превышение просроченной кредиторской задолженности над дебиторской задолженностью в данное время наблюдалось в подавляющем большинстве регионов страны, что подтверждается сведениями табл. 3.

Таблица 1

Финансовое состояние предприятий Воронежской области
(за январь–май 1996 г.) [9, л. 16–17; 12, л. 79–80]

Показатели	Значение	Отклонение от среднего уровня			
		в России		в ЦЧЭР	
		в %	место	в %	место
Прибыль предприятий от всех видов хозяйственной деятельности на душу трудоспособного населения (тыс. руб.)	137	– 74	52	– 55	5
Убытки предприятий на душу трудоспособного населения (тыс. руб.)	270	6,3	22	47	1
Удельный вес убыточных предприятий (%)	35,3	– 11	66	– 10	5
Просроченная задолженность на одного трудоспособного (млн руб.), в том числе:	2,44	– 17	48	– 42	3
– кредиторская	0,91	– 28	65	– 47	4
– дебиторская	1,53	–	22	–	3
Превышение кредиторской над дебиторской задолженностью в расчете на одного занятого (млн руб.)	1,53	–	22	–	3
Темпы роста по отношению к аналогичному периоду 1995 г. (%), в том числе:	33,9	– 53	53	– 6	4
– прибыли	710	205	2	86	1
– убытков					

Таблица 2

Рейтинговая таблица Российской Федерации и областей Центрально-Черноземного экономического района по удельному весу убыточных предприятий (на июнь 1996 г.)
[9, л. 14; 11, л. 282; 12, л. 96; 13, л. 198]

Удельный вес убыточных предприятий (%)	Место субъекта Российской Федерации		Субъекты Российской Федерации	Отклонение от доли убыточных предприятий (%)	
	в районе	в России		района	России
39,8	–	–	Российская Федерация	–	–
39,1	–	–	Центрально-Черноземный экономический район	–	–1,8
47,2	1	21	Курская область	20,7	18,6
38,7	2	56	Тамбовская область	–1,0	–2,8
37,5	3	61	Белгородская область	–4,1	–5,8
36,8	4	63	Липецкая область	–5,9	–7,5
35,3	5	66	Воронежская область	–9,7	–11,3

Таблица 3

Рейтинговая таблица Российской Федерации и областей Центрально-Черноземного экономического района по объему убытков предприятий на одного трудоспособного (за январь–май 1996 г.)
[9, л. 15; 11, л. 283; 12, л. 98; 13, л. 196]

Объем убытков на одного трудоспособного (тыс. руб.)	Место субъекта Российской Федерации		Субъекты Российской Федерации	Отклонение от уровня убыточности (%)		Доля в общем объеме убытков (%)	
	в районе	в России		района	России	России	района
253,8	–	–	Российская Федерация	–	–	100,0	–
183,1	–	–	Центрально-Черноземный экономический район	–	–27,9	3,6	100,0
269,8	1	22	Воронежская область	47,4	6,3	1,7	46,7
187,8	2	40	Курская область	2,6	–26,0	0,6	17,4
140,8	3	61	Липецкая область	–23,1	–44,5	0,5	12,5
124,6	4	64	Тамбовская область	–31,9	–50,9	0,4	11,4
119,6	5	68	Белгородская область	–34,7	–52,9	0,4	12,0

Выявленные и проанализированные статистические материалы показывают, что финансовое положение предприятий Воронежской области, по сравнению с другими регионами России и ЦЧЭР, оценивалось неоднозначно. В области отмечался сравнительно невысокий уровень просроченной задолженности предприятий. Незначительным был удельный вес убыточных предприятий. Однако проявилось ошутимое отставание Воронежской области по полученным объемам прибыли, а также существенное повышение темпов роста объемов убытков.

По уровню инвестиционной активности Воронежская область находилась среди отстающих субъектов как в России, так и в ЦЧЭР. В первом полугодии 1996 г. по душевым объемам инвестиций в основной капитал Воронежская область находилась на 61-м месте в стране и на 4-м месте в районе. При этом производственная сфера оказалась в более сложном

положении, чем непроизводственная, по сравнению со среднероссийским уровнем. На основании статистических материалов, представленных в табл. 4, можно сделать вывод о том, что по душевым объемам производственных капитальных вложений Воронежская область находилась в сложном положении, занимая 69-е место в стране, а по непроизводственным – 50-е место [9, л. 18–19].

Из статистических показателей, представленных в табл. 5, следует, что участие средств федеральной собственности в общем объеме капитальных вложений Воронежской области в 1996 г. было незначительным. По душевому объему указанных средств Воронежская область занимала 53-е место в России и 4-е место в ЦЧЭР, получив их на 59 и 17 % меньше соответствующих средних значений для страны в целом и ЦЧЭР [11, л. 283; 12, л. 97].

Таблица 4

*Капитальные вложения предприятий Воронежской области
(за январь–май 1996 г.) [14, л. 91–92]*

Показатели	Значение	Отклонение от среднего уровня			
		в России		в ЦЧЭР	
		в %	место	в %	место
Душевые объемы капитальных вложений: – всего (тыс. руб.)	381	–54	61	–31	4
в том числе:	206	–59	61	–29	4
– производственных					
– непроизводственных	175	–47	50	–33	4
Душевые объемы капитальных вложений за счет средств федеральной собственности (тыс. руб.)	32,3	–59	53	–17	4

Таблица 5

*Вклад Воронежской области в экономику России и Центрально-Черноземного экономического района
(за первое полугодие 1996 г.) [14, л. 93–94]*

Показатели	Удельный вес Воронежской области (%)	
	в России	в ЦЧЭР
<i>Производственная сфера (за январь–июнь 1996 г.)</i>		
Промышленное производство	0,9	20
Выполнение подрядных работ	0,8	25
Розничный товарооборот	1,2	33
Реализация на убой скота и птицы	3,0	30
Валовой надой молока	2,4	30
<i>Финансы предприятий (за январь–май 1996 г.)</i>		
Прибыль предприятий всех форм собственности	0,4	14,2
Убытки предприятий всех форм собственности	1,7	46,7
Объем просроченной задолженности:		
в том числе:	0,5	16,7
– дебиторской		
– кредиторской	0,9	26,2
<i>Капитальные вложения (за январь–июнь 1996 г.)</i>		
Объем капитальных вложений:		
– всего	0,7	22,5
в том числе:		
– производственный	0,7	21,9
– непроизводственных	0,8	21,3
Капитальные вложения за счет средств федеральной собственности	0,7	26,6

Следовательно, по уровню инвестиционной активности, прежде всего в производственной сфере, Воронежская область занимала отстающие позиции как в России, так и Центральном Черноземье [7, с. 67]. Одновременно снизилась роль федерального бюджета в общей величине инвестиций области. Отставание в части инвестиций создавало предпосылки для ухудшения положения Воронежской области не только в экономике, но и в социальной сфере, что наглядно прослеживалось в сравнении с другими регионами России и областями ЦЧЭР.

По уровню номинальных денежных доходов Воронежская область занимала средние позиции среди субъектов Российской Федерации (41-е место) и передовые – в ЦЧЭР (2-е место). Положение области по реальным денежным доходам было достаточно хорошим как в стране, так и в ЦЧЭР, что подтверждают данные табл. 6. По отношению среднедушевых объемов денежных доходов к прожиточному минимуму область находилась на 17-м месте в стране, отставая от среднероссийского значения на 4 %, и 3-м месте в ЦЧЭР, превышая среднерайонное значение на 4 % [11, л. 282; 12, л. 99].

Таблица 6

*Денежные доходы населения Воронежской области
(за январь–май 1996 г.) [6, с. 89–90]*

Показатели	Значение	Отклонение от среднего уровня			
		в России		в ЦЧЭР	
		в %	место	в %	место
Денежные доходы населения за май 1996 г. (тыс. руб.)	495,2	-32	41	4	2
Средняя заработная плата за май 1996 г. (тыс. руб.)	485,4	-40	66	-9	4
Прожиточный минимум за май 1996 г. (тыс. руб.)	268,3	-29	72	0,6	3
Стоимость 19 основных видов продуктов питания за май 1996 г. (тыс. руб.)	203	-21	73	0,1	3
Отношение среднедушевых объемов денежных доходов населения к прожиточному минимуму за май 1996 г. (%)	185	-3,7	17	3,7	3
Отношение средней заработной платы с учетом социальных выплат к прожиточному минимуму за май 1996 г. (%)	181	-15,5	50	-9	4
Число безработных в % к трудоспособному населению на 1 июля 1996 г. (%)	2,2	-30	57	0,4	2

Ситуация в отношении выплаты заработной платы складывалась в области значительно хуже, чем с денежными доходами населения. В мае 1996 г. номинальная ставка заработной платы в Воронежской области составила 485,4 тыс. руб., что позволило ей занимать 65-е место в стране и 4-е место в районе. По отношению средней заработной платы к прожиточному минимуму Воронежская область занимала 50-е место в России и 4-е место в ЦЧЭР [19, л. 20–21]. Более высокие значения реальных денежных доходов населения и заработной платы по сравнению с их номинальными величинами были обусловлены низкой стоимостью жизни в Воронежской области относительно других регионов России. В то же время в рамках ЦЧЭР стоимость жизни в ней соответствовала среднему уровню.

По стоимости 19 основных продуктов питания в мае 1996 г. Воронежская область находилась на 73-м месте в России, а по величине прожиточного минимума – на 72-м месте. При этом стоимость жизни в области росла несколько быстрее по сравнению с другими субъектами Российской Федерации. Особенно это проявилось в части стоимости 19 основных

продуктов питания. По темпам роста потребительских цен с мая 1995 г. по май 1996 г. Воронежская область занимала 24-е место в России и 4-е место в ЦЧЭР, а по росту стоимости 19 основных видов продуктов питания – соответственно 9-е и 1-е места [там же, л. 21].

Сравнивая реальные денежные доходы за январь–май 1996 г. и соответствующего периода 1995 г., можно отметить их снижение, причем оно было больше, чем в среднем по стране на 9 % и в районе на 8 % [там же, л. 21, 22].

За рассматриваемый период в Воронежской области изменилось соотношение между средней заработной платой и среднедушевыми денежными доходами населения в пользу последнего показателя. В мае 1996 г. их величина превысила, хотя и незначительно, только на 2 %, ставку заработной платы, что свидетельствовало о некотором снижении ее роли в качестве основного стимула к труду [14, л. 95–96]. Положение с денежными доходами населения и заработной платой в Воронежской области ухудшилось в связи с сохранявшейся задолженностью по ее выплате. При этом положение с данной задолженностью

было несколько хуже, чем в среднем по России и ЦЧЭР.

По величине просроченной задолженности предприятий, связанной с выдачей заработной платы, в расчете на один рубль фонда оплаты труда, следуя оценке на 1 июня 1996 г., Воронежская область занимала 37-е место в России и 3-е место в ЦЧЭР. Это

превышало соответствующие средние значения на 14 и 6 % [10, л. 84]. За период с января по июнь 1996 г. указанная задолженность практически не изменилась, составив 100,5 %, что было ниже на 27 % среднероссийского значения и на 5 % среднерайонного значения, о чем свидетельствуют данные табл. 7.

Таблица 7

*Динамика основных показателей уровня жизни населения Воронежской области
(май 1996 г. в % к маю 1995 г.) [9, л. 17–18]*

Показатели	Значение	Отклонение от среднего уровня			
		в России		в ЦЧЭР	
		в %	место	в %	место
Изменение основных показателей (%), в том числе:	154	3,3	43	–3,4	4
– номинальных денежных доходов	191	1,2	31	4	2
– номинальной заработной платы	171	13	9	5,3	1
– стоимости 19 основных видов продуктов питания	133	14,5	19	22	1
– безработицы	165,5	5	24	0,3	4
Индекс потребительских цен	91,9	–9	54	–8	4
Темпы роста реальных денежных доходов населения (январь–май 1996 г. в % к январю–маю 1995 г.)	100,5	–27	72	–5	4
Темпы роста задолженности по выдаче средств на потребление (с начала 1996 г., %)					

На протяжении первого полугодия 1996 г. в сфере денежных доходов населения положение Воронежской области как составной части России и ЦЧЭР оценивалось как устойчивое и удовлетворительное. При этом положение области в части реальных денежных доходов улучшилось, несмотря на высокие темпы роста стоимости 19 основных продуктов питания.

В первом полугодии 1996 г. в Воронежской области по сравнению с другими субъектами Российской Федерации отмечался один из самых низких в России уровней безработицы. Число безработных на одного трудоспособного здесь было меньше среднероссийского значения на 30 %, что позволяло ей занимать 57-е место в стране. В то же время по сравнению с другими областями Центрально-Черноземного района этот уровень оказался не таким низким (2-е место). Однако необходимо отметить, что наблюдались довольно высокие темпы роста безработицы. Они были выше на 15 %, чем в стране (19-е место), и на 22 %, чем в Центрально-Черноземном районе (1-е место) [6, с. 85].

Несмотря на сохранявшиеся трудности в дальнейшем развитии социально-экономической сферы, относительно благополучной была криминальная обстановка в Воронежской области. За период января–июня 1996 г. в Воронежской области было совершено на 28 % меньше преступлений в расчете на

100 тыс. человек, чем в среднем по стране, что соответствовало 66-му месту, и на 9 % меньше среднерайонного значения, что соответствовало 4-му месту. Наметилось незначительное сокращение уровня преступности по сравнению с аналогичным периодом 1995 г. (98 %), близкое к уровню сокращения в стране и в районе. Необходимо отметить, что в рассматриваемый период рост преступности наблюдался в 26 субъектах страны [3, с. 214].

Жилищные условия в Воронежской области, по сравнению с аналогичными показателями по России и средними критериями по ЦЧЭР, были относительно благоприятными [8; 15; 16]. По обеспеченности населения жильем Воронежская область занимала 9-е место в России и 2-е место в ЦЧЭР, о чем свидетельствуют материалы статистической табл. 8. В то же время жилищный фонд имел низкий уровень обслуживания водопроводом, центральным отоплением, канализацией, горячим водоснабжением. Это было обусловлено большим удельным весом частного сектора в структуре жилищного фонда Воронежской области [14, л. 88].

По уровню жилищного строительства Воронежская область также занимала передовые позиции в стране и средние – по ЦЧЭР. По вводу в эксплуатацию жилья в расчете на душу населения Воронежская область находилась на 19-м месте в России и на 2-м месте в ЦЧЭР [6, с. 191].

Таблица 8

*Обеспеченность населения Воронежской области жильем
(за январь–май 1996 г.) [9, л. 9–10; 16, с. 49–50]*

Показатели	Значение	Отклонение от среднего уровня			
		в России		в ЦЧЭР	
		в %	место	в %	место
Обеспеченность населения жильем, м ² на человека (на 01.07.1996)	20,5	9	9	0,4	2
Ввод в действие жилья м ² на 100 человек населения (за январь–июнь 1996 г.)	28,9	–2	17	–7	3
Темпы роста (%)	71,2	6,4	19	–5,4	4

На основании проанализированного материала можно делать вывод, что на протяжении первого полугодия 1996 г. социальная обстановка в Воронежской области, как составной части Российской Феде-

рации и Центрально-Черноземного экономического района, была стабильной и относительно благополучной (табл. 9).

Таблица 9

*Вклад Воронежской области в социальную сферу России и Центрально-Черноземного экономического района
(за первое полугодие 1996 г.) [3, с. 117; 7, с. 73]*

Показатели	Удельный вес Воронежской области (в %)	
	в России	в ЦЧЭР
Денежные доходы населения (за май 1996 г.)	1,2	33,2
Количество безработных (на начало июля 1996 г.)	1,1	31,8
Количество преступлений (за январь–май 1996 г.)	1,2	29,0
Задолженность по заработной плате (на 1 июня 1996 г.)	1,1	30,8

Представленные документальные свидетельства позволяют сделать вывод о том, что на протяжении 1990-х гг. в областях ЦЧЭР наблюдалась сложная и противоречивая социально-экономическая обстановка. Существенные проблемы сохранялись в сфере промышленного производства и строительстве. Несбалансированное обеспечение предприятий сырьем, материалами, оборудованием, недостаточные объемы финансирования оказывали отрицательное влияние на рентабельность их функционирования, углубляли дебиторскую и кредиторскую задолженность, оказывали негативное воздействие на своевременность выплаты работникам заработной платы.

Несмотря на положительную динамику в отношении дальнейшего развития социальной сферы, устойчивое положение в области решения жилищных вопросов, обеспечения населения продуктами питания, сохранялись многочисленные трудности, связанные с задержкой выплат заработной платы, ограничением покупательной способности населения вследствие роста цен на товары народного потребления и инфляционных процессов, снижением общего жизненного уровня граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1. Григорьева И. А. Социальная политика и социальное реформирование в России в 90-х годах / И. А. Григорьева. – СПб. : Северо-Западная академия государственной службы, 1998. – 109 с.
2. Гонтмахер Е. Ш. Социальная политика в России : уроки 90-х / Е. Ш. Гонтмахер. – М. : Гелиос АРВ, 2000. – 333 с.
3. Российская повседневность в условиях кризиса / под ред. М. К. Горшкова, Р. Крумма, Н. Е. Тихоновой. – М. : Альфа-М, 2009. – 270 с.
4. Быковская Г. А. Научно-техническая политика российского государства : опыт исторической реконструкции / Г. А. Быковская. – Воронеж : Воронежская государственная технологическая академия, 2000. – 300 с.
5. Перцев В. А. Социальное обеспечение и обслуживание населения РСФСР (вторая половина 1950-х – 1980-е годы) : на материалах областей Центрального Черноземья : монография / В. А. Перцев. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2014. – 436 с.
6. Перцев В. А. Социальная защита населения областей Центрального Черноземья в конце 1980-х – начале 1990-х годов / В. А. Перцев // Вестник Воронеж.

гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология. – 2014. – № 2. – С. 85–90.

7. *Рисин И. Е.* Региональная социально-экономическая политика : содержание и механизмы реализации / И. Е. Рисин. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2006. – 132 с.

8. Социальная политика, уровень и качество жизни / Н. В. Акумова [и др.]. – М. : Изд-во ВЦУЖ, 2001. – 287 с.

9. Государственный архив Воронежской области (далее – ГАВО). – Ф. Р-3252. – Оп. 3. – Д. 150. – Л. 1–22.

10. Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области. – Ф. 3. – Оп. 71. – Д. 133. – Л. 74–85.

11. Государственный архив Белгородской области. – Ф. Р-106. – Оп. 9. – Д. 703. – Л. 281–283.

12. Государственный архив Липецкой области (далее – ГАЛО). – Ф. Р-342. – Оп. 54. – Д. 45. – Л. 96–97, 98.

13. ГАЛО. – Ф. Р-342. – Оп. 54. – Д. 54. – Л. 196–199.

14. ГАВО. – Ф. Р-2737. Оп. 2. – Д. 87–987.

15. *Бузырев В. В.* Жилищная проблема и пути ее решения в современных условиях / В. В. Бузырев, Л. Г. Селюткина. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2013. – 335 с.

16. *Перцев В. А.* Жилищное строительство в Воронежской области во второй половине 1950-х – 1970-е гг. / В. А. Перцев // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология. – 2006. – № 1. – С. 46–52.

Воронежский государственный университет

Перцев В. А., доктор исторических наук, заведующий кафедрой новейшей отечественной истории, историографии и документоведения

E-mail: sov@hist.vsu.ru

Voronezh State University

Pertsev V. A., Doctor of Historical Sciences, Head of the Department of Contemporary Russian History, Historiography and Records Management

E-mail: sov@hist.vsu.ru