

**«РЕВОЛЮЦИОННЫЙ КОНСЕРВАТОР ПОНЕВОЛЕ»**  
**(Рец. на кн.: Иванов А. А. Пламенный реакционер**  
**Владимир Митрофанович Пуришкевич / А. А. Иванов. – СПб. :**  
**Владимир Даль, 2020. – 621 с.)**

**А. М. Ипатов**

*Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина»*

Поступила в редакцию 24 августа 2021 г.

Известный историк из Санкт-Петербурга, крупный специалист в области изучения отечественного консерватизма А. А. Иванов в своих трудах нередко затрагивает различные аспекты жизни и деятельности российских правых второй половины XIX – начала XX вв. [1–3]. Одному из них, В. М. Пуришкевичу, ученый уже посвятил монографию [4] и ряд статей. Однако в год 150-летия со дня рождения и столетия со дня смерти героя книги А. А. Иванов счел необходимым подготовить обновленное издание, в котором были исправлены «некоторые неточности, допущенные в прежней книге» (с. 13), пересмотрены прежние оценки, введены в научный оборот новые источники, позволившие существенно дополнить и уточнить основные вехи жизнедеятельности незаурядного политического деятеля рубежа XIX–XX вв.

Отметим, что в рецензируемой монографии автор сохранил свой индивидуальный стиль – сочетание скрупулезного подхода к источникам, внимания к деталям, строгой научности и непредвзятости в оценках с доступностью текста для понимания даже для далеких от исторических изысканий читателей. Структура монографии вполне традиционна и включает введение, 20 глав, заключение и именной указатель, облегчающий работу с текстом. Кроме того, издание снабжено фотографиями, ряд из которых впервые вводятся в научный оборот. Отметим, что вопреки желанию автора позволить читателям самим сделать вывод о В. М. Пуришкевиче, ему не удалось все-таки скрыть свои симпатии к правому политику, хотя справедливости ради подчеркнем: там, где последний этого заслуживал, ученый непременно высказывал критику в его адрес. Главное, чего удалось добиться А. А. Иванову, – это развеять ряд бытующих стереотипов о лидере Союза Михаила Архангела, воссоздать его психологический портрет, систему

ценностей, мировоззрение, политические установки и т. д.

Основываясь на достижениях как отечественной, так и зарубежной историографии, автор монографии сумел представить основные вехи жизни В. М. Пуришкевича, отметив, что до сих пор отсутствует единая точка зрения по поводу национальной принадлежности будущего думского «громовержца». Впрочем, как верно отмечает ученый, в дореволюционной России нередко случались ситуации, при которых такие люди, как В. А. Грингмут, М. А. Таубе и др., т. е. этнически не относящиеся к русским, безусловно, считали себя таковыми и с гордостью входили в различные объединения правых кругов Российской империи. Подобная позиция была присуща и В. М. Пуришкевичу. А. А. Иванову удалось убедительно продемонстрировать, что сформировавшиеся в советскую эпоху представления о лидере Союза Михаила Архангела как об ультрареакционере, махровом монархисте, мракобесе не соответствовали действительности. В то же время он не был, как считают многие обыватели, идеальным борцом за свои права и взгляды. Как всегда, реальность оказывалась сложнее, т. е. Владимир Митрофанович являлся, несомненно, яркой и противоречивой личностью. Воспринимать его нейтрально было, вероятно, невозможно. Впрочем, и сам он аналогичным образом относился как к своим сторонникам, так и к оппонентам.

Анализируя ошибки, допущенные В. М. Пуришкевичем, А. А. Иванов сумел прийти к справедливому выводу о том, что перегибы политика в рамках попыток консолидировать монархистов, его стремление играть всегда роль «первой скрипки» в консервативной среде, порой жестокая травля еще вчерашних, казалось бы, соратников (яркий пример – А. И. Дубровин, Н. Е. Марков и т. д.), неразборчивость в средствах достижения целей и отсутствие определенной программы приводили не к усилению, а, напро-

тив, к ослаблению правых. К этому можно добавить его самое активное участие в резонансном убийстве Г. Распутина (хотя А. А. Иванов убедительно доказывает, что взятие на себя ответственности за него со стороны Владимира Митрофановича являлось не чем иным, как способом привлечь внимание к собственной персоне) и жесткую критику как в адрес Александры Федоровны за ее немецкое происхождение и якобы предательство России, так и Николая II (и это из уст консерватора!!!).

В то же время мы может отметить, что В. М. Пуришкевичу удалось немало полезного сделать для родного края, а также для русской армии в годы Первой мировой войны. О его бескорыстии при получении денежных средств как на нужды правых организаций, так и для действующих войск, лучше всего свидетельствует тот факт, что даже его противники признавали: при всех своих недостатках выделенные денежные средства Владимир Митрофанович употреблял исключительно на общественные нужды. Важным выводом автора, с которым, пожалуй, сложно не согласиться, является признание за В. М. Пуришкевичем того, что он стал, по сути, первым политиком в Российской империи, сумевшим оценить возможности парламентской системы и сознательно выступавшим за ее дальнейшее совершенствование. Несмотря на приводимые А. А. Ивановым выражения его героя о пагубности для монархии в России любого строя, кроме самодержавия, очевидно, что один из лидеров правых в Думе сумел по достоинству оценить те возможности, которые предоставляла ему депутатская должность. Более того, в противовес многим своим соратникам по консервативному лагерю он отстаивал необходимость активного участия в работе Дум.

Размышляя над метаморфозами политического пути В. М. Пуришкевича, его сотрудничеством с либералами и даже социалистами, на ум приходит, вероятно, не совсем справедливое, однако имеющее право на существование сравнение его со знаменитым «железным канцлером» О. фон Бисмарком. Да, в отличие от последнего, Владимир Митрофанович так и не смог стать выдающимся государственным деятелем, к тому же, по сути, оба принадлежали к разным ветвям власти. Однако, будучи «реальными» политиками, для достижения целей они в нужные моменты на некоторое время могли сближаться с теми или иными политическими течениями, при этом оставаясь

приверженцами монархической формы правления (хотя довольно ранняя смерть Пуришкевича не позволяет утверждать об этом так уверенно, как в отношении Бисмарка). Кроме того, в отличие от своих более ортодоксальных единомышленников, они сумели приспособиться к парламентской системе, что убедительно демонстрирует введение «железным канцлером» всеобщего избирательного права в собственных интересах и успехи лидера Союза Михаила Архангела во II и III Государственных думах (чего стоит хотя бы ежемесячное субсидирование со стороны правительства).

Таким образом, исследование А. А. Иванова вносит значительный вклад в изучение не только жизни и деятельности одного из наиболее ярких политических деятелей России начала XX столетия, но и парламентской истории страны, развития идеологий и движений. Анализ текста свидетельствует о том, что автор иногда явно демонстрирует симпатии к герою монографии, что, вероятно, находит отражение в односторонности отдельных оценок. В то же время заслуга А. А. Иванова заключается в способности убедительно доказать, что В. М. Пуришкевич – в значительной степени недооцененная фигура отечественной истории, преданная незаслуженному забвению и поруганию в советскую эпоху, в биографии которой еще множество белых пятен и неисследованных лакун. Остается надеяться, что будут появляться новые исследования, в которых авторы (в том числе и А. А. Иванов), абстрагируясь (хотя полностью это, стоит признать, невозможно) от симпатий или антипатий к В. М. Пуришкевичу, сумеют восполнить существующие на сегодняшний день пробелы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Иванов А. А. Правые в русском парламенте : от кризиса к краху (1914–1917) / А. А. Иванов. – М. ; СПб. : Альянс-Архео, 2013.*
2. *Иванов А. А. Вызов национализма : лозунг «Россия для русских» в дореволюционной общественной мысли / А. А. Иванов. – СПб. : Владимир Даль, 2016.*
3. *Иванов А. А. «Дело чести» : депутаты Государственной Думы и дуэльные скандалы (1906–1917) / А. А. Иванов. – СПб. : Владимир Даль, 2018.*
4. *Иванов А. А. Владимир Пуришкевич : опыт биографии правого политика (1870–1920) / А. А. Иванов. – М. ; СПб. : Альянс-Архео, 2011.*

*Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина»*

*Ипатов А. М., кандидат исторических наук, старший научный сотрудник*

*E-mail: molot.tora@mail.ru*

*Military Educational and Scientific Center of the Air Force «N. E. Zhukovsky and Yu. A. Gagarin Air Force Academy»*

*Ipatov A. M., Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher*

*E-mail: molot.tora@mail.ru*