

ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ДЭВИДА ИСТОНА

М. И. Хаят

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Поступила в редакцию 8 апреля 2021 г.

Аннотация: рассматривается малоизвестная русскоязычной аудитории статья Дэвида Истона «Функция формального образования в политической системе», обосновывается тезис о необходимости переосмысления содержания его системного анализа политической жизни исходя из идей, изложенных в обозначенной статье. Особое внимание уделяется анализу функционального назначения образования, а также роли ценностей в политической системе.

Ключевые слова: системный анализ, институт образования, политическая система, Дэвид Истон, функция образования.

Abstract: the research is devoted to the role of education in David Easton's system approach, which he described in his little-known article «The function of formal education in a political system». So, we justify the need of rethinking his system approach. Special attention is paid to the analysis of values in the political system.

Key words: systems approach, institute of education, political system, David Easton, function of education.

Дэвид Истон известен в политической науке как ученый, комплексно применивший системный анализ к исследованию политической жизни общества. Анализируя центральную тему научной деятельности Истона – политические системы, ученые обращаются к наиболее известным трудам автора. Однако его статья «Функция формального образования в политической системе» (осень 1957 г.) за редким исключением [1] остается на периферии политологического интереса исследователей¹. В силу этого постараемся прояснить, что данная статья привнесла в его анализ политической системы.

Начнем с того, что в своих работах Истон последовательно выступает с критикой политической мысли, сложившейся к середине XX в., которой свойственны историцизм, ценностный релятивизм и гиперфактуализм, которые делают исследователя узником прошлого, не способным заглянуть в настоящее или выйти на лучшее будущее. Потому первоочередной задачей для него становится разработка содержательной политической теории, которая, с одной стороны, была бы свободна от перечисленных

«пороков», а с другой стороны, гармонично синтезировала эмпирические факты, относящиеся к современности или истории, и ценностные суждения, описывающие желанный социальный порядок [2, с. 197].

Первый шаг на пути построения содержательной политической теории был сделан в 1953 г. выходом в свет монографии «Политическая система: исследование состояния политической науки». В данной работе Истон очертил лишь контуры «должной» политической теории, которая рассматривала бы политическую сферу как систему интеракций, где происходящее в одной части политической жизни государства часто серьезным образом сказывается на каком-то другом аспекте, хоть на первый взгляд они и не кажутся глубоко взаимосвязанными [3, р. 97].

Ему понадобилось еще несколько лет, чтобы, прервав затянувшееся молчание, весной 1957 г. раскрыть научной общественности суть заявленной им теории в статье «Подход к анализу политических систем», которая «по собственному признанию ученого оказалась довольно удачным эскизом его исследований в последующие 10–15 лет» [4, с. 46]. В ней он впервые представил свою модель политической системы в виде «черного ящика», погруженного в среду. Применяв системно-коммуникативный аспект системного подхода, Истон абстрагируется от внутренней структуры политической системы и акцентируется на ее взаимодействии со средой [5, с. 225]. Потому первоочередным для построения этой модели выступает установление границы политической системы со средой, определяемой системным

¹ Согласно данным платформы «Google Академия» (URL: <https://scholar.google.ru/>) с момента публикации статья «The Function of Formal Education in a Political System» была процитирована 45 раз, из них всего один раз в русскоязычном сегменте научных журналов. Для сравнения цитируемость наиболее известных его исследований: «Политическая система: исследование состояния политической науки» (1953 г.) процитирована 4607 раз, «Концептуальная структура для политического анализа» (1965 г.) – 4342 раза, «Системный анализ политической жизни» (1965 г.) – 9708 раз.

© Хаят М. И., 2021

качеством: компоненты (политические действия), участвующие в формировании системного качества (принятии обязательных решений для общества), будут причислены к политической системе, а не частные – к среде [6, с. 21].

Примечательно, что несколькими месяцами позднее, после выхода в свет исследования *«Подход к анализу политических систем»*, осенью 1957 г. была опубликована интересующая нас статья *«Функция формального образования в политической системе»*. В своей статье Истон сетует на отсутствие в политической науке должного внимания институту образования, а исследуемые аспекты образования скорее касаются частных, нежели дают комплексное осмысление данного института в политологическом ключе. В итоге за этими частностями и проблемами разного порядка, будь то в теоретических или эмпирических изысканиях, было упущено то, какую роль на самом деле играет институт образования в политической системе [7, р. 306].

Требования, генерируемые в разных социальных системах, имеют свои особенности, и в каждом обществе артикулируются свои инвариантные запросы: в одних запрос на справедливое распределение благ, в других запрос на незыблемость прав и свобод, у третьих довлеющим выступает удовлетворение духовных потребностей и т. д. В то же время лоббируемая различными внешними акторами универсализация запросов, предъявляемых политическим системам, и тем самым преднамеренная корректировка ценностей в обществе могут вступить в противоречие с ценностями, на базе которых продолжает функционировать политическая система [8, с. 296]. Потому для выживания политической системы необходимо, чтобы членами общества приобретались знания и ценности, которые от них ожидаются. Ключевую роль в этом Истон отводит институту образования: если институт образования справляется с этой интегрирующей функцией, то способствует сохранению системы, в противном случае содействует факторам, уводящим систему в сторону изменений [7, р. 307].

Данная функция института образования реализуется через трансляцию и воспроизводство базовых политических ориентиров, которые обеспечивают должное выполнение членами общества политических ролей. Базовые политические ориентиры, живущие на распространенных в данном пространстве идеалах и ценностях, влияют как на предъявляемые требования со стороны среды, так и на особенности их удовлетворения в ходе политического процесса [9, р. 2]. Тем самым Истон привносит новое в свою модель политической системы: учитывает влияние ценностей не только на предъявляемые требования, как это было ранее, но и на принятие политических решений. Несколько годами позднее эта идея найдет

свое логическое выражение в «Блоке памяти и ценностей», который декомпозирует в «черном ящике» К. Дойч [10].

В методологическом плане исследовательская задача, которую ставит Истон в статье *«Функция формального образования в политической системе»*, вносит определенные коррективы в описанный ранее анализ политической системы.

Во-первых, происходит смещение акцента с системно-коммуникативного аспекта системного подхода на системно-компонентный аспект, подразумевающий выявление компонентов политической системы и их функционального назначения. Поднимая вопрос о функции образования в политической системе, Истон пытается заглянуть в «черный ящик» и декомпонировать ее не проявленные ранее компоненты.

Во-вторых, Истон стремится к полноте декомпозиции компонентов политической системы, которая не исчерпывалась бы учетом лишь политических институтов, участвующих в формировании и воспроизводстве системного качества. Ранее Истон относил к компонентам политической системы *политические действия, связанные с принятием обязательных для исполнения решений*. Следовательно, все «неполитические действия» остаются за границей политической системы, определяемой системным качеством, и относятся к среде. Потому изначально модель политической системы, предложенная Истон, подразумевала рассмотрение образования как одного из составляющих среды. Благодаря формулировке «образование в политической системе» мы видим стремление Истона расширить компонентный состав политической системы и добиться полноты декомпозиции ее слагаемых.

В-третьих, Истон проводит делимитацию границы политической системы. Он признает, что хоть образование и не является чисто политическим институтом, было бы поверхностным на этом основании полностью исключать его из политической системы. Тем самым институт образования одновременно принадлежит политической системе и окружающей среде: системное качество позволяет разграничить направления деятельности, влияющие на политический процесс, от тех, которые не сфокусированы на политической сфере.

Обобщая вышеизложенное, мы можем заключить, что статья Д. Истона «Функция формального образования в политической системе» выступила идейным продолжением выдвинутого им системного подхода. В то же время включение института образования в компонентный состав политической системы позволило ему развить и усовершенствовать в методологическом плане анализ политической системы. Тем самым он продемонстрировал универсальность

своего подхода, который позволяет системно рассмотреть не только политические институты, но и «неполитический» институт образования в той мере, в какой он оказывает влияние на политическую сферу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Филимонов К. Г. Университеты в политике : к вопросу о перспективах исследования в области политической теории / К. Г. Филимонов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. – 2016. – № 4. – С. 44–55. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/universitety-v-politike-k-voprosu-o-perspektivah-issledovaniya-v-oblasti-politicheskoy-teorii>

2. Истон Д. Упадок современной политической теории / Д. Истон // Политическая теория в XX веке : сб. статей / под ред. А. Павлова. – М. : Территория будущего, 2008. – С. 195–218. – URL: https://vk.com/doc229471616_508420435?hash=3b357ce6968729200d

3. Easton D. The Political System : An Inquiry into the State of Political Science / D. Easton. – New York : Alfred A. Knopf, 1953. – 320 p. – URL: <https://archive.org/details/politicalsystemi0000east/page/97/mode/2up?q=interrelated>

4. Головенкин Е. Н. Системный подход Дэвида Истона : опыт создания политической теории / Е. Н. Головенкин // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2015. – № 5. – С. 38–53. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyy-podhod-devida-istona-opyt-sozdaniya-politicheskoy-teorii>

5. Шабров О. Ф. Системный подход в политической науке / О. Ф. Шабров // Современная политическая наука : методология / отв. ред. О. В. Гаман-Голутвина, А. И. Никитин. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Аспект пресс, 2019. – С. 213–233. – URL: <http://shabrov.info/Statji/SisApproach.pdf>

6. Дэвид И. Подход к анализу политических систем / Д. Истон // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2015. – № 5. – С. 17–37. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhod-k-analizu-politicheskikh-sistem/viewer>

7. Easton D. The function of formal education in a political system / D. Easton // The School Review. – 1957. – Vol. 65, № 3. – P. 304–316. – URL: https://www.jstor.org/stable/1083490?read-now=1&refreqid=excelsior%3A8e78562360cd2f65e1715890abb9295c&seq=3#page_scan_tab_contents

8. Шабров О. Ф. Культурная политика и национально-государственный суверенитет / О. Ф. Шабров // Власть. – 2020. – № 6. – С. 295–299. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-politika-i-natsionalno-gosudarstvennyy-suverenitet>

9. Shabrov O. F. Education as an institution of national identity formation / O. F. Shabrov, N. P. Sashchenko, M. Hayat // SHS Web of Conferences. – EDP Sciences, 2021. – Vol. 103. – P. 1–6. – URL: https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/pdf/2021/14/shsconf_shpr2021_01001.pdf

10. Deutsch K. W. The nerves of government : models of political communication and control / K. W. Deutsch. – New York : Free Press, 1963. – 316 p. – URL: <https://archive.org/details/nervesofgovernme0000deut/page/296/mode/2up?q=mind>

11. Moscow State University named after M. V. Lomonosov Hayat M. I., Post-graduate Student of Public Policy Department (Faculty of Political Science) E-mail: museibhayat@gmail.com

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Хаят М. И., аспирант кафедры государственной политики факультета политологии

E-mail: museibhayat@gmail.com

Moscow State University named after M. V. Lomonosov Hayat M. I., Post-graduate Student of Public Policy Department (Faculty of Political Science)

E-mail: museibhayat@gmail.com