

СТАНОВЛЕНИЕ «КУЛЬТУРНОГО НАЦИОНАЛИЗМА» В ИРЛАНДИИ В 1840-х ГОДАХ

М. В. Кочеткова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 21 октября 2020 г.

Аннотация: рассмотрено становление идеологии и практики «культурного национализма», возникшего в ирландском национальном движении. Исследованы вопросы сотрудничества лидеров этого направления с представителями старой школы националистов. Проведен анализ объективных противоречий концепций нового поколения националистов и идей адептов политического течения, выраженных в деятельности «Молодой Ирландии». Дана оценка Билля о Колледжах Королевы 1845 г. как квинтэссенции этих противоречий.

Ключевые слова: национализм, «Нэйшн», Томас Дейвис, Д. О'Коннелл, Билль о Колледжах Королевы.

Abstract: the article examines the formation of the ideology and practice of «cultural nationalism» that arose in the Irish national movement. The issues of cooperation of the leaders of this trend with representatives of the old school of nationalists are investigated. The analysis of the objective contradictions of the concepts of the new generation of nationalists and the ideas of the adherents of the political trend, expressed in the activities of «Young Ireland» is given. The Queen's Colleges Bill of 1845 is assessed as the quintessence of these contradictions.

Key words: nationalism, the Nation, Thomas Davies, O'Connell, Queen's Colleges Bill.

В истории Ирландии 1840-е гг. были ознаменованы не только дальнейшим развитием национального движения, но и трагическими событиями, связанными с Великим Голодом, унесшим жизни полутора миллионов жителей, и примерно такое число ирландцев вынуждено было покинуть остров в поисках места для проживания и получения средств к существованию [1, p. 318].

Трагедия Голода, с одной стороны, не могла не повлиять на окрепшее к тому времени массовое националистическое движение, а с другой – соединила социально-экономическую проблему с сугубо политическими стремлениями.

Господство движения за разрыв Унии 1801 г., известное как борьба за рипил, по-прежнему базировалось на концепции Д. О'Коннелла, согласно которой самоуправление, реставрация независимого ирландского парламента возможны только при помощи ненасильственных действий, опоре на массовые митинги, на которых исключалось любое попятничество в сторону нарушения порядка и конституции.

Между тем шли месяцы и годы, а никакого внятного результата такая тактика не давала.

Следует отметить, что активность масс наиболее проявлялась в городах Ирландии, поскольку крестьяне-арендаторы были далеки от особенностей политического состояния страны. В самом деле, их зависимость от лендлорда оставалась одинаковой как при

собственном парламенте, так и после введения Унии [2, p. 104].

Начало Великого Голода актуальность и без того размытой для крестьян задачи политического свойства резко снизило.

В недрах ирландского общества к началу 1840-х гг. появилась новая генерация националистов. Начиная свою деятельность, они являлись откровенными коннеллитами, однако достаточно скоро смогли как обнаружить свои собственные представления о сути национального движения и его основной цели, так и обогатить национализм новыми концепциями [3, с. 296].

Основоположниками нового направления, получившего название «культурный национализм», стали молодые интеллектуалы, протестанты и католики, часть из них закончила дублинский Тринити-колледж. Томас Дейвис, Чарлз Даффи, Джон Диллон – все они были воспитаны на преклонении перед героическим прошлым Ирландии, страстно интересовались легендами и мифами старины [4].

Начиная свою деятельность в качестве адептов рипила, эти молодые энтузиасты основали в 1842 г. собственную газету «Нэйшн», первый номер которой вышел 15 октября. Именно там было заявлено о необходимости формирования истинно национального издания, свободного от шаблонов либеральных воззрений, которыми было пропитано мировоззрение самого О'Коннелла и его сторонников [5]. Такое утверждение пока что не противоречило общей тенденции борьбы за самоуправление. Однако, как справед-

ливо отмечает Ф. Лайонз, априори активисты «Нэйшн» и коннеллиты имели целый ряд существенных различий как в воспитании, политической культуре, так и в целом применительно к пониманию целей и задач национального движения. Историк выделяет следующие контрастирующие явления. Их, бесспорно, разделяла разница в возрасте и условия, в которых они воспитывались. По-разному оценивалась теми и другими роль масс в национализме. Если О'Коннелл смог консолидировать широкие слои населения, тем не менее он оставался непререкаемым вождем с признаками диктаторства. Дейвис полагал, что массы должны играть ведущую роль и понимать замыслы интеллектуальной элиты страны. Такой симбиоз мог быть более эффективным, нежели слепая вера в вождя. Активисты «Нэйшн» категорически не принимали союза коннеллитов с иерархами католической церкви. Напротив, они считали, что религиозное противостояние католиков и протестантов не должно разъединять нацию, которая формируется на иных принципах [2, р. 105].

Доминантой в процессе объединения нации Дейвис небезосновательно считал возрождение национального языка. Его программная статья «Наш национальный язык», опубликованная в «Нэйшн», задавала фактически вектор генеральной линии «культурного национализма» [6]. Сентенция относительно невозможности существования нации без языка не только справедлива, поскольку констатирует резкое сокращение числа ирландцев, знающих родной язык, или билингов, но и намечает способы такой реставрации.

В центре пропаганды национальной культуры лежало возвращение широким народным массам героической истории Ирландии, разнообразных достижений литературы, музыки, фольклора.

По большому счету это культуртрегерское направление не противоречило рипилу. Однако подспудно зреющие противоречия между ветеранами коннеллизма и новым поколением националистов в скором времени дали о себе знать и обнажили серьезные концептуальные разногласия в едином, казалось бы, лагере сторонников отмены Унии.

Можно утверждать, что синхронно сосуществовали две организации, которые действовали внутри Ассоциации рипила, – «Молодая Ирландия», выросшая на основе редакции «Нэйшн», и так называемая «Старая Ирландия» – собственно коннеллиты-рипилеры.

Младоирландская группа даже в своем официальном названии обнаруживала тесную связь с аналогичными европейскими группами, «Молодой Германией», «Молодой Италией», другими организациями. На наш взгляд, несмотря на различие в конкретике целей «молодежи», будь то борьба за

объединение Германии и Италии или младоангличан, ратовавших за обновление консервативной идеологии по рецептам Б. Дизраэли («Молодая Ирландия» все больше внимания уделяла именно культурному национализму), у всех был единый идеологический стержень. Мы считаем, что им являлся европейский романтизм, свойственный молодому поколению, которое стремилось согласно своим представлениям сокрушить «эпоху реакции», возникшую в результате Венской системы.

Случилась катастрофическая неудача митинга рипилеров 1843 г. в Клонтарфе, который, как задумывал его О'Коннелл, должен был наконец-то заставить Вестминстер приступить к обсуждению Билля об отмене Унии. Вместо этого, уступая требованию властей, лидер Ассоциации рипила отменил митинг. Это был крах всей практики коннеллизма [7, р. 295–296].

Несмотря на полную растерянность в рядах Ассоциации рипила, младоирландцы продолжали находиться в составе организации [8, р. 232–241].

Окончательный разрыв с рипилерами произошел по другой причине, которая высветила многие доселе неактуальные на первый взгляд разночтения.

В 1845 г. премьер-министр Роберт Пил вынес на обсуждение в Вестминстер проект будущего Билля о Колледжах Королевы, Queen's Colleges Bill. Пил предлагал создание в Ирландии новых университетов, которые были бы открыты для всех ирландцев безотносительно религиозной принадлежности. Такие высшие учебные заведения призваны были решить ряд вопросов. Во-первых, ликвидировать одиозную протестантскую ориентацию Тринити-колледжа; во-вторых, способствовать совместному светскому образованию ирландцев; в-третьих, повысить грамотность нации. Подспудно Пил рассчитывал на то, что переориентация молодежи с политических целей на получение высшего образования и последующая возможность формировать удачную карьеру резко нивелируют рипилеровское движение [9].

«Молодая Ирландия» с воодушевлением приняла этот проект. Безусловно, в нем они увидели и реализацию своей программы по просвещению населения, и воплощение мечты о создании психологии единства ирландцев. Религия переставала быть, таким образом, водоразделом нации и источником вражды. Идея Томаса Дейвиса о формировании «...внутреннего союза и внешней независимости» [10, р. 13] получила зримое воплощение.

Категорически против Билля выступил О'Коннелл. Аргументация вождя рипилеров была прямолинейна. Католики, по его мнению, не могут находиться вместе с протестантской молодежью. Это приведет к падению нравственности католических студентов.

По большому счету такие сентенции противоречили самой природе движения за эмансипацию католиков, рипилеровской деятельности, поскольку в обоих случаях часть протестантов поддерживали оба явления, и О'Коннелл никогда не гнушался их поддержкой.

Такое отрицание Билля в значительной степени было продиктовано резким отношением к предложению Роберта Пила со стороны высших католических иерархов Ирландии, реакцией Святого Престола. Тесное смыкание с верхушкой католической церкви в период борьбы за эмансипацию поставило О'Коннелла в зависимость от нее [11, p. 1–130].

Следует отметить, что инициатива премьер-министра не была воспринята в Вестминстере безоговорочно позитивно. Как и коммонеры, лорды тщательно анализировали возможные риски [12, p. 887–889].

Подводя итог, нужно подчеркнуть, что возникновение «культурного национализма» в среде нового поколения националистов, несмотря на совпадение политических задач на первом этапе их кооперации с Ассоциацией рипила, должно было в конечном итоге выявить кардинальные различия культуртреггерской доминанты с идеями ветеранов националь-

ного движения. Билль о Колледжах Королевы явился первым проявлением этих противоречий.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Foster R. F. Modern Ireland* / R. F. Foster. – Dublin : Penguin Books, 1989.
2. *Lyons F. S. L. Ireland Since the Famine* / F. S. L. Lyons. – London : Fontana Press, 1985.
3. *Мирошников А. В. Восстания и реформы* / А. В. Мирошников. – Воронеж : ЦКЧИ, 2001.
4. *Moody T. W. Thomas Davies and the Irish Nation* / T. W. Moody // *Hermathena*. – Dublin, 1966. – СIII.
5. *The Nation*. – 1842. – 15 Oct.
6. *Davies T. Our National Language* / T. Davies // *The Nation*. – 1842. – 22 Oct.
7. *Lydon J. The Making of Ireland* / J. Lydon. – London ; New York : Routledge, 1999.
8. *Kee R. The Green Flag* / R. Kee. – London, 1979.
9. *Moody T. W. The Irish University Question of the Nineteenth Century* / T. W. Moody // *History*. – XLIII.
10. *Thomas Davies : Essays and Poems, with a Centenary Memoir*. – Dublin, 1945.
11. *Moody T. W. Queen's Belfast, 1845–1909 : The History of a University* / T. W. Moody, J. C. Beckett. – London, 1959.
12. *Hansard's Parliamentary Debates. House of Lords. Deb.* – 22 July 1845. – Vol. 82.

Воронежский государственный университет

Кочеткова М. В., аспирант кафедры истории зарубежных стран и востоковедения

E-mail: Marka0490@yandex.ru

Voronezh State University

Kochetkova M. V., Post-graduate Student of the Department of History of Foreign Countries and Oriental Studies

E-mail: Marka0490@yandex.ru