

## ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ФРЕЙМ-АНАЛИЗ ПОСЛАНИЙ ПРЕЗИДЕНТА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ 2012–2019 ГОДОВ

Д. В. Щеглова

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»*

Поступила в редакцию 17 марта 2020 г.

**Аннотация:** приводятся результаты фрейм-анализа Посланий президента за 2012–2019 гг., описаны технологии фреймирования посредством символического конструирования и их эффективность. Статья опирается на данные, полученные в ходе исследовательского проекта «Политическая повестка дня как фактор национального единства», выполненного при поддержке РФФИ (грант № 19-011-31293). Сделаны выводы о причинах динамики содержания официальной повестки (модернизационная, технократическая; мобилизационная; консервативная; попечительская; милитаристская; имперская; антикоррупционная).

Нарратив, метафоризация и символизация единства отмечены как основные способы символического конструирования в «официальном фрейме» российской политики.

**Ключевые слова:** Российская Федерация, фрейм-анализ, политическая повестка, дискурс, Послание Президента Федеральному Собранию.

**Abstract:** the author presents the frame analysis of the President's Messages in 2012–2019, describes the technology of framing through symbolic design and their effectiveness. The article is based on data obtained during the research project «Political Agenda as a Factor of National Unity», Implemented with the Support of the Russian Foundation for Basic research (Grant № 19-011-31293). Conclusions are based on the official agenda content (modernization, technocratic; mobilization; conservative; trustees; militaristic; imperial; anti-corruption). Narrative, metaphorization and symbolization of unity are noted as the main ways of symbolic construction in the «official frame» of Russian politics.

**Key words:** Russian Federation, frame analysis, political agenda, discourse, Presidential Message to the Federal Council.

Современная публичная политика становится все больше и больше похожа на медиабизнес, формирующий разные политические нарративы, претендующие на интерпретацию политической реальности массовому зрителю. Обращение к различным целевым аудиториям, а по сути, медиапотребителям, заменяет коммуникацию власть – общество тем, что М. Кастельс называл властью коммуникации, которая «находится в сердце структуры и динамики общества» [1, с. 20]. Классическое понимание власти базируется на понятии авторитета и механизмов политического контроля (включая сакральность, легитимное насилие и т. д.). Медиаполитика становится более тотальной, претендуя на формирование новых норм, интенций, типа восприятия и применение этого в повседневной жизни. Это то, что можно смело включить в предмет изучения политологии повседневности, так как медиаполитика оказывается вплетена (возможно, незаметно) в социальную жизнь каждого индивида, «конструируя смыслы на основе дискурсов, которыми социальные акторы руководствуются в своих действиях» [там же].

Коммуникативный подход позволяет представить формирование внутренней повестки дня как процесс политической коммуникации, оценить роль субъектов и их поведенческие практики, механизм, способы коммуникации (коммуникация с помощью СМИ; коммуникация с помощью организаций, в частности, политических партий и групп давления; коммуникация с помощью неформальных контактов), разрывы между информационно-коммуникативными системами и т. д.

Предыдущие исследования показывали, что степень, в которой освещение СМИ влияет на приоритетные политические вопросы, зависит от типа проблемы, средств массовой информации и содержания текущей политической повестки дня [2, р. 899]. В нашем исследовании мы показали это через призму фрейм-анализа в рамках коммуникативного подхода. Анализ медиафреймов показывает скрытые интенции и «направленность» коммуникативного воздействия (В. С. Вахштайн, В. В. Василькова и А. А. Чанган, А. А. Казаков, Двора Яноу и Мерлин ван Хульст).

Фреймирование – это процесс, в котором субъекты одновременно создают значения событий/ситуа-

ций и регулируют свое поведение в них сообразно присвоенным им значениям [3, с. 87–113].

Вместе с тем представители самых различных научных школ чаще всего указывают именно на политическую природу феномена фреймирования [4, р. 182].

Чаще всего использование метода фрейм-анализа подразумевает обзор базы новостных каналов, которые так или иначе интерпретируют политические события. Способы этой интерпретации и конструирование смыслов и составляют «рамку», которую СМИ задают событиям. С учетом частоты и упоминаемости каких-либо событий это можно назвать политической медиаповесткой. Однако не только новостные каналы используют различные типы фреймов при работе с одними и теми же информационными поводами.

В данной статье представлены результаты анализа технологий фреймирования в официальной политической повестке дня с 2012 по 2019 г. В качестве основного источника выступали Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ.

Методика включала в себя три этапа: контент-анализ для выявления основных тем посланий, «направленность» послания, содержащая 7 типов повесток внутри каждого послания, и способы идеологического конструирования (дискурс-анализ на основе методики Дж. Томпсона [5]).

На основе контент-анализа всех посланий с 2012 по 2019 г. мы выделили 5 тематических категорий, а по содержанию и направленности повестки – 8 типов. Первая типология основана на количественном контент-анализе посланий и обобщении самых часто встречающихся слов и тем; вторая – на типологии политической повестки дня, предложенной исследовательским коллективом Воронежского государственного университета под руководством А. В. Глуховой [6, с. 11–12]. Тематика повестки подсчитывалась по группам слов, относящихся к социальной политике, исторической памяти, сохранению суверенитета, внешнеполитического курса и борьбы с терроризмом (частота упоминания всех слов/словосочетаний, явно относящихся к этим темам).

Оценка направленности повестки проводилась в ходе экспертного опроса в рамках исследования «Политическая повестка дня как фактор единства».

Были выделены следующие повестки, отслеживаемые внутри Посланий Президента РФ: повестка развития (модернизационная); технократическая; мобилизационная; консервативная; попечительская (опекунская); милитаристская; имперская; антикоррупционная.

Эффект фреймирования в официальной повестке отслеживался в таких видах контента, как поисковый, новостной через инструмент Google Trends.

Таким образом, в качестве результата мы получили динамику основных тем Посланий президента как главного инструмента официальной повестки, способы подачи главных тем с точки зрения дискурса и способов его конструирования (методология Дж. Томпсона) и отражение темы повесток в коммуникативной среде (интернет-запросы, поиск, публикации).

Применяемая методология не бесспорна, и у нее есть ряд ограничений. К таким ограничениям относятся, прежде всего, следующие.

1. Сложно отделить стиль лидера от содержания выступления: «языковой портрет» может служить имиджевой характеристикой и слабо отражать реальную официальную повестку.

2. Фреймирование всегда сегментарно: так как поле современной массовой коммуникации фактически безгранично, то получить «полную картину» можно, разве что применяя Big data analysis. В представленном исследовании сегмент выбран релевантно концепции «тройной оптики» повестки дня, показавшей свою эмпирическую пригодность в исследовании политической повестки дня как фактора национального единства [там же, с. 13].

3. Не учитывается медиавес субъектов: при анализе поисковых запросов и тем официальных новостных каналов по умолчанию считается, что все они оказывают одинаковое влияние на медиасферу, что по факту не так.

Обратимся к полученным результатам. Контент-анализ, представленный в табл. 1, показал, что максимально часто во всех Посланиях встречаются темы социальной политики и борьба за сохранение суверенитета (в том числе и через усиление вооружения и обороноспособности страны). Это можно назвать идеей справедливого и сильного государства, которая «вшивалась» в официальную повестку не только через Послания президента.

Таблица 1  
Динамика тематик в Посланиях Президента РФ Федеральному Собранию РФ 2012–2019 гг.

Тематика повестки	Год						
	2012	2013	2014	2015	2016	2018	2019
Социальная политика	97	72	63	55	78	128	85
Историческая память	61	32	24	25	16	21	11
Борьба за сохранение суверенитета, вооружение	48	56	67	32	30	143	70
Внешняя политическая повестка	5	14	33	10	18	23	19
Борьба с терроризмом	0	1	6	23	3	0	1

Внешняя политика, которая интуитивно кажется более освещаемой темой в СМИ и не менее важной для стратегии национальной безопасности, в Послании фигурирует не в таком объеме, как «социалка», суверенитет и историческая память. Можно предположить, что эти три тематических направления задавали тон всей внутренней политике последних семи лет.

Проблемы терроризма затрагивались крайне скромно, в рамках глобальной проблемы и совместной борьбы против него с другими странами, а не как внутривнутриполитическая проблема (рис. 1).

Тренды повесток, сгруппированные в 8 типов и отслеженные инструментом онлайн-анализа поис-

ковых запросов и новостного контента Google Trends, показали следующее (рис. 2):

- имперская повестка после 2015 г. начала сходиться на нет;
- консервативное содержание повестки максимально сохраняется последние семь лет;
- технократическая повестка сильно возросла в 2017 г., что произошло, скорее всего, потому, что с этого года началось активное пополнение государственной бюрократии за счет «молодых технократов»;
- повестка развития и модернизации сократила свое медиаприсутствие после 2013 г. и находится на стабильно низком уровне.

### Контент-анализ Послания Президента Владимира Путина Федеральному Собранию 2012–2019 гг.



Рис. 1. Темы Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ 2012–2019 гг. – итоги контент-анализа

### Тренды повесток 2012–2019 гг.

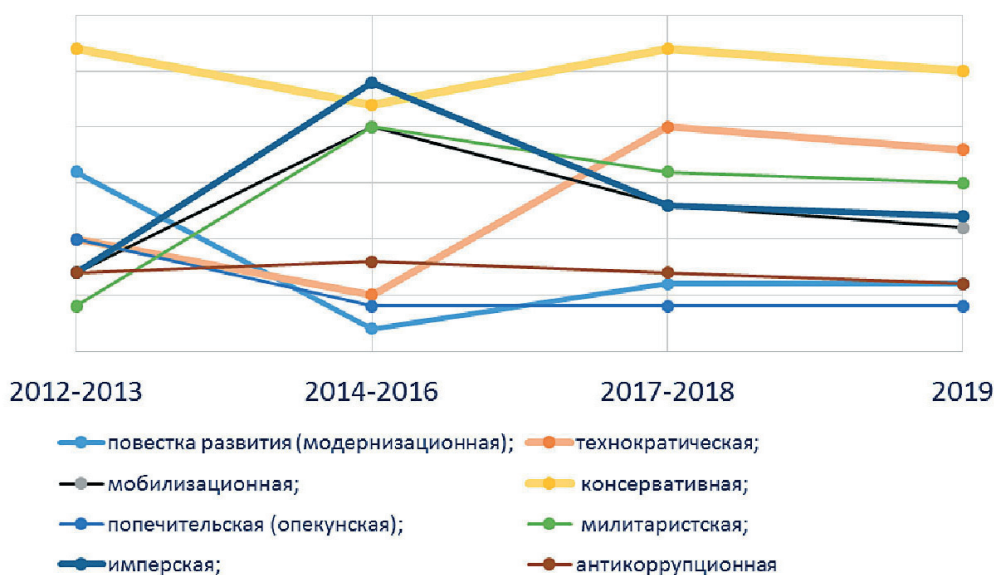


Рис. 2. Динамика трендов повесток дня в новостном контенте и поисковых запросах россиян за 2012–2019 гг.

Самыми сильно изменяющимися (со значительным разбросом в «пиках») оказались имперская и мобилизационная повестки. Так, мобилизационная явно пришлась на 2014–2015 гг., а затем была стабильно низкой до 2017 г.

Дискурс-анализ Посланий решал задачу поиска основных способов идеологического конструирования.

Эти способы во многом объяснялись содержанием Послания, работали «в связке». Как отмечал автор методики анализа идеологического конструирования Дж. Томпсон, форма и содержание в данном случае определяют силу воздействия и глубину влияния на массовое сознание через конструирование конкретных смыслов» [5].

Таблица 2

Дискурс-анализ Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ 2012–2019 гг.

Тип символического конструирования	2012	2013	2014	2015	2016	2018	2019	Примеры
Легитимация								«Мы пережили..., поэтому...», «если выбрал госслужбу, то нужно быть готовым..., так как...»
Рационализация	8	19	12	19	21	12	29	
Сокрытие								«Вместе с грязной водой и ребенка выплеснули», «духовные скрепы», «боевой дух», «с кондачка», «духовная почва», «сакральное значение»
Метафоризация	56	69	18	28	36	39	37	
Троп	9	21	12	6	4	8	7	«Для России характерно», «вы знаете, о чем я говорю...»
Нарративизация	2	4	11	14	21	10	7	«На Кавказе шла гражданская война, а на наших ведущих предприятиях по обогащению урана сидели американские инспектора»
Унификация								«Мы, наша нация столкнулись...», «нас должно быть больше», «мы должны...», «мы выполним эту задачу...», «для планеты мы должны сохранить Россию как цивилизацию, основанную на собственной идентичности...», «делают нас единым народом, способным к достижению больших целей»
Символизация единства	26	31	26	31	21	19	24	
Фрагментация								«Мы, в отличие от них...», «безусловно, мы не так будем...»
Дифференциация	12	11	3	19	17	2	27	
Реификация								«Всегда было», «изначально», «так сложилось», «исторически всегда»
Погружение во вневременное состояние	2	4	7	12	11	3	4	
Номинализация/пассивизация	43	51	46	32	39	41	33	Идет становление гражданской активности. «Делается», «берется», «должна быть подчинена»

По итогам дискурс-анализа (табл. 2) мы сделали следующие обобщения.

1. Рост метафоризации в Посланиях. Специалисты дискурс-анализа отмечают, что метафоризация – одна из технологий неаргументированной интерпретации. Метафора, в частности, используется для активизации уже существующего фрейма.

2. Нелегкая судьба запроса на изменения. В период после 2017 г. активизировался модернизационный фрейм. В официальной повестке модернизация звучала, но совершенно не «считывалась» другими акторами и медиапространством. Запрос на изменение

стал расти в публичном дискурсе в 2018 г. В 2019 г. мы также наблюдаем всплеск модернизационной повестки в пространстве интернет-коммуникаций, пик которой приходится на сентябрь 2019 г., что, скорее всего, было связано с муниципальными выборами в Москве.

3. Мы отмечаем, что чаще всего в качестве объектов фреймирования выступают форс-мажорные обстоятельства в общественно-политической жизни, техногенные катастрофы или протестные акции, которые способны распространяться с высокой скоростью. В этом случае подобные темы становятся

ключевыми для политических акторов, официальных СМИ и аудитории интернет-пространства.

4. Нарративы: рассказы о символизации единства. Пик нарративизации как приема идеологического конструирования пришелся на 2014–2016 гг. Очевидно, это связано с Крымским консенсусом и высокой поддержкой президента, усилением патерналистских настроений, что способствовало стилю рассказов о величии. При этом рационализация как способ легитимации в указанный период сократилась, что тоже объясняется тем, что каких-то дополнительных усилий по поддержанию легитимности президенту не требовалось.

В итоге следует отметить, что не всегда наблюдается положительная корреляция между повесткой дня, представленной в Посланиях президента, и проблемами, которые действительно волнуют граждан. Наметившийся демократический тренд в общественном сознании входит в противоречие с консервативными установками политической элиты. В обществе созрел запрос на полноценный, результативный диалог с властью, однако институты коммуникации работают неэффективно. Фреймирование повесток не всегда соответствовало запросам и ожиданиям граждан. Самое сильное расхождение мы зафиксировали в 2012 и 2018 гг. Модернизационная повестка сохранялась как внутривластная, но не «считывалась» экспертным сообществом и населением, для которых она оставалась актуальной. Лидирует консервативная повестка и сохраняют позиции милитаристская и технократическая.

В рамках фрейм-анализа нельзя не отметить Послание 2020 г., которое не было включено в представленное исследование, но которое привлекло к себе максимальное внимание общественности и политологов в связи с последовавшим за ним роспуском Правительства и подготовкой к внесению изменений в Конституцию РФ.

Несомненно, риторика Послания 2020 г. включала тему перемен и модернизации, прежде всего, политической, о которой до этого говорили всерьез в основном политологи. Тема социальной политики все больше оценивается как популистское сопровождение принимаемых первым лицом государства решений. При этом сохранилась тема суверенитета, но уже без имперских амбиций. Такой резкий «поворот на реформы» может оказаться ответом запросу на изменения, которые мы отмечали выше. Многие эксперты достаточно пессимистично смотрят на перспективу

изменений, связывая их, скорее, со стратегией выживания режима, нежели с модернизационным рывком [7–9]. Более того, планируемый рывок пока никак не подкрепляется темпами экономического роста, увеличением свободы СМИ и развитием гражданского общества. Официальная повестка по-прежнему формируется под знаком перераспределения властных полномочий, в связи с чем транзит на опережение, заявленный в начале 2020 г., несомненно, будет главным «фреймом» российской политики ближайшие несколько лет.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Кастельс М.* Власть коммуникации / М. Кастельс ; пер. с англ. Н. М. Тылевич ; НИУ «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. – С. 20–28.
2. *Tresch A.* The Relationship between Media and Political Agendas : Variation across Decision Making Phases / A. Tresch, P. Sciarini, F. Varone // *West European Politics*. – 2013. – № 36. – P. 897–918.
3. *Двора Я.* Фреймы политического : от фрейм-анализа к анализу фреймирования / Я. Двора, М. Хульст // *Социологическое обозрение*. – 2011. – Т. 10, № 1–2. – С. 87–113.
4. *Thesen G.* Political Agenda Setting as Mediatized Politics? Media-Politics Interactions from a Party and Issue Competition Perspective / G. Thesen // *The International Journal of Press/Politics*. – 2014. – № 19. – P. 181–201.
5. *Thompson J. B.* Ideology and Modern Culture. Critical Social Theory in the Era of Mass Communication / J. B. Thompson. – Oxford : Polity Press, 1990. – P. 56–66.
6. *Глухова А. В.* Внутривластная повестка дня как фактор единства современной России : к проблеме теоретической интерпретации / А. В. Глухова, Д. В. Сокунов // *Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология*. – 2019. – № 4. – С. 5–16.
7. *Баунов А.* Транзит на опережение. Почему Путин спешит с переустройством власти / А. Баунов ; Московский центр Карнеги. 16.01.2020. – URL: <https://carnegie.ru/commentary/80818> (дата обращения: 17.01.2020).
8. Путин все-таки уходит? : соцсети обсуждают Послание Президента России / Русская служба BBC. 15.01.2020. – URL: <https://www.bbc.com/russian/other-news-51121848> (дата обращения: 17.01.2020).
9. Транзит власти стартовал. Политологи о предложении Путина изменить Конституцию // *Ведомости*. – 15.01.2020. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2020/01/15/820659-tranzit-vlasti> (дата обращения: 17.01.2020).

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»*

*Щеглова Д. В., кандидат политических наук, научный сотрудник*

*E-mail: dshcheglova@hse.ru*

*National Research University «Higher School of Economics»*

*Shcheglova D. V., Candidate of Political Sciences, Research Assistant*

*E-mail: dshcheglova@hse.ru*